

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10Csp/77/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122293419
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:6122293419.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou v spore žalobcu: Inkasáreň s.r.o., IČO: 35 777 974, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zastúpený Mgr. Zuzanou Bírovou, advokátkou so sídlom Americká 2, Bratislava, proti žalovanému: Q. P. XX.XX.XXXX, O. Z. X/ X, XXX XX Š., o zaplatenie 89,90 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 89,90 eur s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 89,90 eur od 19.11.2021 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 3,10 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou došlou na Okresný súd Banská Bystrica podanou prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 89,90 Eur s príslušenstvom z dôvodu, že žalovaný cestoval dňa 18.11.2021 bez cestovného lístka hromadným dopravným prostriedkom právneho predchodcu žalobcu spoločnosti Dopravný podnik Bratislava, a.s. Požadovaná suma pozostáva z 0,90 Eur cestovného a 89,00 Eur postihu za to, že žalovaný porušil tarifné a prepravné podmienky (cestoval bez cestovného lístka), za ktorých použil dopravný prostriedok právneho predchodcu žalobcu. Túto sumu však žalovaný namieste revízorovi právneho predchodcu žalobcu odmietol uhradiť. Žalobca doporučeným listom zo dňa 14.03.2022 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky a listom zo dňa 24.03.2022 vyzval žalovaného k zaplateniu dlhu. Za uvedené výzvy si žalobca uplatnil náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume poštovného 2x 1,55 Eur, spolu 3,10 Eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.06.2021 bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto súdneho konania postúpená na súčasného žalobcu.

2. Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal dňa 26.04.2022 platobný rozkaz sp. zn. 17Up/390/2022, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, o ktorej skutočnosti súd upovedomil žalobcu a zároveň ho vyzval, aby sa v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Žalobca v zákonnej lehote navrhol pokračovanie v konaní a Okresný súd Banská Bystrica prípisom upovedomil žalobcu o postúpení veci Okresnému súdu Galanta. Tunajšiemu súdu bola vec postúpená dňa 06.06.2022.

3. Žaloba a ostatné písomnosti boli žalovanej doručené do vlastných rúk dňa 29.06.2022. Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила.

4. Tunajší súd dňa 13.07.2022 vydal platobný rozkaz č.k. 10Csp/77/2022-45, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Na základe uvedeného tunajší súd dňa 25.10.2022 vydal uznesenie č.k. 10Csp/77/2022-64, ktorým platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 10Csp/77/2022-45 zo dňa 13.07.2022 zrušil v plnom rozsahu.

5. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 89,90 Eur, išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, súd na prejednanie sporu v súlade s § 297 písm. b/ CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 28.10.2022. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

6. Súd vykonal dokazovanie hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, Zmluvou o postúpení pohľadávok a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Žalovaná dňa 18.11.2021 o 17:06 hod. cestovala hromadným dopravným prostriedkom právneho predchodcu žalobcu na linke č. XXX č. voza XXXX B. O., kedy revízor právneho predchodcu žalobcu kontroloval podmienky, za ktorých žalovaný použil dopravný prostriedok právneho predchodcu žalobcu. Revízor žalobcu zistil, že žalovaný cestuje bez cestovného lístka. Vyzval ho zaplatiť cestovné 0,90 Eur a osobitný postih 89,00 Eur, čo však žalovaný odmietol uhradiť.

8. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.06.2021 bola postúpená pohľadávka uplatňovaná v tomto súdnom konaní na súčasného žalobcu.

9. Podľa ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

10. Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Žalovaná preukázateľne porušila tarifné a prepravné podmienky, za ktorých použila dopravný prostriedok právneho predchodcu žalobcu a vznikla jej povinnosť, pretože cestovala bez platného cestovného lístka, zaplatiť hodnotu cestovného a osobitnú sankciu ustanovenú zákonom na 100-násobok cestovného. Toto žalovaná neučinila, a preto žaloba žalobcu bola podaná dôvodne a súd mu v plnom rozsahu vyhovel. Žalobca doporučeným listom zo dňa 14.03.2022 oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky a listom zo dňa 24.03.2022 vyzval žalovanú k zaplateniu dlhu. Za uvedené výzvy si žalobca uplatnil náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume poštovného 2x 1,55 Eur, spolu 3,10 Eur. Preto súd vyhovel žalobe aj v tejto časti.

13. Keďže sa žalovaná dostala s plnením svojho záväzku do omeškania, je povinná v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaplatiť aj úroky z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, v tomto prípade vo výške 5,00 % (základná úroková sadzba EBC je 0,00%) odo dňa nasledujúceho po dni porušenia povinnosti žalovanej mať zakúpený lístok , t.j. dňom 19.11.2021.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa 255 ods. 1 CSP, žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu priznal právo na náhradu trov konania vo výške 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.