

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 17C/252/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114225255  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Lučanská  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7114225255.3

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobkyne: M. A., A.. XX.X.XXXX, W. W. XXXX/X, O., proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zast.: Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku takto

### rozhodol:

Vyzýva žalobkyňu, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia doplnila svoje odvolanie, a to aby uviedla v čom sa napadnuté rozhodnutie považuje za nesprávne a v akom rozsahu sa napáda, v opačnom prípade súd uvedené podanie odmietne.

### odôvodnenie:

Písomným podaním doručeným súdu dňa 29.5.2015 podala žalobkyňa odvolanie proti rozsudku č.k.: 17C/252/2014-49 zo dňa 2.4.2015. Z tohto podania však súdu nie je zrejmé, v čom rozhodnutie súdu považuje za nesprávne a v akom rozsahu sa napáda.

Podľa ust. § 43 ods. 1 veta prvá a druhá O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nakoľko z podania žalobkyne nie je zrejmé, v čom považuje rozhodnutie súdu, ktoré napadá svojím odvolaním za nesprávne a v akom rozsahu ho napáda, súd vyzval žalobkyňu na doplnenie tohto podania v lehote 10 dní.

V prípade, že v hore uvedenej lehote podanie nebude doplnené, odvolací súd odvolanie odmietne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. d/ O.s.p.)