

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6C/75/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815202801
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815202801.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudcom JUDr. Miriam Kohútovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik mesta Prešov, a.s., Bardejovská 7, Ľubotice, IČO: 31 718 922, v konaní zastúpený JUDr. Ernestom Vokálom, advokátom so sídlom v Prešove, Ul. Hlavná č. 61 proti odporcovi A. G., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom D., N. XX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom P. N., tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 66 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 66,- eur, poštovné 3,- eurá, na účet právneho zástupcu navrhovateľa nahradiť trovy právneho zastúpenia vo výške 24,99 eur, ostatné trovy konania vo výške 16,50 eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 25.2.2015 sa navrhovateľ, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, domáhal proti odporcovi zaplatenia istiny 66 eur s odôvodnením, že odporca cestoval dopravným prostriedkom navrhovateľa dňa 19.3.2014 a 4.7.2014 bez platného cestovného lístka.

Súd priznal navrhovateľovi ním v konaní uplatnený nárok platobným rozkazom č.k. 6C 75/2015-10 zo dňa 26.2.2015, ktorý pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcu, uznesením zrušil a odporcovi v konaní ustanovil, podľa § 29 ods. 2 O.s.p., opatrovníka v osobe Olgy Briatkovej, tajomníčky tunajšieho súdu.

Účastníci konania sa na pojednávanie neustanovili, s použitím ust. § 101 ods. 2 O.s.p., súd vo veci pojednával v ich neprítomnosti.

Dokazovaním vykonanom na pojednávaní, oboznámením sa s návrhom, pripojenou faktúrou č. XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, zápisom o vykonanej prepravnej kontrole č. XXXXXXXXXX a ďalšími dôkazmi tvoriacimi obsah spisu mal súd zistený tento skutkový stav veci:

Dňa 19.3.2014 na linke č. 12 o 17.43 hod. v Prešove na linke MHD, cestoval odporca dopravným prostriedkom navrhovateľa bez cestovného lístka, za čo mu bola vyfakturovaná suma 33 eur faktúrou č. XXXXXXXXXX, splatnou 5.5.2014.

Dňa 4.7.2014 na linke č. 8 o 9.52 hod. v Prešove na linke MHD, cestoval odporca dopravným prostriedkom navrhovateľa bez cestovného lístka, za čo mu bola vyfakturovaná suma 33 eur faktúrou č. XXXXXXXXXX, splatnou 9.8.2014.

Podľa § 760 Obč. zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) Zákona č. 168/1996 Z.z. v platnom znení, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné na výzvu vodiča, alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom, alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestového, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 12 ods. 4 cit. zákona, cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do autobusu, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu, alebo bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ho vydáva vodič, alebo iný člen osádky autobusu, alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v autobuse, ako aj po celý čas prepravy a pri vystupovaní z autobusu.

Podľa § 12 ods. 5 cit. zákona, cestujúci je povinný na výzvu sa preukázať platným cestovným lístkom vodičovi, alebo inému členovi osádky autobusu, alebo revízorovi.

Podľa § 14 ods. 3 cit. zákona, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom (§ 9 písm. b.) je 20 násobok základného cestovného bez príplatkov a zliav, v MHD je to 100 násobok.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 19.3.2014 a 4.7.2014 odporca cestoval v Prešove bez cestovného lístka. Súd preto podanému návrhu, ako dôvodnému vyhovel a odporcu v súlade s cit. ustanovením § 14 ods. 3 zaviazal k úhrade 100 násobku základného cestovného, resp. pokuty vo výške 2x 33 eur.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný, a preto mu patrí plná náhrada trov, ktoré účelne vynaložil na uplatnenie svojho práva na súde. Navrhovateľove trovy pozostávali zo súdneho poplatku vo výške 16,50 eur, doručovaním upomienky odporcovi a z trov právneho zastúpenia podľa Vyhl. č. 655/2004 Z.z. za jeden úkon právnej služby po 16,60 eur + 1-krát RP po 8,39 eur.

Súd v súlade s ust. § 121 ods. 3 Občianskeho poriadku priznal náhradu - náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 3 eurá za poštovné.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína písomne, v dvoch rovnopisoch.

V odvolaní okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O.s.p.) treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.