

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 19P/225/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515212250
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7515212250.1

Rozhodnutie

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého I. Y., nar.XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťaťa rodičov maloletej matky W. Y., nar.XX.X.XXXX, bytom W. XXX, zastúpenej zákonnými zástupcami matkou O. Y., nar.XX.X.XXXX a otcom O. Y., nar.X.X.XXXX, obaja bytom W. XXX a otca maloletého dieťaťa neurčeného, v konaní o priznanie rodičovských práv a povinností maloletej matke

rozhodol:

Priznáva maloletej matke W. Y., nar.XX.X.XXXX rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletého I. Y., nar.XX.X.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka, maloletá matka, W. Y., nar.XX.X.XXXX podala dňa XX.X.XXXX návrh, ktorým žiadala, aby jej boli priznané rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o jej maloletého syna I. Y., nar.XX.X.XXXXX, ktorý sa narodil z jej náhodného vzťahu.

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, č.konania 19P/36/2015 - 17 zo dňa 27.3.2015 bol maloletému I. Y., nar.XX.X.XXXX ustanovený za poručníka starý otec maloletého dieťaťa - O. Y., nar.X.X.XXXX a návrh matky na priznanie rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu súd zamietol, nakoľko matka

19P/225/2015

- 2 -

maloletého dieťaťa nemala v čase rozhodovania súdu 16 rokov a otec maloletého dieťaťa nie je určený.

Kolízna opatrovníčka navrhla návrhu vyhovieť, priznať maloletej matke rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletého I., nakoľko šetrením pomerov v rodine maloletého dieťaťa bolo zistené, že matka má primerané podmienky na výchovu dieťaťa.

Podľa § 29 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa aj maloletému rodičovi dieťaťa staršiemu ako 16 rokov, ak spĺňa predpoklady, že výkon tohto práva zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa.

Medzi rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa možno zaradiť najmä sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa (§ 28 ods.1 písm.a/ Zákona o rodine).

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že maloletá navrhovateľka sa o maloletého syna osobne, celodenne stará. V jej doterajšej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Maloletá matka dovŕšila vek 16 rokov, ukončila povinnú školskú dochádzku a spĺňa predpoklady, že výkon práva osobnej starostlivosti o maloleté dieťa zabezpečí v záujme dieťaťa.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd podľa vyššie citovaného ustanovenia § 29 ods. 1 Zákona o rodine priznal malotej matke rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, nakoľko ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

19P/225/2015

- 3 -

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté

vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.