

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/124/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114240609
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114240609.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom Mgr. Andrejom Kekelym, v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a. s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, IČO: 31 383 408, právne zastúpený Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom, s miestom výkonu činnosti Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti odporcovi: W. M., N.. XX.XX.XXXX, A. Q. K.P. X/XXXX, XXX XX Ž., štátny občan SR, o zaplatenie 184,- eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 184,00 eur, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 184,00 eur od 01.06.2012 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 eur, titulom náhrady zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu na začatie konania a v sume 63,12 eur, titulom náhrady trov právneho zastúpenia, a to k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 01.12.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.12.2014, sa navrhovateľ domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by odporcovi bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 184,- eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 0,055 % ročne zo sumy istiny od 01.06.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania v sume 16,50 eur, titulom náhrady zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu na začatie konania a v sume 63,12 eur, titulom náhrady trov právneho zastúpenia.

Svoj návrh navrhovateľ skutkovo odôvodnil tým, že odporca podpísal návrh na uzavretie poisťnej zmluvy, ktorý bol akceptovaný navrhovateľom vydaním poisťky č. 109/424469-9 zo dňa 26.10.2011 so začiatkom poistenia 01.09.2011. Doručením poisťky odporcovi bola platne uzavretá poisťná zmluva. Poistné obdobie, ako aj výška poistného, boli dohodnuté v poisťnej zmluve. Vzhľadom na to, že odporca dlžné poistné v zákonom stanovenej lehote nezaplatil, poisťná zmluva v zmysle ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zanikla dňa 31.05.2012. Podľa ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poistiteľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Oznámením o zániku poistenia upozornil odporcu na zánik poisťnej zmluvy a opätovne ho vyzval na úhradu dlžného poistného za obdobie trvania poisťnej zmluvy. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu vypracovania návrhu predstavuje po započítaní prípadných platieb zo strany odporcu sumu 184,00 eur.

V písomnom podaní zo dňa 30.04.2015, doručenom súdu dňa 06.05.2015, navrhovateľ uviedol, že opravuje svoj žalobný návrh a domáha sa, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 184,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 184,- eur od 01.06.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Predmetné písomné podanie súd podľa jeho obsahu posúdil ako zmenu žalobného návrhu, ktorú uznesením č. k. 6C/124/2015-39 zo dňa 27.05.2015 pripustil.

Odporca sa k návrhu na začatie konania, v znení písomnej zmeny návrhu, ktorý mu bol náhradne doručený podľa ust. § 47 ods. 2 O.s.p. dňa 25.06.2015, aj napriek výzve súdu v určenej lehote písomne nevyjadril.

Podľa ust. § 29 ods. 6 O.s.p., za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1 000 eur (ďalej len "drobné spory").

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci išlo o drobný spor, po poučení účastníkov podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p. súd v zmysle ust. § 115a ods. 2 O.s.p. vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a verejne vyhlásil tento rozsudok dňa 15.07.2015.

Súd na základe navrhovateľom predložených listinných dôkazov zistil nasledovný skutkový stav, pričom vec posúdil podľa nižšie uvedených ustanovení právnych predpisov a dospel k nasledovným záverom.

Navrhovateľ uzavrel s odporcom zmluvu o poistení pre investičné poistenie pre zdravie a dôchodok, č. poistky 424469/1, so začiatkom poistenia od 01.09.2011 a koncom poistenia dňa 31.08.2041, a to na základe návrhu poistnej zmluvy, podpísaného odporcom dňa 27.08.2011. Odporca sa zaviazal hradiť minimálne mesačné poistné vo výške 40,- eur mesačne so splatnosťou prvého poistného dňa 01.09.2011.

Z výpisu z účtu poistnej zmluvy vyplýva, že odporca uhradil prvé poistné dňa 13.09.2011 v sume 40,- eur.

Listom zo dňa 13.04.2012 vyzval navrhovateľ odporcu na úhradu poistného za obdobie od 01.01.2012 do 01.05.2012 vo výške 160,- eur, s odkazom na ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v lehote do 1 mesiaca od piateho dňa od prevzatia výzvy odosielajúcim poštovým podnikom s poučením, že inak poistenie zanikne uplynutím lehoty. Súd však nemal preukázané riadne doručenie tejto výzvy odporcovi do vlastných rúk, keďže navrhovateľ v tomto smere neprodukoval žiaden dôkaz, a to ani dôkaz o odoslaní tejto výzvy.

Listom zo dňa 08.06.2012 navrhovateľ oznámil odporcovi, že poistenie zaniklo dňa 31.05.2012 podľa ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pričom s poukazom na ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka žiada odporcu o úhradu dlžného poistného v sume 200,00 eur, a to do 15 dní od doručenia oznámenia. Doručenie tohto oznámenia odporcovi opätovne nemal súd preukázané.

Vzhľadom k tomu, že z vykonaného dokazovania nevyšiel najavo opak, súd vychádzal z tvrdenia navrhovateľa, že odporca doposiaľ poistné za obdobie od 01.01.2012 do 01.05.2012 nezaplatil.

Podľa ust. § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa ust. § 790 písm. b) Občianskeho zákonníka v platnom znení, poistiť možno najmä fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poistnej udalosti (poistenie osôb).

Podľa ust. § 792 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení, na uzavretie poisťnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ, a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Poisťná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu.

Podľa ust. § 792 ods. 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení, návrh poisťiteľa možno prijať tiež zaplatením poisťného vo výške uvedenej v návrhu, ak sa tak stane v lehote podľa odseku 1; poisťná zmluva je v takom prípade uzavretá, len čo bolo poisťné zaplatené.

Podľa ust. § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení, povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poisťné vznikne prvým dňom po uzavretí poisťnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poisťnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa ust. § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení, ten kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

Podľa ust. § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

Podľa ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Z vykonaného dokazovania tak vyšlo najavo, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol záväzkovo-právny vzťah, založený predmetnou poisťnou zmluvou (poisťka č. 424469/1) podľa ust. § 788 ods. 1 a 790 písm. b) Občianskeho zákonníka. Povinnosťou odporcu, ktorá vyplývala z uvedenej zmluvy, bolo platiť bežné poisťné vo výške 40,- eur mesačne so zročnosťou do 1. dňa príslušného mesiaca (ust. § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Keďže odporca vyššie uvedenú povinnosť zaplatiť poisťné na obdobie od 01.01.2012 do 01.05.2012 nespĺnil v lehote splatnosti [poisťné: 40,- eur do 01.01.2012, 40,- eur do 01.02.2012, 40,- eur do 01.03.2012, 40,- eur do 01.04.2012, 40,- eur do 01.05.2012, celkovo 200,- eur], navrhovateľ vyzval s odkazom na ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka listom zo dňa 13.04.2012 odporcu na zaplatenie dlžného poisťného vo výške 160,- eur v lehote do 1 mesiaca od piateho dňa od prevzatia výzvy odosielačím poštovým podnikom s poučením, že inak poistenie zanikne uplynutím lehoty.

Súd má však za to, že výzva navrhovateľa zo dňa 13.04.2012 nezodpovedá zneniu ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keďže toto viaže počiatok 1-mesačnej lehoty na doručenie výzvy poisťníkovi (v tomto prípade odporcovi) a nie je možné počiatok tejto lehoty v zmysle ust. § 2 ods. 3 Občianskeho zákonníka určiť odchylné tak, ako to bolo v prejednávanej veci. Navyše súd nemal preukázané nielen nedoručenie tejto výzvy odporcovi, ale ani len jej odoslanie.

Súd tak s poukazom na uvedené v ďalšom nemal preukázaný zánik poistenia podľa ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka ku dňu 31.05.2012, keďže nedošlo k naplneniu hmotno-právnej podmienky pre zánik poistenia, uvedenej v tomto ustanovení (predchádzajúce doručenie výzvy na zaplatenie s poučením podľa ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka a následne nezaplatenie dlžného poisťného v lehote 1 mesiaca od doručenia výzvy).

Navrhovateľ si skutkovo uplatnil svoj nárok, ako nárok na dlžné poisťné za obdobie od 01.01.2012 do 31.05.2012. Keďže súd nemal preukázaný zánik poistenia, vychádzal z toho, že poistenie odporcu trvalo aj ku dňu 31.05.2012, pričom však navrhovateľ mal právo v zmysle ust. § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka na poisťné, stanovené podľa zmluvy a odporca mal tomu zodpovedajúcu povinnosť podľa ust. § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťné v lehote jeho splatnosti uhradiť.

Súd tak vychádzal z toho, že za obdobie od 01.01.2012 do 31.05.2012 vzniklo navrhovateľovi právo na zaplatenie poistného vo výške 240,- eur [poistné za mesiace január 2012 až máj 2012: 5 x 40,- eur + poistné za obdobie od 01.05.2012 do 31.05.2012 40,- eur = 240,- eur]. Súd tak vzhľadom k tomu, že nebolo preukázané, že by odporca toto poistné uhradil, návrhu navrhovateľa v časti o zaplatenie istiny 184,- eur vyhovel.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení nariadenia Vlády SR č. 586/2008 Z. z. účinnom od 01.01.2009 do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (§ 17 ods. 1 zákona č. 659/2007 Z.z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 10c nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.02.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Keďže odporca neuhradil poistné za obdobia mesiacov január 2012 až máj 2012 a za obdobie od 01.05.2012 do 31.05.2012 v lehote jeho splatnosti, t. j. poistné za mesiac január 2012 vo výške 40,- eur do 01.01.2012, poistné za mesiac február 2012 vo výške 40,- eur do 01.02.2012, poistné za mesiac marec 2012 vo výške 40,- eur do 01.03.2012, poistné za mesiac apríl 2012 vo výške 40,- eur do 01.04.2012, poistné za mesiac máj 2012 vo výške 40,- eur do 01.05.2012 a poistné za obdobie od 01.05.2012 do 31.05.2012 vo výške 40,00 eur do 01.05.2012, dostal sa s úhradou žalovanej istiny do omeškania nasledujúcim dňom po dni splatnosti jednotlivých platieb bežného poistného, t. j. dňa 02.01.2012 so sumou 40,- eur, dňa 02.02.2012 so sumou 40,- eur, dňa 02.03.2012 so sumou 40,- eur, dňa 02.04.2012 so sumou 40,- eur, dňa 02.05.2012 so sumou 40,- eur a dňa 02.05.2012 so sumou 40,- eur. Navrhovateľovi tak v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení účinnom od 01.01.2009 do 31.01.2013 vzniklo právo požadovať od odporcu aj zaplatenie úrokov z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania odporcu (základná úroková ECB platná: v období od 14.12.2011 do 10.07.2012 bola vo výške 1,00 %, súd má o tomto vedomosť zo svojej činnosti - § 121 O.s.p.), t. j. vo výške 9,00 % ročne: zo sumy 40,- eur od 02.01.2012 do zaplatenia, zo sumy 40,- eur od 02.02.2012 do zaplatenia, zo sumy 40,- eur od 02.03.2012 do zaplatenia, zo sumy 40,- eur od 02.04.2012 do zaplatenia, zo sumy 40,- eur od 02.05.2012 do zaplatenia a zo sumy 40,- eur od 02.05.2012 do zaplatenia. Keďže si navrhovateľ uplatnil nárok, vyplývajúci z tohto práva, len v rozsahu, uvedenom v návrhu, súd, viazaný návrhom, v zmysle ust. § 153 ods. 2 O.s.p. návrhu vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 184,00 eur od 01.06.2012 do zaplatenia.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ust. § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ust. § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle vyššie uvedeného ust. § 142 ods. 1 a § 149 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi plnú náhradu trov konania vo výške 79,62 eur, a to titulom zaplatenia súdneho

poplatku za podanie návrhu vo výške 16,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 63,12 eur (náhrada trov konania titulom trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby - 1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, 2. podanie návrhu; za každý úkon odmena v zmysle ust. § 9, § 10 ods. 1, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 s použitím § 13a ods. 1 písm. c) [resp. § 14 ods. 1 písm. a) v znení účinnom do 30.06.2013) vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. vo výške 18,26 eur, spolu za dva úkony 36,52 eur + náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné vo výške jednej stotiny výpočtového základu v súlade s ust. § 16 ods. 3 v spojení s ust. § 1 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. vo výške 8,04 eur za úkon, spolu tak za dva úkony 16,08 eur, pričom podľa ust. § 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. aj 20 % DPH vo výške 10,52 eur (52,60 eur x 20 %), celkovo 63,12 eur, ako si aj uplatnil navrhovateľ v návrhu).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.