

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 12C/204/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112238509  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4112238509.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Z. H., nar. XX.X.XXXX, bytom U. - I. XXX, proti odporcovi: Z. H., nar. XX.X.XXXX, bytom N. X, G., zast. JUDr. Marián Macko, advokát, so sídlom Kocelova 2, Nitra, o zaplatenie sumy 2. 377,17 eura s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 63,33 eura **z a s t a v u j e .**

Vo zvyšnej časti súd návrh **z a m i e t a .**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške 577,22 eura do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, pričom trovy konania pozostávajú zo sumy 142,50 eura za zaplatený súdny poplatok za odpor, ktoré je povinný zaplatiť odporcovi a zo sumy 434,72 eura, čo sú trovy právneho zastúpenia, ktoré je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu odporcu.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 8.11.2012 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal od odporcu zaplatenia sumy 2.377,17 eura s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca mal v držbe jeho vozidlo pojazdné a s nepoškodenou karosériou a dňa 6.9.2012 ho odovzdal nepojazdné a s vážne poškodenou karosériou. Na spojzdenie vozidla musel vynaložiť 163,80 eura, oprava karosérie bude stáť 2.176,37 eura a náklady na STK boli 37 eura. Túto sumu si uplatňuje s poukazom na § 421 OZ.

Okresný súd Nitra vo veci vydal dňa 5.3.2013 platobný rozkaz sp.zn. 19RO 518/2012, proti ktorému podal odporca v zákonnej lehote odpor, kde namietal, že nebol informovaný o škode na vozidle, nebol vyzvaný, aby sa dostavil do servisu, kde vozidlo má byť opravované, navrhovateľ bol viackrát písomne upozornený, že vozidlo nie je používané, že končí STK, v čase odstúpenia od zmluvy si mal možnosť vozidlo prevziať, vozidlo nebolo používané a bolo vrátené v takom stave v akom bolo od navrhovateľa prevzaté.

Právna zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní trvala na písomne podanom návrhu. Uviedla, že navrhovateľ bol pôvodne vlastníkom vozidla Toyota Avensis, ktoré kúpil ojazdené. Vozidlo je rok výroby 2005. V roku 2010 predal vozidlo odporcovi. Odporca od navrhovateľa prevzal vozidlo pojazdné s nepoškodenou karosériou dňa 7.12.2010. Odporca bol vedený v evidencii vozidiel ako vlastník do 6.9.2012, kedy odovzdal navrhovateľovi vozidlo poškodené, nepojazdné. Navrhovateľ spočiatku vozidlo odmietol poškodené prevziať, žiadal aby ho odporca dal do pôvodného stavu. Nakoniec 6.9.2012 bolo vozidlo navrhovateľovi odovzdané. Podaným návrhom sa od odporcu domáha náhrady škody, sú to sumy, ktoré musel navrhovateľ vynaložiť na spojzdenie vozidla. V súčasnosti navrhovateľ nie je vlastníkom vozidla, predal ho v roku 2014.

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že vozidlo Toyota Avensis kupoval ojazdené v Nemecku v roku 2009 za 11.000 eur. Vozidlo užíval necelý rok, bolo v poriadku, v decembri 2010 ho kúpil odporca za 8.500 eur. Vozidlo bolo v poriadku, malo platnú STK, emisnú kontrolu, opticky aj technicky bolo v poriadku. Odporca si vozidlo prevzal 7.12.2010. Nechal si ho skontrolovať v autorizovanom servise, vybavil si prepis vozidla. Asi po 2 týždňoch telefonoval, že vozidlo nie je v poriadku, že začalo dymiť, že má vysokú spotrebu, že ho chce vrátiť. Odporcovi povedal, že nech dá vozidlo do pôvodného stavu, že si ho prevezme. Potom odporca uviedol, že nesedel tachometer a to bol hlavný dôvod vrátenia vozidla. Trval na tom, aby odporca dal vozidlo do pôvodného stavu. Dohodli sa tak, že auto spolu predajú, že kúpnu cenu si prevezme odporca. Dal auto do ponuky na internet. Objavil sa aj kupec, lenže auto dymilo, pretože odporca ho nedal do pôvodného stavu a tak záujemca vozidlo nekúpil. Mal podozrenie, že je niečo s tryskami, že odporca použil nesprávne palivo, čo sa nakoniec aj potvrdilo. Odporca dal vozidlo do autorizovaného servisu, ktorému uviedol nesprávne informácie a preto autorizovaný servis sa vyjadril, že vozidlo je v poriadku. Nakoniec od odporcu prevzal vozidlo 6.9.2012 nepojazdné a novinkou bolo aj to že bola poškodená karoséria. Bolo to pod nátlakom zo strany odporcu, ktorý podal žalobu o vrátenie vozidla a že nesedel stav tachometra. Prostredníctvom odťahovej služby dal odvieť vozidlo od odporcu do autorizovaného servisu, kde vozidlo spojzdnili, pripravili na STK. Dal opraviť motor, karosériu. Náklady na odťahovú službu si voči odporcovi neuplatňuje. Vynaložil náklady na spojzdenie vozidla sumu 163,80 eura čo bola oprava motora, aby vozidlo nedymilo. Zaplatil sumu 37 eur za STK a uplatňuje si aj sumu 2.176,37 eura, čo je predpokladaný rozpočet na opravu karosérie. Túto sumu nevynaložil, poškodenú karosériu opraviť nedal, pretože na to nemal peniaze. Vozidlo predal pod cenu asi za 4.000 eur v roku 2014. Doklad o zaplatení STK na sumu 37 eura nemá. Je to bežný poplatok. Späťne bola odporcovi vyplatená kúpna cena 8.300 eur. Predmetom mimosúdneho jednanja boli aj náklady, ale jednalo sa o poistenie a o náklady odporcu ako sú poplatky, ktoré musel platiť za prevod vozidla. Karoséria ku dňu 7.12.2010 kedy prevzal odporca vozidlo poškodená nebola. Ľavý predný blatník, A -stĺpik ľavý, ľavé zadné dvere a madlo dverí boli poškodené.

Právny zástupca odporcu na pojednávaní uviedol, že medzi navrhovateľom a odporcom bola 7.12.2010 uzatvorená kúpna zmluva, odporca zaplatil dohodnutú kúpnu cenu 8.500 eur. Na tachometri bolo uvedené, že má najjazdených 127.000 km. 29.1.2011 odporca od zmluvy odstúpil, preto že na tachometri bolo pri dovoze vozidla z Nemecka uvedené, že má najjazdených 159.600 km a pri kontrole originality bolo zistené, že má najjazdených 182.000 km, preto žiadal od navrhovateľa vrátenie kúpnej ceny s tým, že vráti navrhovateľovi vozidlo. Odporca podal na navrhovateľa trestné oznámenie. Navrhovateľ bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom za pozmeňovanie údajov na tachometri a podal žalobu na OS Trenčín, kde sa viedlo konanie 22C/150/2011, ktoré skončilo schválením zmiernu, s tým, že navrhovateľ bol povinný vrátiť kúpnu cenu 7.700 eur. Predmetom zmiernu bola aj otázka nákladov navrhovateľa na STK a opravu motora. Vyplýva to z komunikácie medzi účastníkmi konania, ktorá je obsahom spisu OS Trenčín 22C/150/2011 a vyplýva to aj z toho, že kúpna cena bola 8.500 eur, vrátená bola suma 7.700 eur, rozdiel je 800 eur, v čom sú zahrnuté náklady navrhovateľa. Karoséria bola poškodená už v decembri 2010, kedy bolo vozidlo odovzdané odporcovi.

Odporca na pojednávaní potvrdil, že v roku 2010 kúpil motorové vozidlo ojazdené od navrhovateľa. Pri kontrole originality bolo zistené, že malo najjazdených vyše 180.000 km + navrhovateľ ho ešte skoro rok používal. Žiadal od navrhovateľa vrátenie peňazí, on prišiel s návrhom, že vozidlo predajú tretej osobe, nesúhlasil s tým, ale keď on nájde takú osobu, tak dobre. Navrhovateľ tvrdí, že záujemcovia vozidlo nekúpili, pretože malo poškodenú karosériu. Oboznámil ich so situáciou prečo chce navrhovateľovi vozidlo vrátiť a preto záujemcovia nemali záujem o kúpu tohto vozidla. Vozidlo malo pozmenené informácie, nepravdivú servisnú knižku. Vozidlo už krátko po kúpe začalo vykazovať zvýšenú dymivosť. Bol dvakrát v autorizovanom servise v Nitre, jedenkrát v Trenčíne v servise, zvýšenú dymivosť nezistili. Keď prišiel do Trenčína za navrhovateľom, on sa pýtal na spotrebu, takže musel vedieť o zvýšenej spotrebe. S vozidlom najazdil asi 1.000 km, ani to nie. Potom bolo odstavené dva roky na dvore, nepoužívalo sa. Potreboval si kúpiť auto, vyhovovalo jeho požiadavkám, pri kupovaní vozidla bol v autorizovanom servise, kontrolovali tam či nie je hrdza zospodu, iná kontrola sa nerobila. Len diagnostika bolo v poriadku. Karoséria bola v takom stave v akom ju má 5 ročné vozidlo. Mala určité škrabance a vady ako 5 ročné vozidlo. Bol na nej preliachený blatník. V kúpnej zmluve to nebolo uvedené lebo karoséria zodpovedala stavu 5 ročného vozidla. Nikto iný okrem neho vozidlo nepoužíval. Vozidlo zabezpečil tak, že bolo na dvore, za plotom. Vozidlo odovzdal navrhovateľovi v takom stave v akom ho od neho kupoval. Pri odovzdaní vozidla nebol prítomný, odovzdanie vozidla riešil JUDr. I.. Nevie sa vyjadriť, či bolo

vozidlo nepojazdné, to tvrdí navrhovateľ, neskúšal to, nejazdil na ňom. Na nabíjačke bolo asi preto, lebo už dlho sa neštartovalo. V decembri 2010 vozidlo dymilo, bol v autorizovanom servise Toyota, tam problém nevedeli odstrániť.

Súd vo veci vykonal dokazovane výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom spisu a to návrhom, zákazkovým listom na sumu 200 eur, faktúrou na sumu 163,80 eura, kalkuláciou, výzvou na zaplatenie náhrady škody, vyjadrením odporcu, platobným rozkazom, odporom, vyjadrením odporcu, inzerátom navrhovateľa ohľadne predaja vozidla, fotografiami, čiastočným späťvzatím návrhu, kalkuláciou opravy, fotografiami z prílohovej obálky, spismi OS Trenčín sp.zn. 22C/150/2011, 2T/19/2012 a zistil tento skutkový a právny stav:

Medzi navrhovateľom ako predávajúcim a odporcom ako kupujúcim bola dňa 7.12.2010 uzatvorená kúpna zmluva, ktorej predmetom bol predaj osobného motorového vozidla Toyota Avensis, EČV: Y. XXX O. za dohodnutú kúpnu cenu 8.500 eur, ktorá bola vyplatená pri podpise zmluvy.

Predmetné motorové vozidlo bolo v deň podpisu kúpnej zmluvy aj odovzdané odporcovi.

Odporca listom zo dňa 29.1.2011 od kúpnej zmluvy odstúpil z dôvodu, že skutočnosti o motorovom vozidle uvádzané v kúpnej zmluve sú nepravdivé, vozidlo má skryté vady, žiadal zaplatenie sumy 8.600 eur, v ktorej sú zahrnuté aj poplatky súvisiace s STK a prepisom vozidla.

Vozidlo si navrhovateľ od odporcu po odstúpení od zmluvy neprevzal, prebiehala medzi nimi komunikácia, pričom navrhovateľ trval na tom, aby mu odporca vozidlo odovzdal až po oprave, odporca trval na tom, aby si navrhovateľ vozidlo prevzal, pretože je v takom stave v akom ho od navrhovateľa pri kúpe prevzal.

Odporca pristavil vozidlo do autorizovaného servisu v Nitre dňa 29.4.2011 za účelom preverenia stavu vozidla, preverovaním neboli zistené vady vozidla. Navrhovateľ trval na vrátení auta až po jeho oprave.

K odovzdaniu vozidla navrhovateľovi došlo až dňa 6.9.2012.

Vozidlo bolo odvezené odťahovou službou.

Navrhovateľ vozidlo zaviezol do servisu, z faktúry na sumu 163,80 eura, ktorá bola vystavená dňa 13.9.2012 spoločnosťou Autocentrum Nitra, spol. s r.o. vyplýva, že boli robené nasledovné práce: test akumulátora, kontrola žhviacej sviečky, programovanie motora, nahrávky vstrekočov, kalibrácia - čistenie ventilu čerpadla.

Spoločnosťou VV AUTO, spol. s r.o. bola dňa 27.9.2012 vypracovaná kalkulácia nákladov na opravu vozidla vo výške 2.176,37 eura, z tejto sumy zobral navrhovateľ návrh v časti zaplatenia sumy 63,33 eura späť, pretože v kalkulácii bola zahrnutá aj preliačina na ľavom prednom blatníku nad ľavým predným kolesom.

Navrhovateľ si opravu motora vykonal na vlastné náklady sám v práci.

Na Okresnom súde Trenčín prebiehalo pod sp.zn. 22C 150/2011 konanie o zaplatenie 8.500 eur, kde odporca žiadal od navrhovateľa zaplatenie sumy 9.075,33 eura s príslušenstvom, jednalo sa o vrátenie kúpnej ceny za vozidlo s ďalšími nákladmi, ktoré mu vznikli. Konanie skončilo schválením súdneho zmiernu dňa 15.6.2012, kde odporca /v našom konaní navrhovateľ/ sa zaviazal navrhovateľovi /v našom konaní odporcovi/ zaplatiť sumu 7.700 eur oproti vydaniu motorového vozidla.

Navrhovateľ v návrhu uvádzal, že vozidlo odporcovi odovzdal pojazdné a bez poškodenej karosérie a odporca mu vozidlo odovzdal nepojazdné a s poškodenou karosériou.

Odporca naopak tvrdil, že karoséria bola poškodená už pri kúpe vozidla v decembri 2010 a odovzdal ho navrhovateľovi v takom stave v akom ho od navrhovateľa prevzal.

Z fotografií - z inzerátu navrhovateľa, kedy vozidlo predával je vidieť preliačinu na ľavom prednom blatníku nad ľavým predným kolesom, to znamená, že toto poškodenie existovalo už v čase predaja vozidla odporcovi v decembri 2010.

Navrhovateľ predložil fotografie, na ktorých bolo vidno poškodenie - škrabance a preliačiny na karosérii, ako aj poškodenie interiéru vozidla, tieto fotografie sú z obdobia, kedy si vozidlo od odporu prevzal - september 2012.

Odporca podal na navrhovateľa trestné oznámenie vo veci podozrenia z prečinu podvodu. Navrhovateľ bol trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2T 19/2012 uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods.1 Trestného zákona, za to, že predal Z. H. vozidlo za dohodnutú cenu vo výške 8.500 eur, hoci vedel, že na vozidle s počtom najazdených 182.000 km vymenil pôvodnú prístrojovú dosku za inú, na ktorej bol výrazne nižší stav počítadla tachometra a na túto skutočnosť ho neupozornil, čím poškodeného uviedol od omylu v otázke počtu najazdených kilometrov a tým mu spôsobil škodu vo výške 1.400 eur.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 OZ, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 421 OZ, každý, kto od iného prevzal vec, ktorá má byť predmetom jeho záväzku, zodpovedá za jej poškodenie, stratu alebo zničenie, ibaže by ku škode došlo aj inak.

Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo /ušlý zisk/.

Podľa § 96 ods.1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal náhrady škody s poukazom na § 421 OZ. V ustanovení § 421 OZ ide o osobitný prípad zodpovednosti za škodu. Podľa neho zodpovedá každý, kto od iného prevzal vec, ktorá má byť predmetom jeho záväzku, a to za jej poškodenie, stratu alebo zničenie. Súd sa nestotožnil s takouto právnou kvalifikáciou a mal za to, že sa nejedná v danej veci o prípad, na ktorý by sa vzťahovalo ustanovenie § 421 OZ, pretože podľa tohto ustanovenia môže ísť o poškodenie, stratu alebo zničenie veci, ktorá bola odovzdaná v rámci záväzkového vzťahu za účelom vykonania nejakej činnosti (napr. oprava alebo úprava veci, môže ísť o veci dané do úschovy. Odporca neprevzal od navrhovateľa vozidlo za účelom plnenia záväzku. Odporca si vozidlo od navrhovateľa kúpil, ale odstúpením od zmluvy sa kúpna zmluva zrušila od počiatku a navrhovateľovi nič nebránilo vozidlo si od odporcu prevziať. Súd vec právne posúdil podľa všeobecných ustanovení o náhrade škody podľa § 420 OZ.

S poukazom na čiastočné späťvzatie návrhu v časti zaplatenia sumy 63,33 eura a citované zákonné ustanovenia § 96 O.s.p. ako aj súhlas odporcu s čiastočným späťvzatím návrhu, súd konanie v časti o zaplatenie sumy 63,33 eura zastavil.

Vo zvyšnej časti súd návrh zamietol z nasledovných dôvodov. Navrhovateľ v konaní neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že by mu odporca spôsobil škodu vo výške 2.313,84 eura, pričom sa má jednať o predpokladané náklady na opravu vozidla vo výške 2.113,04 eura, čo je kalkulácia opravy vypracovaná spoločnosťou Autotrend Trenčín, s.r.o. , ďalej si uplatnil titulom náhrady škody sumu 37 eur, ktorú zaplatil za STK a sumu 163,80 eura, čo sú náklady za spojzadnenie vozidla. Škoda vo výške 2.113,04 eura navrhovateľovi nevznikla, pretože takúto sumu navrhovateľ za opravu vozidla nezaplatil, nie sú to žiadne reálne náklady a výdavky navrhovateľa, za opravu vozidla vlastne nezaplatil žiadnu sumu,

pretože uviedol, že opravu motora vykonal sám na vlastné náklady. To znamená, že ku škode vo výške 2.113,04 eura nedošlo, pretože pod pojmom škoda treba rozumieť ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi. Majetok navrhovateľa sa nezmenšil o sumu 2.113,04 eura, takže nedošlo ku skutočnej škode a teda nie je splnený jeden zo základných predpokladov vzniku zodpovednosti za škodu a tým je existencia škody. Navrhovateľ nepredložil doklad o zaplatení sumy 37 eur za STK, nepredložil dôkaz kedy a či vôbec bol s vozidlom na STK. Aj keby takýto doklad predložil, súd by mu takúto náhradu škody nepriznal a nepriznal mu ani náhradu škody za zaplatenú faktúru na sumu 163,80 eura, pretože tu súd poukazuje na konanie, ktoré prebiehalo na Okresnom súde Trenčín a skončilo schválením súdneho zmiernu, keď odporcovi bola navrhovateľom vyplatená suma 7.700 eur oproti vydaniu vozidla, pričom odporca zaplatil kúpnu cenu za vozidlo 8.500 eur, takže rozdiel je 800 eur, z ktorého si navrhovateľ mal vykryť svoje prípadné výdavky súvisiace s vozidlom. Okrem toho navrhovateľ si mal po odstúpení od kúpnej zmluvy vozidlo od odporcu prevziať a v konaní neuniesol dôkazné bremeno, že by mu v čase po odstúpení od zmluvy v príčinnej súvislosti s konaním odporcu bola spôsobená nejaká škoda. Odstúpením od zmluvy sa zmluva zrušila od počiatku, čo bolo 29.1.2011, v dôsledku toho sa obnovil pôvodný právny stav a teda vlastníkom vozidla sa stal navrhovateľ, takže to, že zaplatil za STK 37 eur nie je škoda spôsobená mu odporcom. Navrhovateľ si vozidlo prevzal až po 9 mesiacoch po odstúpení od zmluvy, v konaní neuniesol dôkazné bremeno a nepreukázal príčinnú súvislosť medzi konaním odporcu a vynaložením sumy 163,80 eura na spojzdenie vozidla, v konaní nebol preukázaný protiprávny úkon odporcu, ktorý by mal za následok vznik takejto škody, okrem iného z predložených fotografií vyplýva, že preliačenina na ľavom prednom blatníku nad ľavým predným kolesom existovala už v čase predaja vozidla odporcovi v decembri 2010. Navrhovateľ predložil fotografie, na ktorých bolo vidno poškodenie - škrabance a preliačieniny na karosérii, ako aj poškodenie interiéru vozidla, ktoré vozidlo malo v čase jeho prevzatia od odporcu, avšak fotografie nepreukazujú odkedy takéto poškodenia na vozidle existovali, či existovali už v čase kúpy, alebo kedy vznikli, to nie je možné z predložených fotografií zistiť a rozhodne nie je možné vysloviť záver, že v čase kúpy neexistovali.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že v konaní úspešnému odporcovi súd priznal právo na náhradu trov konania vo výške 577,22 eura, ktoré pozostávajú zo sumy 142,50 eura za zaplatený súdny poplatok za odpor a zo sumy 434,72 eura, čo sú trovy právneho zastúpenia za 4 úkony právnej pomoci: 1. Príprava a prevzatie vecí, 2. Účasť na pojednávaní dňa 16.2.2015, 3. Účasť na pojednávaní dňa 24.6.2015, 4. Účasť na vyhlásení rozsudku dňa 15.7.2015 - 3 x 101,25 eura + 1 x 25,31 eura / ? úkon / + 3 x 8,04 režijný paušál za úkon v roku 2014 + 3 x 8,39 eura režijný paušál za úkony v roku 2015, spolu 362,27 eura + 20 % DPH /72,45 eura/ = 434,72 eura.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p. ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.