

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 2To/39/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313010169
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Wänkeová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5313010169.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Wänkeovej a sudkýň JUDr. Evy Kyselovej a JUDr. Márie Urbanovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 15. júla 2015 v Žiline, o odvolaní prokurátora a poškodeného L. K. proti rozsudku Okresného súdu Čadca, sp.zn. 1T/52/2013 zo dňa 19.12.2014, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. f), ods. 3 Tr. por. rozsudok Okresného súdu Čadca, sp.zn. 1T/52/2013 z 19.12.2014 z r u š u j e v časti - vo výroku o náhrade škody.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. pri nezmenenom výroku o oslobodení obžalovaného Z. Y.:

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. poškodeného L. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V., T. B.. XX, Česká republika, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie poškodeného L. K. z a m i e t a ako podané neoprávnenou osobou.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Čadca obžalovaného Z. Y. podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodil spod obžaloby podanej Okresnou prokuratúrou v Čadci pod sp.zn. Pv 108/12-42 zo dňa 24.4.2013, ktorou mu bolo kladené za vinu, že:

dňa 25.6.2011 v čase okolo 11.30 hod., na miestnej komunikácii, pred chatou č. XXXX v obci V. X., okres P., Česká republika, s doposiaľ nestotožnenými dvoma osobami, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, odcudzil L. K. samičku papagája šedého s registračným krúžkom č. CZ117231 tým spôsobom, že po tom ako ho od neho prevzal, tento zatvoril do batožinového priestoru svojho auta a pokúsil sa z miesta odísť preč, pričom po tom ako sa mu poškodený L. K. pokúsil zabrániť v úteku, Z. Y. spoločne s dvomi doposiaľ nestotožnenými mužmi fyzicky napadli L. K. a následne jeden z týchto mužov odišiel autom, v ktorom sa nachádzal odcudzený papagáj, z miesta preč a následne odcudzil poškodenému L. K. z mikiny, ktorá ostala visieť na zadnom stierači osobného motorového vozidla obvineného Z. Y., finančnú hotovosť v sume 35.000,- Kč (1.435,72 Eur) a 270,- Eur, čím svojím konaním spôsobil poškodenému L. K. odcudzením papagája škodu v sume 414,63 Eur a odcudzením hotovosti v sume 1.705,72 Eur,

nakoľko okresný súd dospel k záveru, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodeného L. K. s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodeného O. R. s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal, bezprostredne po jeho vyhlásení, odvolanie prokurátor. Prokurátor písomne odôvodnil svoje odvolanie podaním, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Čadca dňa 24.3.2015, pričom uviedol, že je toho názoru, že vykonaným dokazovaním tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní bolo dostatočne preukázané, že predmetný skutok, ktorého sa mal obžalovaný Z. Y. dopustiť v čase okolo 11.30 hod. dňa 25.6.2011 sa stal. Poukázal na výpoveď svedka-poškodeného L. K., ktorý si na hlavnom pojednávaní zotrval v celom rozsahu na svojej výpovedi z prípravného konania, podrobne popísal celý priebeh skutku tak, ako ho vnímal, pričom uviedol, že je pravdou, že sa s obžalovaným dohodol na výmene papagájov, ktoré mu predtým odpredal, pričom k výmene došlo dňa 25.6.2011. O tej skutočnosti, že obžalovanému jeden papagáj uhynul, nevedel. Na dohodnuté stretnutie priniesol troch papagájov a obžalovaný mal v kufri jedného papagája. Obžalovaný si vybral jedného z papagájov - samičku a tú si odniesol do batožinového priestoru svojho auta, avšak následne mu odmietol dať na výmenu papagája, ktorého mal v aute. Po tom ako si chcel vziať papagája z auta obžalovaný, ako aj dvaja jemu neznámi muži ho fyzicky napadli, začali ho biť, pričom následne obžalovaný na nich zakričal, aby sadli do auta. Jeden z prítomných mužov sadol do auta na miesto vodiča a snažil sa odísť, avšak poškodený sa mu v tom snažil zabrániť tým, že sa postavil pred auto. Približne 40 až 50 metrov ho autom tlačilo pred sebou, pričom potom prišiel obžalovaný, zvalil ho bokom do krovia a auto odišlo. Počas fyzického napadnutia mu bola obžalovaným odcudzená aj jeho mikina, v ktorej mal finančnú hotovosť 35.000,- Kč a 270,- Eur. Výpoveď svedka - poškodeného v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní v podstate v celom rozsahu potvrdila svedkyňa T. P., ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že na predmetnú chatu, kam viezli troch papagájov Žako Kongo za účelom výmeny, prišla spoločne s poškodeným. Počas dňa, keď sa nachádzala na chate počula z vonku kričať poškodeného, aby mu vrátili vtáky. Následne vyšla von, kde videla ako sa poškodený snaží dostať do kufra auta obžalovaného, v čom mu bránili obžalovaný a ďalší dvaja muži, ktorí boli v okolí chaty už aj predtým. Videla ako títo muži a obžalovaný poškodeného bijú. Z uvedeného dôvodu utekala k nim, snažila sa otvoriť kufor, ale obžalovaný ju odstrčil. Následne obžalovaný kričal na týchto dvoch mužov, aby sadli do auta, na čo jeden z nich sadol na miesto vodiča a chcel odísť, v čom sa mu pokúšal zabrániť poškodený tým, že sa postavil pred auto. Svedkyňa vo svojej výpovedi potvrdila aj tú skutočnosť, že poškodenému obžalovaný odcudzil aj mikinu spolu s finančnou hotovosťou. Výpoveď svedka - poškodeného, ako aj svedkyne P. potvrdil vo svojej výpovedi aj svedok T. K., ktorý potvrdil konflikt medzi poškodeným, obžalovaným a ďalšími dvomi, jemu neznámymi mužmi, videl ako sa navzájom naťahujú, pričom pri uvedenom konflikte poškodenému siahli aj mikinu a tričko.

Prokurátor je toho názoru, že vyššie uvedenými výpoveďami svedkov, ktorí si na hlavnom pojednávaní v celom rozsahu zotrvali na svojich výpovediach z prípravného konania a podrobne popísali priebeh žalovaného skutku, bolo dostatočne preukázané, že sa predmetný skutok stal a dopustil sa ho obžalovaný Z. Jaroš tak, ako je uvedené v obžalobe. Čo sa týka tej skutočnosti, že obžalovaný spáchanie skutku popiera, je toho názoru, že jeho tvrdenia sú účelové, v úmysle vyhnúť sa trestnoprávnej zodpovednosti. Navrhol preto, aby krajský súd zrušil rozsudok Okresného súdu v Čadci a vec vrátil mu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Proti uvedenému rozsudku podal odvolanie, prostredníctvom svojho splnomocnenca, aj poškodený, pričom z obsahu odvolania vyplýva, že napáda skutkové závery s tým, že uviedol, že si je vedomý, že ako poškodený nemá právo podať odvolanie, čo do viny, avšak má vedomosť, že odvolanie proti rozsudku Okresného súdu v Čadci podal aj prokurátor, navrhol preto, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

K odvolaniu prokurátora sa vyjadril obžalovaný svojim písomným podaním, ktoré bolo doručené okresnému súdu dňa 29.4.2015, pričom uviedol, že súd správne v odôvodnení rozsudku uvádza, že po vykonanom dokazovaní a vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo a v ich súhrne podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por. oslobodil obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. a) Tr. por. Súd sa zaoberal rozpornými výpoveďami, keď proti sebe stáli výpovede obžalovaného a jeho manželky a na druhej strane výpoveď poškodeného. Poukázal na to, že okrem výpovede poškodeného žiaden iný dôkaz nesvedčil o tom, že by obžalovaný papagája poškodenému odcudzil a taktiež nemal súd preukázanú skutočnosť, že by si obžalovaný mal papagája uchovať násilím. Nakoľko však poškodený

odovzdal papagája obžalovanému dobrovoľne, v rámci jeho reklamácie, a až následne sa dožadoval jeho zaplatenia, nemohlo dôjsť k dokonaniu trestného činu podľa § 212 ods. 2 písm. b) Tr. zák., nakoľko absentuje úmysel obžalovaného prisvojiť si cudziu vec. Súd sa priklonil na stranu obžalovaného, keď konštatuje v odôvodnení rozsudku, že medzi obžalovaným a poškodenými bola uzavretá kúpna zmluva, ktorej predmetom bola kúpa párika papagájov Žako, pričom v záručnej dobe jeden z papagájov uhynul a dňa 25.6.2011 došlo na základe predchádzajúcej dohody medzi obžalovaným a poškodeným k výmene uhynutého papagája. Keď už mal obžalovaný papagája v batožinovom priestore svojho auta, došlo medzi poškodeným a obžalovaným k roztržke, nakoľko poškodený v rozpore s predchádzajúcou dohodou s obžalovaným v rámci reklamácie požadoval od obžalovaného dodatočné peňažné plnenie za papagája. Obžalovaný sa nezmocnil cudzej veci - papagája, ale túto mu poškodený odovzdal dobrovoľne na základe predchádzajúcej dohody o vybavení reklamácie. Súd dostatočne zdôvodnil prečo nemal preukázané, že by obžalovaný poškodenému odcudzil finančnú hotovosť, ktorú však žiaden zo svedkov nevidel a pokiaľ ide o svedkyňu T. P., táto mala informáciu o finančnej hotovosti od poškodeného, ako sama uviedla. Súd mal však jej výpoveď za rozpornú, keď táto uviedla, že vie, že poškodený nosieval so sebou bežne veľkú sumu peňazí, ale zároveň uviedla, že sa s poškodeným nestretáva a stretnutie na chate dňa 25.6.2011 bolo náhodné. Ani sám poškodený nevedel presne určiť koľko peňazí mal pri sebe a jeho výpoveď bola rozporná aj v tom z akého dôvodu mal pri sebe takú veľkú hotovosť, keď pri podaní vysvetlenia dňa 25.6.2011 uviedol, že peniaze si so sebou bráva, keď ide na chatu, nenecháva ich doma, pričom dňa 8.7.2014 vypovedal, že peniaze mal pri sebe aj z toho dôvodu, že ak by sa s obžalovaným nedohodol na reklámii, bol by vrátil obžalovanému za papagája peniaze a dňa 9.7.2012 uviedol, že pri sebe nosí väčší obnos peňazí pravidelne. Súd správne a v zhode s vykonanými dôkazmi uviedol v odôvodnení rozsudku, že pokiaľ by obžalovaný konal tak, ako mu je kladené za vinu, nevrátil by sa s mikinou do hotela a neodovzdal by mikinu recepčnej, aby ju odovzdala poškodenému. Okrem toho aj keby boli v mikine peniaze, ako to uvádza poškodený, tieto mohli po ceste vypadnúť, nakoľko mikina bola zavesená na zadnom stierači automobilu, na ktorom bola vezená niekoľko kilometrov. Súd prvého stupňa správne aplikoval zásadu in dubio pro reo, nakoľko výsledky dokazovania netvorili ucelenú reťaz dôkazov priamych a nepriamych a nedá sa z nich odôvodniť bez pochybností záver, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný Y. stíhaný. Poukázal ďalej na jednotlivé vykonané dôkazy s tým, že žiadal, aby krajský súd zamietol odvolanie prokurátora ako nedôvodné.

Obžalovaný sa prostredníctvom svojho obhajcu vyjadril aj k odvolaniu poškodeného, pričom toto žiadal zamietnuť podľa § 316 ods. 1 Tr. por., nakoľko poškodený nie je osobou oprávnenou napádať rozsudok súdu prvého stupňa do výroku o vine, pričom z obsahu odvolania je zrejmé, že podáva odvolanie do výroku o vine.

Na verejnom zasadnutí, ktoré sa konalo o odvolaní prokurátora a poškodeného, prokurátor zotrval na dôvodoch písomne podaného odvolania. Rovnako tak splnomocnenec poškodeného. Obhajca navrhol odvolanie poškodeného a prokurátora zamietnuť. Rozsudok považoval za zákonný, plne rešpektujúci zásadu in dubio pro reo.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Mal pritom na zreteli povinnosť prihliadnuť na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., pričom zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné a odvolanie poškodeného L. K. bolo podané neoprávnenou osobou. Napriek tomu však na základe odvolania prokurátora krajský súd napravil pochybenie okresného súdu, ktorý sa ho dopustil vo výroku o náhrade škody, keď aplikoval ustanovenie § 288 ods. 1 Tr. por., pričom však správne v prípade oslobodzujúceho rozsudku mal okresný súd poškodeného odkázať s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie postupom podľa § 288 ods. 3 Tr. por. Je zrejmé, že ide o nesprávnosť, ktorej sa dopustil okresný súd, pričom toto pochybenie krajský súd napravil. Pokiaľ však ide o zhodnotenie dokazovania a vyhodnotenie vykonaných dôkazov prvostupňovým súdom k aplikácii oslobodzujúceho dôvodu podľa § 285 písm. a) Tr. por., tento postup okresného súdu je správny a zákonný.

Pri plnení prieskumnej povinnosti odvolací súd dospel k záveru, že napadnutý rozsudok, pokiaľ ide o oslobodenie obžalovaného, zodpovedá stavu veci, ako aj zákonu. Závery okresného súdu, ktoré sú prezentované v odôvodnení rozhodnutia a vysvetlenie týchto záverov si aj krajský súd v celom rozsahu osvojuje a v zásade na odôvodnenie rozsudku súdu prvého stupňa odkazuje.

Úvodom krajský súd považuje za potrebné pripomenúť, že jednou zo zásad Trestného poriadku, ktorá je upravená v ustanovení § 2 ods. 4 Tr. por. je zásada prezumpcie neviny. Z tejto zásady vyplývajú pri dokazovaní pravidlá spočívajúce v použití zásady in dubio pro reo (v pochybnostiach v prospech obvineného), čo znamená, že ak zostanú dôvodné pochybnosti o skutkovej otázke, ktorú nemožno odstrániť vykonaním ďalších dostupných dôkazov, treba rozhodnúť v prospech obvineného, čomu zodpovedajú dôvody oslobodenia spod obžaloby podľa § 285 písm. a) a c) Tr. por. Je nutné pripomenúť, že obvinenému musí byť vina jednoznačne preukázaná. Obvinený nie je povinný dokazovať žiadnu skutočnosť, a to ani skutočnosť, ktorá svedčí v jeho prospech, teda ak obvinený niektorú okolnosť nepoprie, nemožno z toho vyvodzovať záver, že táto okolnosť zodpovedá skutočnosti. Rovnako ak obvinený k svojmu tvrdeniu nepredloží dôkazy, nemožno z toho vyvodiť záver, že takéto tvrdenie je nepravdivé. Odsudzujúci rozsudok môže byť vydaný len v prípade ak nie sú vôbec žiadne dôvodné pochybnosti o vine obvineného a v prípade ak vina obvineného nie je preukázaná, musí obvinený byť oslobodený spod obžaloby.

Vina obvineného musí byť dokázaná na základe dôkazov vykonaných v súlade s Trestným poriadkom. Nemožno usudzovať vinu obvineného zo spôsobu obhajoby, napríklad z toho, že obvinený zámerne vypovedal nepravdu, popieral isté skutočnosti alebo sa snažil zvieť vyslúchajúce orgány na falošnú stopu a pod. Ak po vyčerpaní všetkých dosiahnuteľných dôkazov zostanú pochybnosti o niektorej skutkovej okolnosti, dôležitej pre výrok o vine, je nutné rozhodnúť v prospech obvineného. Vina obvineného musí byť preukázaná jednoznačne, bez akýchkoľvek pochybností na základe dôkazov vykonaných v súlade s Trestným poriadkom.

Výrok o vine sa môže zakladať len na dôkazoch, ktoré celkom vylučujú pochybnosť, že žalovaný skutok sa stal. Zistenie skutočného stavu veci vyžaduje, aby každá okolnosť dôležitá pre rozhodnutie bola spoľahlivo preukázaná v súlade so skutočnosťou tak, aby nemohla vzbudzovať akúkoľvek pochybnosť. Za zistenie skutočného stavu veci nemožno považovať len zistenie pravdepodobnosti dokazovanej okolnosti, keď výsledky vykonaného dokazovania pripúšťajú možnosť záveru, že existuje, avšak na druhej strane nevylučujú možnosť iného záveru.

V danom prípade je nesporné, že medzi obžalovaným Z. Y. a poškodeným L. K. vznikol vzájomný vzťah v súvislosti s tým, že poškodený odpredal obžalovanému pár papagájov Žako Kongo a obžalovaný od neho tieto papagáje odkúpil. Obžalovaný následne tvrdil, že jedného z papagájov kvôli jeho zlému zdravotnému stavu obžalovaný reklamoval telefonicky aj listom a požadoval výmenu alebo vrátenie peňazí. Poškodený sa prišiel na papagája aj pozrieť, pričom sa dohodli na výmere reklamovaného papagája na stretnutí dňa 25.6.2011 s tým, že poškodený donesie troch papagájov a obžalovaný si vyberie jedného na výmenu. Obžalovaný následne opísal ako skutočne na chatu poškodeného prišiel so svojou manželkou aj so samičkou papagája a žiadal vrátenie peňazí. Keď poškodený povedal, že peniaze nemá a že si má vybrať jedného z troch papagájov, obžalovaný zobral od poškodeného papagája a v prepravke ho umiestnil do batožinového priestoru svojho vozidla. Poškodený ešte žiadal doplatok, s čím obžalovaný nesúhlasil. Preto chcel poškodený z batožinového priestoru vozidla zobrať papagája, obžalovaný mu v tom chcel zabrániť, začali sa naťahovať. Opísal následne odchod z miesta, kde malo dôjsť ku skutku s tým, že jeho manželka odišla s motorovým vozidlom a následne on keď prišiel k vozidlu, videl na stierači visieť mikinu poškodeného, ktorú odovzdal personálu hotela. Poškodenému neodcudzil žiadne peniaze, ani papagája, išlo o výmenu za uhynutého papagája. V podstate takúto obranu obžalovaný zvolil od začiatku, pričom k ďalším osobám, ktoré sa mali nachádzať na mieste uviedol, že išlo o stopárov, ktorých on nepoznal.

Na druhej strane poškodený L. K. rovnako potvrdil, že medzi ním a obžalovaným došlo k vzájomnému vzťahu vzhľadom na kúpu papagájov. Potvrdil tiež, že obžalovaný ho telefonicky kontaktoval, že s jedným papagájom niečo je. So známou bol papagája aj osobne pozrieť, pričom papagáje vyzerali v poriadku. Obžalovanému ponúkol výmenu a na následné stretnutie doniesol poškodený dvoch papagájov, obžalovaný nedoniesol žiadneho. Následne ho obžalovaný kontaktoval, že chce papagája vymeniť, ale nič o uhynutom papagájovi poškodený nevedel. K výmene došlo 25.6.2011 s tým, že poškodený opísal akým spôsobom malo dôjsť k výmene, akým spôsobom bol napadnutý a ako mu boli odcudzené papagáje a následne aj finančné prostriedky z jeho mikiny. Zotrval na tom, že bol napadnutý obžalovaným spolu s ďalšími dvomi osobami.

Svedkyňa T. Y. - manželka obžalovaného potvrdzovala výpoveď obžalovaného, pokiaľ ide o kúpu papagájov, následné uhynutie jedného z nich, ako aj potvrdila, že obžalovaný sa kontaktoval s poškodeným za účelom odstránenia problému s papagájom. Rovnako potvrdila, že cestou za poškodeným zobrali do auta dvoch stopárov, ktorých stretli náhodne a v podstate potvrdila výpoveď obžalovaného aj pokiaľ ide o odovzdanie ďalšieho papagája priamo pred chatou. Na druhej strane svedkyňa T. P., ktorá na mieste bola s poškodeným potvrdila, že na chatu viezli troch papagájov Žako Kongo za účelom výmeny, nakoľko obžalovaný, ktorému poškodený predal dva papagáje mal s jedným problém. Z jej výpovede vyplynulo, že nevidela celý konflikt, avšak keď počula zvýšené mužské hlasy poškodeného kričal, aby mu vrátil vtáky, vtedy vybehla na terasu. Videla poškodeného ako sa chce dostať do kufra auta obžalovaného. Z jej výpovedí vyplýva, že začiatok incidentu nevidela. Následne videla ako sa poškodený chcel dostať do kufra auta obžalovaného. Strkali sa s obžalovaným a ako sama uviedla ďalší dvaja muži, ktorí sa tam motali predtým, poškodeného bili.

Svedok T. K. uviedol, že poškodený volal, že mu ukradli vtáky, videl ďalších dvoch ľudí ako sa tam naťahovali, nevie kto koho napadol, nevidel ani údery. Videl, že poškodený stratil oblečenie, bola tam aj nejaká žena. Vyhotovil fotografiu dvoch mužov, pretože sa mu zdali podozriví. Nevidel, že by mal niekto kameru. Svedkyňa Y. uviedla, že na fotke suseda nie sú stopári. Svedkyňa W. T. potvrdila, že bola s poškodeným na Slovensku a tiež potvrdila, že obžalovaný jej dal veci patriace poškodenému. Hádku ohľadne vtákov potvrdila aj svedkyňa T. K. s tým, že niečo počula, ale nevidela.

Z dokazovania teda jednoznačne vyplynulo, že medzi obžalovaným a poškodeným vznikol istý vzťah, vzhľadom na kúpu a predaj papagájov. Je preukázané, že obžalovaný písomne reklamoval u poškodeného jedného z týchto papagájov, pričom niet dôvodu neveriť obžalovanému, že sám poškodený mu ponúkol výmenu papagájov, keď na druhej strane nepriamo to potvrdzuje aj samotný poškodený. Ako správne konštatoval okresný súd, obžalovaný si ponechal papagája, avšak následne vznikla medzi obidvomi, teda obžalovaným a poškodeným roztržka práve kvôli tomu, že poškodený požadoval od obžalovaného ešte dodatočné finančné plnenie. Až následkom tohto vznikol medzi nimi konflikt, pričom však v žiadnom prípade nebolo z vykonaných dôkazov preukázané, že by obžalovaný mal úmysel odcudziť papagája, a teda že by sa konania dopustil tak, ako je mu to kladené za vinu obžalobou. Súd nemohol neprihliadať na dve skupiny dôkazov a na dôkazy svedčiace v prospech obžalovaného, ako aj dôkazy svedčiace v neprospech obžalovaného. Hodnotiac tieto dôkazy pritom nemohol dospieť k jednoznačnému záveru o vine obžalovaného, pokiaľ ide o odcudzenie papagája. Je zrejmé, že medzi obžalovaným a poškodeným došlo k nezrovnalosti ohľadne finančného vyplatenia, avšak rozhodne obžalovaný nekonal v úmysle prisvojiť si cudziu vec, teda papagája spôsobom tak, ako je uvedený v skutkovej vete obžaloby. Nie je preto možné dospieť k záveru, že sa stal skutok, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný.

Pokiaľ ide o odcudzenie mikiny, na tomto mieste krajský súd sa jednoznačne stotožňuje s argumentáciou okresného súdu a poukazuje na to, že zo žiadneho dôkazu, okrem výpovede poškodeného, nevyplýva, že by bola poškodenému odcudzená finančná hotovosť v sume uvádzanou poškodeným. K reálnej existencii týchto finančných prostriedkov nebol vykonaný žiadny dôkaz tak, aby bolo možné jednoznačne bez akýchkoľvek pochybností uviesť, že poškodený disponoval takouto finančnou čiastkou a že tieto peniaze mal poškodený pri sebe. Nemožno vychádzať len z nejakého predpokladu, ktorý vyslovila svedkyňa P., že poškodený nosieva so sebou bežne veľkú sumu peňazí, pričom sa s ním však nestretáva, stretnutie bolo na chate náhodné, a teda okrem výpovede poškodeného niet iného, jednoznačného a absolútne dôveryhodného, dôkazu na preukázanie takejto sumy finančných prostriedkov, ktorú mal mať poškodený v mikine. Obžalovaný odovzdal mikinu v hoteli a poškodenému bola mikina spolu s vecami, ktoré v nej sa nachádzali, vrátená. Pokiaľ by krajský súd vychádzal len z takej dôkaznej situácie aká je v danom prípade, musel by vinu obžalovaného založiť na domnienkach a predpokladoch, a to je v absolútnom rozpore s ustanoveniami Trestného poriadku a so zásadami trestného konania.

Krajský súd sa nestotožnil s odvolaním prokurátora a iným hodnotením dôkazov ako hodnotil okresný súd a na základe dokazovania vykonaného okresným súdom dospel k jednoznačnému záveru o správnosti rozsudku okresného súdu pokiaľ ide o oslobodzujúci dôvod.

Pokiaľ ide o odvolanie poškodeného, toto zamietol postupom podľa § 316 ods. 1 Tr. por., nakoľko poškodený nie je osobou, ktorá môže v prípade oslobodenia podať odvolanie voči výroku o vine a v

danom prípade z obsahu odvolania jednoznačne vyplýva, že toto smeruje len voči výroku o vine. Z uvedených dôvodov krajský súd postupoval podľa § 316 ods. 1 Tr. por.

Ako už bolo uvedené vyššie, okresný súd sa dopustil pochybenia, keď o náhrade škody rozhodoval postupom podľa § 288 ods. 1 Tr. por., pričom v zmysle ustanovení Trestného poriadku, ak súd obžalovaného spod obžaloby oslobodí, obligatórne odkáže poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody vždy na občianske súdne konanie, a to v súlade s ustanovením § 288 ods. 3 Tr. por. Krajský súd toto pochybenie okresného súdu napravil, a to spôsobom ako vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku.

V ďalšom sa nestotožnil so žiadaným z argumentov prokurátora, či poškodeného a rozhodnutie okresného súdu o oslobodení obžalovaného považoval krajský súd v celom rozsahu za dôvodné, zodpovedajúce stavu veci a zákonu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.