

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 15C/188/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515204802
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2515204802.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľky: C. R., nar.: XX.XX.XXXX, bytom P. C. XXX, zastúpená: JUDr. Jana Brišková Dominová, advokátka so sídlom Kukučínova 8, Piešťany, proti odporcom: 1./ Obec Veľké Orvište, so sídlom Hlavná 17, Veľké Orvište, IČO: 00 654 078, 2./ N.. L. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, L., 3./ Y.. J. T., bytom O. XX, L., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e predbežné opatrenie tohto znenia :

Odporcovia v 2. a 3. rade sa sú povinní zdržať sa odstránenia akýchkoľvek hnutelných a nehnuteľných vecí umiestnených na pozemkoch zapísaných na LV č. XXX pre okres Piešťany, obec a k. ú. P. C. ako pozemok (parcela registra „C“ parcela č. XXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 65 m² a pozemok parcela registra C, parc. č. XXX, druh pozemku záhrady o výmere 212 m²).

Odporcovia sú povinní nenakladať (zdržať sa nakladania) s pozemkami zapísanými na LV č. XXX pre okres Piešťany, obec a k. ú. P. C. ako pozemok, parcela registra „C“, parc. č. XXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 65 m² a pozemok parcela registra „C“, parc. č. XXX, druh pozemku záhrady o výmere 212 m², t. j. pozemky nepreviesť na tretiu osobu, nezaťažič vecným bremenom, záložným právom alebo iným vecným právom alebo zmluvným právom a to všetko až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

II. Navrhovateľke sa náhrada trov predbežného opatrenia nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 05.06.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.06.2015 domáhal, aby súd určil, že pozemky vedené Obvodným úradom Piešťany, odbor katastrálny na LV č. XXX pre okres Piešťany, obec a k.ú. P. C. ako pozemok registra „C“ parcelné č. XXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 65 m², a parcelné č. XXX, druh pozemku záhrady o výmere 212 m² sú vo výlučnom vlastníctve navrhovateľky. Uvedená právna vec je vedená tunajším súdom pod sp. zn. 4C/54/2015.

Návrh vo veci samej navrhovateľka zdôvodnila tým, že odporcovia v 1. až 3. rade sú podielovými spoluvlastníkmi pozemkov parc. č. XXX, zastavané plochy a nádvoria a pozemku parc. č. XXX záhrady s tým, že spoluvlastnícky podiel odporcu v 1. rade je 9/12 a odporcovia v 2. a 3. rade spoločne v 3/12. Uvedené pozemky tvoria uzavretý dvor priľahlý k domu so súpisným číslom XXX, ktorý je vo vlastníctve navrhovateľky. Navrhovateľka a jej právni predchodcovia užívali uvedené pozemky od roku 1943, kedy do užívania vstúpila stará mama navrhovateľky - T. J., rod. K. a to na základe Postupnej zmluvy č.d. 5014/43 zo dňa 14.12.1943, podľa ktorej uzavrela T. J. s manželmi T. U. a H. U., G.. T., ktorí mali „večite a neodvolateľne právom vlastníctva postúpiť“ všetky svoje nehnuteľnosti bárske ležiace a bárske vlastníckym právom prislúchajúce,, T. J., pričom T. J. manželov U. doopatrovala. T. U. je vedený v PKV č. XXX ako podielový spoluvlastník pozemkov o veľkosti 1/3, ktoré však manželia U. užívali

ako celok. Navrhovateľka poukázala, že zrejme z nepozornosti neboli pozemky predmetom prevodu v zmysle Postupnej zmluvy, no podľa navrhovateľky nesporným je, že na základe tejto zmluvy T. J. v dobrej viere vstúpila do ich užívania a nerušenie ich užívala a následne do jej práv vstúpili manželia H. X. s manželom Y. X. a v súčasnosti žalobkyňa so svojou rodinou. Navrhovateľka ďalej uviedla, že až po prejednaní dedičstva vo svojej matke H. X., rod. J., ktorá zomrela 28.03.2012 zistila, že jej matka pozemky nevlastnila a predmetom dedičstva je iba pozemok parc. č. XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 97 m², na ktorom je postavený dom so súpisným číslom XXX. Navrhovateľka napokon uviedla, že v marci 2015 ju začali v užívaní rušiť žalovaní v 2. a 3. rade, ktorí jej oznámili, že vlastní na pozemku podiel o veľkosti 3/12-ny a chcú cez ne prechádzať na pozemky, ktoré vlastní vo svojom výlučnom vlastníctve a ktoré sa nachádzajú za pozemkami. Navrhovateľka uviedla, že cesta, ktorá sa používala od nepamäti na prechod k zadným pozemkom, viedla cez vedľajší spoločný dvor okolo domov so súpisným číslom XXX a XXX, avšak v roku 2012 kúpili dom so súpisným číslom XXX manželia I. W. a N. W., G.. I. a stav sa zmenil. Vzhľadom na zápis v katastri nehnuteľností navrhovateľka odporcom v 2. a 3. rade poskytla kľúče od vstupnej brány a v dobrej viere im dočasne umožnila užívanie pozemkov. Odporcovia však začali požadovať odstránenie plotu, konštrukcie na sušenie bielizne a ostatných vecí, ktoré sú na pozemku umiestnené už niekoľko desaťročí. Navrhovateľka poukázala na stav, že odporca v 1. rade ju v užívaní pozemkov nijako neruší, ba naopak, uznesením Obecného zastupiteľstva č. 22/2015 zo dňa 27.04.2015 navrhovateľke schválil užívanie pozemkov v takom rozsahu ako doteraz.

Návrhom zo dňa 09.07.2015 sa navrhovateľka domáhala vydania rozhodnutia súdu, ktorým by odporcom v 2. až 3. rade uložil povinnosť zdržať sa odstránenia akýchkoľvek huteľných a nehnuteľných vecí umiestnených na pozemkoch zapísaných na LV č. XXX pre okres Piešťany, obec a k. ú. P. C. ako pozemok (parcela registra „C“ parcela č. XXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoría o výmere 65 m² a pozemok parcela registra C, parc. č. XXX, druh pozemku záhrady o výmere 212 m²). Súčasne sa navrhovateľka domáhala uloženia povinnosti odporcom v 2. až 3. rade spočívajúcej v nenakladaní (zdržaní sa nakladania) s pozemkami zapísanými na LV č. XXX pre okres Piešťany, obec a k. ú. P. C. ako pozemok, parcela registra „C“, parc. č. XXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoría o výmere 65 m² a pozemok parcela registra „C“, parc. č. XXX, druh pozemku záhrady o výmere 212 m², t. j. pozemky nepreviesť na tretiu osobu, nezaťažovať vecným bremenom, záložným právom alebo iným vecným právom alebo zmluvným právom a to všetko až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

Svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľka vecne odôvodnila tým, že návrhom zo dňa 09.06.2015 sa na tunajšom súde domáhala určenia vlastníckeho práva vydržaním k pozemkom v k. ú. P. C., parc. č. XXX druh pozemku zastavané plochy a nádvoría o výmere 65 m², parcela registra C a k pozemku parc. č. XXX druh pozemku záhrady o výmere 212 m², parcela registra C, obe zapísané na LV č. XXX.

Navrhovateľka ďalej uviedla, že niekoľko desiatok rokov užíva predmetné pozemky v dobrej viere ako dvor a prístup k svojmu rodinnému domu so súpisným číslom XXX a žalovaní v 2. a 3. rade jej začali brániť v ich riadnom užívaní. Uviedla tiež, že žalovaní v 2. a 3. rade odmietajú akceptovať súhlasné stanovisko žalovaného v 1. rade, že navrhovateľka je oprávnená užívať pozemky v takom rozsahu a takým spôsobom, ako doteraz. Stanovisko žalovaného v 1. rade bolo prijaté na základe uznesenia obecného zastupiteľstva č. 55/2015 zo dňa 27.04.2015. Odporcovia v 2. a 3. rade podávajú u odporcu v 1. rade žiadosti a sťažnosti a snažia sa o zrušenie uznesenia č. 22/2015 a žiadajú, aby navrhovateľka zbúrala oplotenie, odstránila šnúry na sušenie prádla, ktoré sú zabetónované v zemi, odstránila garáž a všetky huteľné a nehnuteľné veci z pozemkov, ktoré boli na pozemkoch umiestnené dávno pred tým, ako sa odporcovia v 2. a 3. rade stali podielovými spoluvlastníkmi pozemkov. Uviedla aj, že odporcovia v 2. a 3. rade často chodia na pozemky, fotia jej dom so súpisným číslom XXX a okolie domu, rodinu navrhovateľky aj napriek výzve, aby tak nerobili. Ďalej uviedla, že odporcovia v 2. a 3. rade zavádzajúco a zastrašujúco informujú o tom, že súdny spor prehrá, že dom, v ktorom býva bude zbúraný keďže odporcovia v 2. a 3. rade tvrdia, že má ísť o čiernu stavbu, že ich musí pustiť autom do dvora, a že im spôsobuje škodu a podobne, čím vyvíjajú na navrhovateľku tlak viediac o jej zlom zdravotnom stave. Navrhovateľka poukázala aj na skutočnosť, že dňa 15.04.2015 odporcom v 2. a 3. rade odovzdala kľúče od svojej brány a nijako im nebráni, aby cez dvor prechádzali, no odporcovia v 2. a 3. rade požadujú prejazd motorovým vozidlom, čo odôvodňujú tým, že vlastní rodinný dom so súpisným č. XXX (asi 100 ročný bez vody, elektriny, dlhodobo neobývaný, vhodný na zbúranie), kde si v priebehu mesiacov apríl, resp. máj 2015 účelovo zriadili prechodný pobyt a neustále tvrdia, že navrhovateľka im bráni v prechode,

čo je však iba účelové tvrdenie, nakoľko sa odporcovia v 2. a 3. rade často pohybujú na dvore žalobkyne a prechádzajú cez pozemky bez obmedzenia. To že odporcovia v 2. a 3. rade obídu zaparkované motorové vozidlo alebo garáž, či konštrukciu na vešanie prádla, nemožno v žiadnom prípade interpretovať ako bránenie im v prechode cez pozemky. Vo vzťahu k uvedenému navrhovateľka dôvodí, že odporca v 1. rade nedal odporcom v 2. a 3. rade výslovný súhlas na prejazd motorovým vozidlom cez pozemky.

Navrhovateľka sa oprávnenne domnieva, že pokiaľ súd právoplatne nerozhodne o tom, kto je vlastníkom pozemkov, je predčasné, aby odporcovia v 2. a 3. rade požadovali odstránenie hnutelných, či nehnuteľných vecí z pozemkov, čím by navrhovateľke vznikla škoda.

Záverom navrhovateľka vyslovila dôvodnú obavu z bezprostredne hroziacej ujmy tým, že odporcovia v 2. a 3. rade zamedzovali navrhovateľke vstup do dvora po návrate od lekára (navrhovateľka podala aj trestné oznámenie) a zároveň odporcovia v 2. a 3. rade majú na dvor voľný vstup, preto má navrhovateľka dôvodnú obavu, že odporcovia v 2. a 3. rade svojpomocne odstránia hnutelné a odstrániteľné hnutelné veci z pozemkov, čím sa jej slovne opakovane vyhrážali. Napokon navrhovateľka uzatvára dôvodnú obavu z bezprostredne hroziacej ujmy tým, že odporcovia v 2. a 3. rade podávajú u odporcu v 1. rade návrhy na zmenu pozemkov a snažia sa o nadobudnutie výlučného práva k pozemkom a z takéhoto postupu odporcov v 2. a 3. rade má navrhovateľka dôvodnú obavu, keďže práve odporca v 1. rade, ktorý akceptuje navrhovateľku a odporcovia v 2. a 3. rade pristupujú k výkonu ich spoluvlastníckych práv šikanóznym spôsobom.

Navrhovateľka k svojmu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia pripojila nasledovné listinné dôkazy:

Žiadosť odporcov v 2. a 3. rade adresovaná odporcovi v 1. rade zo dňa 24.06.2015, Žiadosť odporcov v 2. a 3. rade o usporiadanie vlastníctva formou bezodplatnej výmeny spoluvlastníckych podielov adresovaná odporcovi v 1. rade zo dňa 24.06.2015. Súd sa oboznámil aj obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu vo veci samej, sp. zn. 4C/54/2015 a to konkrétne, návrhom na určenie vlastníckeho práva vydržaním zo dňa 05.06.2015, informatívnym výpisom LV č. XXX pre k.ú. P. C. zo dňa 08.06.2015, informatívnou kópiou z katastrálnej mapy zo dňa 08.06.2015, fotokópiou pozemno-knižnej vložky č. XXX pre k.ú. P. C., fotografiou z čl. 11 spisu, fotografiami z čl. 12 spisu, Postupnou zmluvou zo dňa 14.12.1943, taktiež zápisnicou zo 6. zasadnutia obecného zastupiteľstva Obce Veľké Orvište konaného dňa 27.04.2015 o 19.00 hod., a to konkrétne uznesením č. 22/2015 zo dňa 27.04.2015 a dospel k záveru, že návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodný.

Podľa ust. § 102 ods. 1 zákona prvá veta zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa ust. § 75 ods. 1, 2 OSP, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd vychádzal najmä z týchto zákonných ustanovení:

Podľa ust. § 75 ods. 6 OSP, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ust. § 75 ods. 8 OSP, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. e) OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. f) OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa ust. § 76 ods. 4 OSP, ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa ust. § 120 ods. 4 OSP, účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

V zmysle citovaných zákonných ustanovení zákona (OSP) na nariadenie predbežného opatrenia alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov; prvým z nich je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov a druhým je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Charakteristickým znakom predbežného opatrenia je jeho predbežný (dočasný) charakter, t.j. upravujú sa ním pomery, alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej (aj keď len dočasnej) úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

O nariadení predbežného opatrenia môže súd rozhodnúť bez nariadenia pojednávania a bez výsluchu účastníkov konania, pričom súd pred jeho nariadením nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno, ktoré v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia teda spočívajú najmä v povinnosti aspoň osvedčiť tvrdené skutočnosti zaťažuje v tomto prípade výlučne žalobcu. Aby súd mohol návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť, je tiež potrebné, aby navrhovateľ predložil dôkaz o tom, že jeho právo je konaním odporcu vážne ohrozené, resp. že mu jeho konaním hrozí bezprostredná ujma. Účelom predbežného opatrenia je totiž zabezpečenie ochrany porušeného, alebo ohrozeného práva.

Oboznámením sa skutkovými tvrdeniami obsiahnutými v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uvedených navrhovateľkou, k nemu priloženými listinnými dôkazmi, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 4C/54/2015, zápisnicou zo 6. zasadnutia obecného zastupiteľstva Obce Veľké Orvište konaného dňa 27.04.2015 o 19.00 hod. - uznesením č. 22/2015 zo dňa 27.04.2015, dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodný.

Súd oboznámiac sa návrhom vo veci samej, listinnými dôkazmi k nemu pripojenými a návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 4C/54/2015 a uznesením č. 55/2015 Obecného zastupiteľstva Obce Veľké Orvište má za osvedčené nasledovné skutočnosti:

Navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti: v k. ú. P. C., rodinný dom súp. č. XXX, postavený na pozemku parc. č. XXX, nehnuteľnosti zapísané na LV. č. XXX.

Odporca v 1. rade je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností: v k. ú. P. C., pozemok parc. č. XXX, záhrady o výmere 212 m² v spoluvlastníckom podiele 9/12 (3/4) a pozemok parc. č. XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 65 m² v spoluvlastníckom podiele 9/12 (3/4).

Odporcovia v 2. a 3. rade sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti: v k. ú. P. C., pozemok parc. č. XXX, záhrady o výmere 212 m² v spoluvlastníckom podiele 3/12 (1/4) a pozemku parc. č. XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 65 m² v spoluvlastníckom podiele 3/12 (1/4).

Návrhom zo dňa 05.06.2015 sa navrhovateľka domáhala určenia vlastníckeho práva k pozemkom v k. ú. P. C. a to k pozemku parc. č. XXX, záhrady o výmere 212 m² v spoluvlastníckom podiele a k pozemku parc. č. XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 65 m² titulom vydržiana, pričom uvedené pozemky sú pozemkami príslušnými k jej rodinnému domu s. č. XXX, ktoré užíva a slúžia jej k prístupu k nemu.

Z uznesenia č. 22/2015 obecného zastupiteľstva Obce Veľké Orvište zo dňa 27.04.2015 má súd za osvedčené, že Obecné zastupiteľstvo schválilo navrhovateľke užívanie pozemkov parc. č. XXX a XXX, ktorých je odporca v 1. rade vlastníkom v 9/12-ínach spolu s odporcami v 2. a 3. rade, ktorí vlastní podiel 3/12, ako to navrhovateľka požiadala do rozhodnutia súdu. Súčasne má súd z uvedeného uznesenia za osvedčené, že navrhovateľka nesmie brániť odporcom v 2. a 3. rade užívať tieto parcely a musí im umožniť prechod na parcely vo vlastníctve odporcov v 2. a 3. rade, ako aj, že navrhovateľka musí umožniť odporcom v 2. a 3. rade vybudovanie brány, ako sa dohodli na spoločnom stretnutí u odporcu v 1. rade.

Teda, z oboznámených skutkových zistení má súd za osvedčenú navrhovateľkou tvrdenú potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania a to najmä vzhľadom na potrebu ochrany práva navrhovateľky prístupu k obydlIU a práva na ochranu svojho majetku do času rozhodnutia súdu vo veci samej. K uvedenému je potrebné ešte doplniť, že vo vzťahu k dočasnému prenesenému výkonu užívacieho práva spoluvlastníckych podielov na pozemkoch patriacich odporcovi v 1. rade na navrhovateľku a to spoločne s odporcami v 2. a 3. rade, ako to vyplýva z uznesenia č. 22/2015 odporcu v 1. rade, je súd toho názoru, že navrhovateľka má z uvedeného titulu právo na nerušenú držbu predmetných pozemkov v súčinnosti s odporcami do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

V danom prípade sa súd stotožnil so skutkovými a právnyimi dôvodmi uvedenými v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, pričom poukazuje na ust. § 76 ods. 4 OSP na tieto dôvody v podrobnostiach poukazuje.

Podľa § 145 O.s.p., účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov.

Vzhľadom na skutočnosť, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol podaný po podaní návrhu vo veci samej a v tomto smere bol navrhovateľkou podaný aj návrh na priznanie náhrady trov konania, ktorý však nebol riadne vyčíslený, súd navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave, prostredníctvom podpísaného súdu.

Podanie odvolania proti tomuto rozhodnutiu nemá odkladný účinok.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

1. v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP (rozhodlo sa vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov; ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania; účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený; v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie; nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný; účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom;

rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát; súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy),

2. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

3. súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

4. súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

5. doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP - skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a/ sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP /súd je povinný ... poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie -podľa § 115a OSP- najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a OSP/,

d/ ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

6. rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.