

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/485/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614209382
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2614209382.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: Mgr. E. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/XXX, K., zastúpený: JUDr. Martou Huttovou - advokátkou, Bezekova 13, Bratislava, proti odporcovi: M. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. G. E. XX/XXXX, E., zastúpenému splnomocnencom EQUIDEM-advokátska kancelária, s.r.o., Hornopotočná 1, Trnava o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Senica, zo dňa 27. januára 2015, č. k. 6C/196/2014-75, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením napadnutým odvolaním nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal odporcovi do právoplatnosti skončenia veci dom súp. č. XX, stojaci na prac. č. 1114/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 114 m², zapísaný na LV č. XXX Okresného úradu Senica, kat. odbor pre okres Senica, Obec R., kat. úz. P. scudziť prevodom, predajom, zámenou alebo darovaním, zaťažiť nehnuteľnosť s akýmkoľvek záložným právom alebo vecným bremenom, komukoľvek nehnuteľnosť prenajať a vykonávať na nej akékoľvek stavebné úpravy. Z odôvodnenia uznesenia vyplynulo, že navrhovateľ sa návrhom podaným na súd prvého stupňa dňa 03.11.2014 domáhal určenia vlastníckeho práva k domu č. súp. XX, stojacemu na prac. č. 1114/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 114 m², zapísaného na LV č. XXX, Okresného úradu Senica, katastrálneho odboru pre okres Senica, Obec R., kat. úz. P. a zároveň nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcovi s predmetnou nehnuteľnosťou, teda rodinným domom nakladať a to scudziť ho prevodom, predajom, zámenou alebo darovaním, zaťažiť nehnuteľnosť akýmkoľvek záložným právom alebo vecným bremenom, komukoľvek nehnuteľnosť prenajať a vykonávať na nej akékoľvek stavebné úpravy. V odôvodnení návrhu navrhovateľ uviedol, že je vlastníkom rodinného domu v obci R., pôvodného súp. č. XX, zapísaného na LV č. XX, kat. úz. P.. V súčasnosti je tento jeho rodinný dom zapísaný pod novým súp. č. XX, na LV č. XXX, pričom pod týmto novým súpisným číslom je zapísané aj meno odporcu ako vlastníka napriek tomu, že nie je vlastníkom. Navrhovateľ sa stal vlastníkom domu s pôvodným súp. č. XX na základe dedenia, rozhodnutie sp. zn. 20D/371/2006 zo dňa 17.08.2007, ktoré vydala notárka Eva Karellová. V decembri 2013 sa navrhovateľ dozvedel, že do rodinného domu súp. č. XX, teraz súp. č. XX násilným spôsobom vnikli cudzie osoby a nasťahovali doňho rôzne hnutelné veci, pričom vymenili na dverách zámok. V dôsledku toho navrhovateľ podal trestné oznámenie pre prečin neoprávneného zásahu do práva domu, bytu alebo nebytového priestoru. Z vyšetrovania policajného zboru vyplynulo, že K. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorý pravdepodobne vnikol v decembri 2013 do rodinného domu si dal v októbri 2013 vyhotoviť geometrický plán č. 86/2013 na rozdelenie nehnuteľnosti na prac. č. 1114/2 a to tak, že rodinný dom pôvodného súpisného čísla XX si zapísal na svoju novovytvorenú par. č. 1114/2, obec požiadal o vydanie nového súpisného čísla, ktoré mu obec vydala a to č. XX. Následne dňa 10.04.2014 K. J. uzatvoril kúpnu zmluvu, na základe ktorej odporcovi predal vyššie uvedenú nehnuteľnosť, teda rodinný dom. Právne súd prvého stupňa vec posúdil podľa § 74 ods. 1 O.s.p., § 75 ods. 6, 8, § 76 ods. 1 písm. e), § 76 ods. 4 O.s.p., mal osvedčené, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia je dostatočne odôvodnený navrhovateľom uvedenými skutočnosťami najmä s poukazom na priložené listy

vlastníctva, kúpnu zmluvu a fotodokumentáciu svedčiacu o pravdepodobnosti nároku navrhovateľa proti odporcovi vo veci samej a tiež preukázaním nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy v súvislosti s budúcim nakladaním s nehnuteľnosťou zo strany odporcu. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel.

Proti tomuto uzneseniu súdu prvého stupňa v zákonom určenej lehote podal odvolanie odporca, prostredníctvom splnomocnenca. Uviedol, že navrhovateľ vo svojom návrhu klamlivo odôvodnil vlastnícky vzťah k predmetnej nehnuteľnosti, v ktorom tvrdil, že vlastníkom nehnuteľnosti sa stal na základe osvedčenia o dedičstve, pričom išlo o dedičstvo po jeho nebohej matke, ktorá sa stala vlastníčkou tohto rodinného domu po smrti svojej matky K. I., ktorá zomrela v roku XXXX, a ktorá mala spolu so svojím manželom v roku 1952 dom postaviť. Z listín, ktoré tvoria prílohu návrhu vyplynulo, že dom č. súp. XX sa v minulosti nachádzal na parc. č. 1113, teda na pozemku z časti patriacom matke navrhovateľa. Z listín nevyplýva žiadny súvis preukazujúci nadobudnutie vlastníckeho práva k jeho rodinnému domu, ktorý sa nachádza na parc. č. 1114/2 a to na pozemku v jeho výlučnom vlastníctve. Z informácií, ktoré má na parc. č. 1113 bol v minulosti postavený nabíjaný rodinný dom, postavený cca v 50. rokoch 20. stor. Táto nehnuteľnosť však v 80. - 90. rokoch 20. stor. zanikla, pričom jeho právni predchodcovia dali T. A. súhlas k dočasnému využívaniu časti rodinného domu, ktorý je predmetom sporu. Táto pravdepodobne za účelom doručovania pošty označila nehnuteľnosť súp. č. XX, ktoré pochádzalo zo zaniknutej nehnuteľnosti, pôvodne ležiacej na parc. č. 1113. Nie je v žiadnom prípade pravdou, že by právni predchodcovia dom postavili, resp. že by k nemu nadobudli vlastnícke právo. K odvolaniu doložil výpis čiastočný z LV č. XX, kat. úz. P. a časť z dedičského konania, kde je uvedený rodinný dom v kat. úz. P., zapísaný na LV č. XX, č. súp. XX na parc. č. 1113 bez pozemku.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že na parc. č. 1113 tak, ak to od počiatku tvrdí on a napokon aj sám odporca bol postavený starý rodinný dom, ktorý spadol a preto nikdy ani nebol predmetom dedičstva po jeho právnych predchodcoch. Táto skutočnosť vyplýva aj z potvrdenia Miestneho národného výboru Cerová z 09. marca 1978. Zisťovaním vlastníckeho práva k jeho rodinnému domu pôvodné súp. č. XX teraz č. XX sa zaoberali aj orgány činné v trestnom konaní, ktoré mu prípisom zo 17.12.2014 oznámili, že rodinný dom č. XX teraz č. XX postavili Q. I. a K. I., neskôr ho vlastnila jeho matka T. A. a po nej on, preto nebude vyšetrovatelka PZ ohľadne vlastníctva domu pôvodného súp. č. XX vykonávať ďalšie ním navrhované dôkazy. Za scestné považuje tvrdenie odporcu, že on je skutočným vlastníkom jeho rodinného domu - pôvodné súp. č. XX. V trestnom konaní založil listinné dôkazy, ktoré preukázali jeho vlastníctvo k pôvodnému rodinnému domu č. súp. XX, z ktorých vyplýva, že ako skutočný vlastník tohto domu platí zaň od roku 2008 až doteraz daň z nehnuteľnosti, poplatky za elektriku a vodu. Navrhol uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť. Doložil potvrdenie MNV Cerová zo dňa 09.03.1978, z ktorého vyplýva, že na parc. č. 1113 bol rodinný dom, ktorého vlastníkom bola nebohá K. I.. Na tom istom parcelnom čísle dedila polovicu mlyna po bratovi Q. Z.. Ďalej doložil rozhodnutie Okresného riaditeľstva PZ v Senici zo dňa 17.12.2014, uznesenie Okresnej prokuratúry Senica zo dňa 19.02.2015, ktorým bola zamietnutá sťažnosť navrhovateľa proti uzneseniu, ktorým bolo zastavené trestné stíhanie vo veci prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, kde v odôvodnení prokurátor skonštatoval, že súpis pozemkov a ich vlastníkov sa vykonával v súčinnosti s vlastníkmi, ktorí prostredníctvom námietok mohli riešiť všetky nezrovnalosti ohľadom vlastníctva. Až keď sú vyriešené všetky námietky, správny orgán register ROEP schváli rozhodnutie, jeho schválenie je konečné, bez možnosti opravného prostriedku. Na následné spory o vlastnícke práva k nehnuteľnostiam je príslušný súd. Z uvedeného vyplýva, že K. J. nemohol zasiahnuť do súpisu pozemkov a ich vlastníkov, keďže v tom čase nebol vlastníkom žiadneho pozemku v dotknutej lokalite. Naopak nesprávnosť údajov vo vzťahu k pozemkom mohli riešiť práve vlastníci v tomto prípade T. A..

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastník konania proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný, postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 6C/196/2014 je určenie, že navrhovateľ je vlastníkom rodinného domu súp. č. XX, stojaceho na parc. č. 1114/2 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 114 m², zapísaného na LV č. XXX Okresného úradu Senica, kat. odboru pre okres Senica, Obec R., kat. úz. P., kde spolu s návrhom na začatie konania navrhovateľ žiadal nariadiť

predbežné opatrenie, ktorým by súd odporcovi do právoplatného skončenia konania v predmetnej veci zakázal s predmetnou nehnuteľnosťou - rodinným domom č. súp. XX, na parc. č. 1114/2, v kat. úz. P. nakladať a to scudziť ho prevodom, predajom, zámenou alebo darovaním, zaťažiť nehnuteľnosť akýmkoľvek záložným právom alebo vecným bremenom, komukoľvek nehnuteľnosť prenajímať a vykonávať na nej akékoľvek stavebné úpravy.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorým bolo návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia vyhovené.

Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania (§ 74 O.s.p.) alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.). V oboch prípadoch je možné ho vydať z dvoch dôvodov: jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenie musí mať preto vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania o žalobe. Od predmetu prebiehajúceho konania alebo konania, ktoré len začne podaním žaloby okrem iného závisí vecná i miestna príslušnosť súdu, ale aj spôsob, akým sa má obmedziť časové trvanie predbežného opatrenia (§ 76 ods. 3, § 77 ods. 1 psím. a), b), c) O.s.p.).

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvého stupňa po vykonanom dokazovaní, potrebnom na vyhlásenie uznesenia dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil.

Podľa názoru odvolacieho súdu z obsahu spisového materiálu bola dostatočným spôsobom osvedčená aspoň pravdepodobnosť nároku navrhovateľa, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, pričom samozrejme za účelom jeho preukázania bude potrebné v konaní vo veci samej vykonať rozsiahlejšie dokazovanie. S prihliadnutím na predmet konania vo veci samej, ktorým je určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti je dôvodné v záujme skončenia predmetného konania na istý čas obmedziť právo nakladať s nehnuteľnosťou za účelom ustálenia okruhu účastníkov konania, nakoľko žaloba o určenie vlastníckeho práva musí smerovať vždy voči vlastníkovi, zapísanému v katastri nehnuteľnosti. Je v záujme účastníkov, aby boli ich vzájomné vzťahy trvale vyriešené, nakoľko je zřejmé, že vlastnícke právo k rodinnému domu je sporné, s poukazom na čo možno považovať zásah do vlastníckeho práva odporcu za primeraný uvedenému účelu. Nepochybne vydaním predbežného opatrenia nedôjde k podstatnejšiemu zásahu prípadne ohrozeniu odporcu, nakoľko nariadením predbežného opatrenia je zachovaný pôvodný stav, teda vlastnícke právo odporcu, ktorého výkon sa iba čiastočne a dočasne obmedzil.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. z dôvodu vecnej správnosti potvrdil.

Uvedené uznesenie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.