

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/121/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515203422
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8515203422.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci právnej veci starostlivosti súdu o mal. B. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. M. XXX, XXX XX W., t. č. bytom R. XX, XXX XX A. - T., dieťa rodičov Q.. V. V., nar. X.X.XXXX, trvale bytom V. M. XXX, W., toho času D. XX, W., pr. zast. Advokátska kancelária JUDr. Zdeňka Vokálová, Hlavná 61, 080 01 Prešov a Q.. P. V., rod W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. M. XXX, W., toho času bytom R. XX, XXX XX A. - T. na návrh otca mal. dieťaťa, v konaní o nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietla.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec mal. B. návrhom na nariadenie predbežného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 8.7.2015 žiadal, aby súd mal. B., nar. XX.X.XXXX dočasne zveril do jeho osobnej starostlivosti, pričom ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Svoj návrh odôvodnil tým, že tunajší súd rozsudkom č. k. 2P/38/2013-404 zo dňa 25.9.2014 manželstvo účastníkov konania rozviedol a zároveň upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva. Rozsudok vo výroku o zverení mal. B. do osobnej starostlivosti matky bol založený na dôvodoch spočívajúcich v tom, že mal. B. má rada oboch rodičov, no jej práním je ostať v A.. Tento svoj názor prejavila aj na súdnom pojednávaní dňa 5.9.2014 keď uviedla, že chce ostať s mamkou v A., chcela by byť spolu aj s mal. B., v škole v A. sa jej veľmi páči. Vyššie uvedený rozsudok sa opierať aj o závery znaleckého posudku a jeho doplnku súdneho znalca Mgr. Branislava Boda. Podľa otca došlo u mal. B. od poslednej úpravy k zmene pomerov, ktorá nevyhnutne vyžaduje zásah súdu a novú úpravu pomerov v rodine. Zmena pomerov spočíva v zásadnej zmene názoru mal. B. ostať s mamkou v A., pretože mal. B. chce ísť k otcovi do W. a s tým je spojený stav úzkosti prameniáci z toho, že vie čo chce, to však nie je naplnené. O zmene názorov mal. B. sa otec dozvedel počas výkonu styku, kedy sa mu tá zverila, že by sa chcela do W. vrátiť, pretože je jej v W. lepšie a do A. sa nechce vrátiť. Vo svojom návrhu otec maloletej ďalej uvádza, že túto zmenu pomerov osvedčujú aj kresby, ktoré mal. B. nakreslila počas výtvarnej výchovy v A., pričom tieto kresby svedčia o jej silnej väzbe na W., o vnímaní rodiny, kde podľa nej patrí i sestra N. a jeho terajšia manželka a tiež o jej silných úzkostných stavoch, ktoré prežíva v A.. Mal. B. sa rovnako obáva, že

.nebude naplnené jej pranie študovať na gymnáziu J. A. Raymana v Prešove, na ktoré môže v septembri nastúpiť, keďže úspešne zložila prijímacie skúšky.

V ďalšej časti svojho návrhu otec uvádza, že vo veci vedenej na Krajskom súde Prešov pod sp. zn. 20CoP/31/2014 bolo nariadené kontrolné znalecké dokazovanie a vypracovaním znaleckého posudku

bol poverený súdny znalec PhDr. Štefan Matula. Súdny znalec predvolal účastníkov konania, ako aj maloleté deti na výsluch. Z rozhovoru s mal. deťmi bol súdnym znalcom vyhotovený prepis, ktorý následne na základe žiadosti doručil otcovi, pričom tento prepis osvedčuje otcom uvedené skutočnosti ohľadom zmeny pomerov u mal. B.. Podľa prepisu mal. B. o. i. na výsluchu uviedla, že zmenila názor a chce bývať v W., pretože bude bývať s bratom a má tam viac rodiny a tiež sa tam cíti viac v rodine, pretože ona s mamou nie sú veľmi rodina.

Podľa otca tento prepis rozhovoru súdneho znalca s mal. B. osvedčuje skutočné prianie mal. B., ktorá nepochybne zmenila svoj názor. Podľa otca nemožno zmenu postoja považovať za žiadne unáhlené rozhodnutie, keďže k nemu mal. B. dospela uvážlivo, prežívajúc úzkosť a to najmenej od Vianoc roku 2014.

Potrebu nariadenia predbežného opatrenia vidí otec aj v tom, že matka po výsluchu mal. B. túto nazvala zradkyňou a podrazáčkou. Podľa otca u mal. B. pretrváva pocit úzkosti, avšak verí v rozhodnutie súdu o zmene výchovného prostredia, o čom svedčí aj jej vyjadrenie u súdneho znalca, kde uviedla: „...stopercentne chce ísť do W.. A to povie aj na súde, keby sa jej pýtali.“ Nariadenie predbežného opatrenia je preto v jej najlepšom záujme a plne zohľadňuje ňou vyjadrený názor. Mal. B. otcovi opakovane uvádzala, že dokázala znášať vzniknutú situáciu venovaním sa škole, telefonovaním s ním a blízkou rodinou na dennej báze do času, kým jej matka pred 2 týždňami tento mobil odňala potom, čo zistila skutočnú vôľu mal. B. žiť s otcom a jeho rodinou v W. a najmä s vierou, že od septembra sa to zmení a bude žiť v W..

Na záver svojho rozsiahleho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia otec opätovne zdôrazňuje, že sú dané dôvody pre jeho nariadenie, keďže zmena pomerov je nepochybná a vyplýva z obsahu priložených listinných dôkazov.

Otec k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia priložil aj prepis rozhovoru súdneho znalca s mal. B., z ktorého vyplývajú skutočnosti uvedené otcom v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Na tunajšom súde prebieha na návrh otca mal. dieťaťa konanie vedené pod sp. zn. 2P/38/2013 vo veci rozvodu manželstva a úpravu práv a povinností k mal. deťom. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2P/38/2014 zo dňa 25.9.2014, bolo manželstvo Q.. V. V. a Q.. P. V., rod. W., uzavreté dňa 30.8.2003 v Lučenci, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Lučenec vo zväzku 19, ročník 2003, na strane 39, pod poradovým číslom 103 rozvedené. Mal. B. súd na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky mal. detí, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Mal. B. na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti otca mal. detí, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Otcovi mal. detí uložil povinnosť prispievať na výživu mal. B. sumou 350,- eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku. Matke mal. detí uložil povinnosť prispievať na výživu mal. B. sumou 100,- eur mesačne, ktoré výživné je povinná platiť vždy do 15-tého dňa

.toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku. Styk otca mal. detí upravil tak, že ten je oprávnený stretávať sa s mal. B.: - každý páry víkend v mesiaci od piatka od 20.00 hod. do nedele do 14.00 hod., - počas letných prázdnin každý rok od 01.07 od 12.00 hod. do 31.07. do 20.00 hod. - počas Vianočných sviatkov každý páry rok od 23.12. od 12.00 hod. do 30.12. do 18.00 hod, každý nepáry rok od 30.12. od 18.00 hod. do 07.01. do 14.00 hod., - počas Veľkonočných sviatkov každý páry rok od štvrtka od 20.00 hod do utorka do 14.00 hod. Styk matky mal. detí upravil tak, že tá je oprávnená stretávať sa s mal. B.: - každý nepáry víkend v mesiaci od piatka od 20.00 hod. do nedele do 14.00 hod., - počas letných prázdnin každý rok od 01.08. od 12.00 hod. do 31.08. do 20.00 hod., - počas Vianočných sviatkov každý nepáry rok od 23.12. od 12.00 hod. do 30.12. do 18.00 hod, každý páry rok od 30.12. od 18.00 hod. do 07.01. do 14.00 hod., - počas Veľkonočných sviatkov každý nepáry rok od štvrtka od 20.00 hod. do utorka do 14.00 hod. Matke mal. detí uložil povinnosť mal. B. na styk riadne pripraviť a v stanovenom čase odovzdať otcovi na adrese bydliska otca. Otcovi mal. detí uložil povinnosť mal. B. v stanovenom čase prevziať a odovzdať matke na adrese svojho bydliska. Otcovi mal. detí uložil povinnosť mal. B. na styk riadne pripraviť a v stanovenom čase odovzdať matke na adrese bydliska matky, matke mal. detí uložil povinnosť mal. B. v stanovenom čase prevziať a odovzdať otcovi na adrese svojho bydliska. V prevyšujúcej časti sa návrh zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že

žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. O trovách štátu súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti veci samej samostatným uznesením. Rozsudok je v časti zverenia mal. B. do osobnej starostlivosti matky právoplatný.

Na tunajšom súde je taktiež vedené konanie na základe návrhu matky mal. dieťaťa pod sp. zn. 2P/104/2013 vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu manželstva. Toto konanie nie je do dnešného dňa právoplatne skončené.

Tiež na tunajšom súde prebiehalo aj konanie o návrhu matky mal. detí a protinávrhu otca mal. detí o vydanie predbežného opatrenia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas do právoplatnosti rozsudku o rozvode. V predmetnom konaní bolo uznesením č.k. 2P/4/2014-27 zo dňa 23.1.2014, rozhodnuté o návrhu matky mal. detí tak že súd konanie zastavil. O trovách účastníkov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie matka mal. detí. Krajský súd Prešov uznesením č.k. 6CoP 7/2014-78 zo dňa 5.6.2014 o odvolaní matky mal. detí rozhodol tak, že zrušil uznesenie a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Úlohou prvostupňového súdu je stanoviť predbežným opatrením rámec pravidiel pre účastníkov konania, ktorý by mal čo najviac rešpektovať záujmy obidvoch rodičov. Záujem obidvoch rodičov o deti je mimoriadne dôležitý a pre deti prospešný. Vzdialenostný problém nie je pritom smerodajný. Účastníkom nebude nič brániť po vzájomnej dohode ísť nad rámec predbežného opatrenia. Súd vzhľadom na závery uznesenia Krajského súdu Prešov opätovne vo veci rozhodol uznesením č.k. 2P/4/2014-134 zo dňa 4.8.2014 tak, že konanie o návrhu matky mal. detí o úpravu práv a povinností k mal. B. zastavil. Dočasne zveril mal. B. do osobnej starostlivosti matke, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jej majetok, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa

.pod sp. zn. 2P/38/2013. Otcovi mal. detí uložil povinnosť uhrádzať výživné v nevyhnutnej miere mal. B. vo výške 100,- eur mesačne, vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. detí, počnúc dňom doručenia tohto rozhodnutia. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Toto rozhodnutie odvolaním napadla matka mal. detí ako aj otec mal. detí. Matka mal. detí napadla toto rozhodnutie odvolaním, čo do výroku o zastavení konania o úprave rodičovských práv a povinností k mal. B. a vo výroku, ktorým súd v prevyšujúcej časti návrh matky mal. detí zamietol. Otec mal. detí odvolaním napadol toto rozhodnutie, čo do výroku o zastavení konania o úprave rodičovských práv a povinností k mal. B.. Krajský súd Prešov uznesením č.k. 6CoP 28/2014-78 zo dňa 5.6.2014 o odvolaní matky mal. detí ako aj o odvolaní otca mal. detí rozhodol tak, že zrušil uznesenie vo výroku o zastavení konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Napadnuté uznesenie vo výroku o zamietnutí návrhu zmenil tak, že otec mal. detí je oprávnený stretávať sa s mal. B. každý prvý párný víkend v mesiaci od piatka 15.00 hod. do nedele 19.00 hod s tým, že otec mal. detí je oprávnený prevziať mal. B. v mieste bydliska matky v určený deň a čas a v určený deň a čas ju matke v mieste jej bydliska odovzdať. Matke mal. detí uložil povinnosť mal. B. na styk s otcom mal. detí pripraviť. Krajský súd vo svojom rozhodnutí konštatoval, že v predmetnej veci absentuje dočasná úprava pomerov k mal. B., preto bolo dôvodné zrušiť napadnuté uznesenie vo výroku o zastavení konania o úpravu práv a povinností k mal. B.. Krajský súd nebol viazaný odôvodnením uznesenia iného súdu. Navyše sa tak docieli prepotrebná dočasné opatrenie u obidvoch maloletých detí. Uložil súdu pri zachovaní dvojinštančnosti súdneho konania o režime dočasnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k mal. B.. Súd vzhľadom na závery uznesenia Krajského súdu Prešov opätovne vo veci rozhodol uznesením č.k. 2P/4/2014-215 zo dňa 3.10.2014 tak, že zamietol návrh matky mal. detí týkajúci sa úpravy rodičovských práv a povinností k mal. B.. Dočasne zveril mal. B. do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 2P/38/2013. Matka mal. detí je oprávnená stretávať sa s mal. B. každý druhý párný víkend v mesiaci od piatka 15.00 hod. do nedele 19.00 hod. s tým, že matka mal. detí je oprávnená prevziať mal. B. v mieste bydliska otca mal. detí v určený deň a čas a v určený deň a čas ho otcovi mal. detí odovzdať. Otcovi mal. detí uložil povinnosť mal. B. na styk s matkou riadne pripraviť. V prevyšujúcej časti návrh otca mal. detí na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. B. a mal. B. súd zamietol. Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie matka mal. detí. Krajský súd Prešov potvrdil predmetné rozhodnutie v napadnutej časti.

Podľa § 74, ods. 1, O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1, O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenia na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ods. 2, cit. zákonného ustanovenia návrh má okrem náležitosti návrhu podľa § 79, ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť

predbežné ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa ods. 5 prvá veta cit. zák. ust. ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2.

Podľa ods. 6 cit. zák. ust. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Účelom predbežného opatrenia je rýchlá, avšak dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Vydanie predbežného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva a tiež, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Povinnosťou súdu je pri vydávaní predbežného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie predbežného opatrenia osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t.j. či je naliehavá potreba nariadiť takéto opatrenie.

Z dočasného charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie predbežného opatrenia nemusí byť ani dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním predbežného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi predbežným opatrením a konečným rozhodnutím. Predbežné opatrenie by nemohlo plniť funkciu okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov. Platí to pre takéto predbežné opatrenia, ktorých cieľom má byť dočasná úprava pomerov i pre také, ktorými sa má zabezpečiť budúci výkon rozhodnutia pred jeho zmarením.

Účelom predbežného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou jeho vydania je osvedčenie, že bez

okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Je preto nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy, resp. že existuje potreba predbežnej úpravy.

V každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa. Dosiachnutie účinnej ochrany záujmov maloletých detí je zabezpečené aj inštitútom predbežného opatrenia podľa Občianskeho súdneho poriadku. Jedným z nevyhnutných predpokladov, za ktorých môže súd nariadiť predbežné opatrenie, je v zmysle § 74 ods. 1 O.s.p. potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov. Naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov predbežným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie predbežného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby dočasnej úpravy. Súd by mal pristúpiť k nariadeniu predbežného opatrenia nielen v prípadoch, ak riešenie situácie neznesie odklad, ale aj v prípade, ak je úprava predbežným opatrením v záujme maloletého dieťaťa.

Súd sa oboznámil s obsahom návrhu a listinnými dôkazmi a dospel k záveru, že nie sú dané podmienky na nariadenie predbežného opatrenia. Otec totiž dostatočne nepreukázal nutnosť okamžitej úpravy pomerov k mal. B. a bezprostredne hroziacu ujmu, ktorá je predpokladom nariadenia predbežného opatrenia. Predbežné opatrenie je inštitút dočasného charakteru, ktorý má zabezpečiť predbežnú a stabilizáciu vzťahov v nevyhnutnej miere tam, kde hrozí bezprostredná ujma, že právne vzťahy budú trvale narušené. Ujma, ktorá má hroziť, musí byť celkom konkrétna a reálne hroziaca, čo v danom prípade osvedčené nebolo. Otec ani v návrhu na vydanie predbežného opatrenia netvrdí také skutočnosti, ktoré by svedčili o nevyhnutnosti a naliehavosti právnej úpravy mal. B. v podobe zverenia do výchovy a opatery jemu ako otcovi práve takouto právnou formou rozhodnutia. O mal. B. je zo strany matky riadne postarané spôsobom, ktorý vyžaduje jej vek, potreby, záujmy a zdravotný stav. Obaja rodičia majú vytvorený k mal. B. dobrý citový vzťah, obaja majú pre ňu zabezpečené bývanie. Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a z prepisu rozhovoru súdneho znalca s mal. B. síce vyplýva, že mal. B. toho času preferuje pobyt u svojho otca v Prešove, avšak nemožno z toho vyvodiť, že by jej zdravie, život a ďalší vývoj bol ohrozený do tej miery, že by bolo potrebné urgentne a nevyhnutne upraviť jej pomery predbežným opatrením. Mal. B., ako vyplýva z jej vyjadrení, ako aj z jej vyjadrení v iných konaniach vedených na tunajšom súde bola v domácnosti matky spokojná, v škole sa jej páčilo, nestážovala sa. O svojej túžbe vrátiť sa do Prešova sa vyjadrila až na základe rozhovoru so súdnym znalcom. Z tejto jej výpovede vyplýva predovšetkým to, že sa chce vrátiť do Prešova, ale nie je z jej vyjadrení zrejmé, že sa v starostlivosti matky cíti zle a preto by chcela byť zverená otcovi. V tomto smere súd súhlasí s tvrdením otca, že v predmetnej veci došlo k zmene pomerov, avšak táto zmena nie je tak zásadného charakteru, aby bolo potrebné vyhovieť návrhu otca a nariadiť predbežné opatrenie. Je potrebné tiež poukázať na skutočnosť, že mal. B. sa síce pred súdnym znalcom vyjadrila o svojej túžbe presťahovať sa do Prešova, avšak nie je ešte vypracovaný znalecký posudok, na základe ktorého by sa aj súdny znalec vyjadril v tom smere, že je potrebná zmena zverenia mal. B..

Súd by chcel ďalej poznamenať, že z doposiaľ zabezpečeného dokazovania nevyplývajú iné zásadné skutočnosti, nevyhnutné pre dočasné rozhodnutie o zmene výchovného prostredia maloletého dieťaťa. Nariadenie predbežného opatrenia je totiž podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak právne vzťahy, ktoré existujú medzi účastníkmi, vyžadujú dočasnú úpravu a aj to len vtedy, ak je táto dočasná úprava potrebná, a ak v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a nezasiahne

do nich neprimeraným spôsobom. Tunajší súd tak nezistil, že by bolo nutné vydanie predbežného opatrenia z dôvodu lepšieho zaistenia potrieb mal B. s prihliadnutím na citové väzby, vývinové potreby, stabilitu výchovného prostredia.

Naliehavá potreba dočasnej úpravy v danej veci nebola preukázaná ani s prihliadnutím na § 75 ods. 2 O. s. p., kde pri nariaďovaní predbežných opatrení v konaniach starostlivosti súdu o maloletých nie je potrebné zdôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ale postačuje zdôvodnenie potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v jeho záujme. V danom prípade podľa názoru súdu nie je v záujme mal. B. meniť jej výchovné prostredie len dočasne, rozhodnutím o predbežnom opatrení. Vo veci je totiž potrebné vykonať dokazovanie, zrejme aj znaleckým posudkom, ktoré presahuje rámec dokazovania, potrebného pre účely predbežného opatrenia.

Na základe vyššie uvedeného preto súd rozhodol tak, že návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Súdu v závere nedá uviesť, že tento návrh je už v poradí 15 súdnym konaním vedeným tunajším súdom, ktoré vyvolali rodičia mal. B. a mal. B. od roku 2013. Aj keď nielen súd, či kolízny opatrovníci mal. detí alebo znalec sa rodičom snažili dohovoriť, odporučiť im aby sa pokúsili v otázkach úpravy rodičovských práv k maloletým deťom dospieť k modelu, ktorý uprednostní záujmy detí a zároveň bude rešpektovať aj práva oboch rodičov, ktorí sú si v rozsahu a výkone rodičovských práv rovní, pričom obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj svojich detí. Tieto dobre mienené doporučenia u rodičov mal. B. a mal. B. doposiaľ ostali bez odozvy, čoho dôkazom sú nové a nové návrhy na nariadenie predbežného, keďže rodičia mal. detí sa nevedia dohodnúť ani na elementárnych pravidlách na základe ktorých by fungovala ich starostlivosť o mal. detí, resp. aj keď niektorá časť úpravy práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu nadobudne právoplatnosť (ako v prípade mal. B., ktorá bola už v rámci rozvodového konania právoplatne zverená matke) vo veľmi krátkom čase už s takouto úpravou nie je zo strany niektorého z rodiča spokojnosť. Súd opakovane zdôrazňuje, že len rodičia sú zodpovední za to, aby následky ich vzájomných konfliktov neprenášali na deti a nepoužívali ich ako nástroj vzájomného boja. Rodičia mal. B. a mal. B. si neuvedomujú, že majú zdravé deti, vývoj ktorých vzhľadom na vzájomné sa správanie oboch rodičov môžu do budúcnosti negatívne ovplyvniť, preto by sa mali nad týmto správaním zamyslieť.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 146 ods. 1, písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože ide o konanie, ktoré možno začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom

rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.