

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/44/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515010131
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515010131.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obžalovaného 1) P. X., O.. XX.XX.XXXX X. V. V., Z.. Č.. X. X. X. X. Ú. C., a obžalovaného 2) U. B., O.. XX.XX.XXXX X. U.Q.L., na slobode, trestne stíhaných pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 15. júla 2015 t a k t o

rozhodol:

Obžalovaní:

X) P. X., O.. XX.XX.XXXX X. V. V.,
Z. V. B. XXX, Z.. Č.. X. X. X. X. H. R. H. C., rozvedený,

X) U. B., O.. XX.XX.XXXX X. U.,
Z. V. M. XXX, slobodný, stíhaný na slobode,

sú vinní, že

X. P. X. R. U. B.D., v bližšie nezistenom čase od 01.11.2014 do 21.00 h dňa 24.11.2014, postupne a opakovane v budove bývalého hotela „E. M.“ v obci M., vošli do priestorov uvedenej budovy cez kovové okno na prízemí, najskôr budovu postupne prehliadli, neskôr v presne nezistený deň v uvedenom období vypáčili kovové dvere vedúce do kotolne tým spôsobom, že vylomili cylindrickú vložku a nahradili ju inou, od ktorej už mali kľúče a to za účelom následných bezproblémových vstupov do objektu, následne prebúrali bočnú stenu kotolne za účelom prístupu do ostatných miestností budovy, odkiaľ postupne z viacerých miestností a poschodí odcudzili, teda z budovy odniesli 2 ks antikorového riadu s priemerom 23 a 12 cm; umývací antikorový drez 60x60 cm s jednopákovou batériou a s odpadovým plastovým sifónom; elektronické súčasti z polohovateľných postelí v počte 6 ks; 1 ks 6 kg CO2 hasiaci prístroj v. č. 4062016; 2 ks ventilátorov rozmery 15x15 cm zn. Rodin; drevený konferenčný stolík s kovovou konštrukciou na kolieskach (imitácia jelše); 3 ks drevené látkové rošty; kovové súčasti polohovateľnej postele šedej farby so skrutkami; 2 ks koše na bielizeň z antikorovej konštrukcie s látkovým mechom; 1 ks koženú dvojsedačku červenej farby; 1 ks antikorový stolík kruhového tvaru na 1 nohe; 1 ks kožené kreslo červenej farby; dvojumývadlo z antikoru so sifónom a antikorovým držiakom; antikorovú pracovnú dosku s 2 ks kovových úchytov na stenu; antikorovú barovú poličku s kovovými nohami; 3 ks elektronický pohon polohovateľných postelí; varný plynový nerezový panel zn. FAGOR 5 horákový; antikorový digestor zn. FABER; minibar zn. Electrolux; odpadkový antikorový kôš s nožným otváracím systémom a čiernou plastovou nádobou; 23 ks lamiel plávajúcej podlahy tmavej umelej farby; 26 ks lamiel plávajúcej podlahy bledej hnedej farby; 2 ks balíkov izolačnej peny pod plávajúcu podlahu tzv. mirolan bledomodrej farby; 1 ks plynový kotol zn. Protherm model Medveď 60 PLO, No.2108406 PLO153100005012 N3, rok výroby 2008; chladničku zn. LG s mrazničkou, v. č. 602KRQV00108; 2 ks chladnička Electrolux, minibar, sériové číslo 8260122 a sériové číslo 8260314; červenú koženú sedačku; 1 ks béžové kožené kreslo; 2 ks béžových slnečníkov o výške 154 cm; 9 ks drevených čiel k posteliam o rozmeroch 103,5 x 72 cm; 1 ks bočnic k posteliam - šedej farby 200x11,5 cm; 2 ks spodných kovových rámov k posteliam bielej

farby; 1 ks motor slúžiaci na zdvíhanie postele, zn. LINAK No 270021-00; kompletný kovový rám bielej farby prináležiaci k posteli s 3 ks motorčekov; 1 ks invalidný vozík čiernej farby; chodítka zelenej farby; 7 ks hasiacich prístrojov; 1 ks stolík kovový - kompletný kruhový, priemer 60 cm, výška 70 cm; 1 ks kruh ku stolu; demontované súčasti kuchynského nábytku - nerezové v počte kusov 27; 2 ks plynových kotlov zn. Protherm, Medveď 60 PLO, jeden s výrobným číslom 21084060 PLO 153100005013N9, ďalší s výrobným číslom 211106601 PLO 153100005000N7; bojler bielej farby zn. ENBRA v. č. 0809203311; 2 ks ventilátorov k plynovému kotlu ČKD Dukla; plynové potrubie - zostava potrubia k plynovému kotlu žltej farby; fialový vysávač zn. Zelmer; modrý vysávač ETA 418; 2 ks nerezových drezov; 23 ks nerezových súčastí kuchynského nábytku; čierny kávovar zn. Solac; 2 ks mechov s elektroinštalačným materiálom; čierny štvoržilový kábel; záhradný ostrekovač Gardena Agrazoom 250/2; stojan s bubnom a hadicou; červená plastová debna so záhradným príslušenstvom; biely plastový mech s vodovodnými batériami; 2 ks šedých sifónov; kompresor - ORLIK KOMPRESOR, typ EK 4 v. č. 101437 s fľašou oleja; nerezový smetný kôš; drevená skriňa s presklenými dverami, rozmer 35x48x108 cm; 4 ks dverí k vstavaným skriniam - farba mramor; 4 ks bielych skriniek bez dverí; 4 ks bielych skriniek, každá s tromi zásuvkami s nerezovým čelom, rozmery skriniek 60x60x70 cm; 6 ks kuchynských pracovných dosiek; drevená skrinka so šiestimi zásuvkami; 4 ks paplónov bielej farby; kovania zámkov; nerezový kôš na bielizeň; 1 ks okrúhly stôl; 2 ks kancelárske koše; 2 ks drevenú skriňu hnedej farby s dvierkami; 1 ks lavičku s bielym kovovým rámom a drevenými latkami; vzduchovú nádrž modrej farby o priemere 50 cm a výške 74 cm; 5 ks zelených kvetináčov; 2 ks hnedých kvetináčov; 7 ks neonových lúčok; 2 ks hlinených kvetináčov bielej farby; 4 ks skriniek bielo-modrej farby so šuflíkmi, rozmer 145x30x51 cm; 2 ks podstavcov - držiakov na slnečníky; 1 ks kuchynský nábytok o rozmere 100x77x52 cm; 1 ks kuchynský nábytok o rozmere 184x52x77cm; 1 ks kuchynský nábytok o rozmere 176x85x66cm; 1 ks kuchynský nábytok o rozmere 125x62cm; nerezová pracovná doska o rozmere 126x62cm; nerezový kuchynský stolík na kolieskach o rozmere 87x57x81cm; fúrik; 2 ks kovové príruby ku kotlu; 2 ks kovových zátok ku kotlu; 2 ks tepelných výmenníkov; 1 ks kovovú platňu; 1 ks prírubu žltej farby s príslušenstvom; 6 ks liatinových ventilov; 1 ks radiátor bielej farby; 1 ks hnedý železný rebrik o rozmere 288x39,5 cm; 1 ks plechovú bezpečnostnú skrinku, označenú ako trezor béžovej farby s popisom DKP/2006/2, poškodený, zn. Budget a 1 ks koženú trojsedačku červenej farby, pričom počas uvedeného obdobia páchania skutku poškodili múr v objekte hotela, poškodili a znefunkčnili 2 ks výťahov, poškodili viacero interiérových dverí k jednotlivým miestnostiam, steny, ako i podlahy a ďalšie zariadenie objektu hotela, a uvedeným konaním spôsobili vlastníkovi objektu - spoločnosti Willard s.r.o., škodu odcudzením vecí celkom vo výške 19.945,02,- Eur a poškodením objektu budovy, stavebných častí a zariadenia budovy celkovú škodu vo výške 6.309,80,- Eur;

X. P. X., v presne nezistenom čase od 23.00 h dňa 17.10.2014 do 02.00 h dňa 18.10.2014, presne nezisteným spôsobom odcudzil zo strechy bývalej maštale v areáli P.D.L. Y. P. celkovo 3 kusy solárnych elektrovoltaických panelov Monocrystalline Solar, Modul FE-260M, značky F.I.R.E., v. č. 01029120403289, v. č. 01029120403361 a v. č. 01029120403349 v hodnote celkom 1800,- Eur, ktoré boli umiestnené a pripevnené na uvedenej streche, čím spôsobil spoločnosti FTVE Green Energy 3, s.r.o., škodu v celkovej výške 1.800,- Eur;

3. Peter Valaštek v presne nezistenom čase od 17.00 h dňa 22.10.2014 do 08.30 h dňa 24.10.2014 v U. O. V. H. Č.. XXX, presne nezisteným spôsobom prekonal oplotenie riadne uzamknutého areálu prislúchajúcemu k predajni stavebnín, odkiaľ z vonkajšej plochy odcudzil z dvoch paliet celkovo 42 ks balíkov sklenenej vaty zn. Isover a zo stojanov 7 ks plastových okien zn. HESTA o rozmeroch 1 ks 770x440 mm bielej farby z vonkajšej i vnútornej strany, 2 ks o rozmeroch 670x630 mm z vonkajšej strany hnedej farby a z vnútornej strany bielej farby, 3 ks o rozmeroch 1180x530 mm z vonkajšej strany hnedej farby a z vnútornej strany bielej farby a 1 ks o rozmeroch 860x1280 mm z vonkajšej i vnútornej strany hnedej farby, spolu s príslušenstvom k oknám a to kovaniami a plastovými krytkami, čím poškodenej spoločnosti STAR, s.r.o., spôsobil škodu vo výške 1.440,18,- Eur;

t e d a

obžalovaný U. B. v bode 1 obžaloby,

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu,

- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

obžalovaný P. X. v bode 1 - 3 obžaloby,

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a v bodoch 1, 3 obžaloby čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu,
obžalovaný P. X. v bode 1 obžaloby,
- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,
obžalovaný P. X. v bode 2 obžaloby,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,
č í m s p á c h a l i

obžalovaný U. B. v bode 1 obžaloby

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný P. X.Z. v bode 1-3 obžaloby

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, v bode 1 spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný P. X. v bode 1 obžaloby

- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

Z a t o s a
o d s u d z u j ú

obžalovaný P. X.

podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona a § 49 ods. 2 Trestného zákona na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 /desať/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného zaraduje pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

obžalovaný U. B.

podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému podmienečne odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov.

Podľa § 83 ods. 1 písm. e) Trestného zákona súd u k l a d á zhabanie veci a to:

- 1 ks cylindrickej vložky,
- polovica cylindrickej vložky,
- druhá časť cylindrickej vložky,
- zväzok kľúčov s dózickým kľúčom. Zväzok kľúčov obsahuje 6 FAB kľúčov a 1 zn. „Hafele“ a 1 dózický kľúč,
- čierna kukla s nápisom UVEX,
- tmavomodré páčidlo,
- ručná píla s drevenou rúčkou,
- gurtňa bielej farby,
- pákové kliešte červeno-čiernej farby,

- nastavovací kľúč,
- nastavovací kľúč s čiernou rukoväťou,
- kombinované kliešte s červeno-čiernou rukoväťou,
- plochý sekáč s plastovou rúčkou,
- sekáč so špicom,
- domácky vyrobené páčidlo,
- 4 ks vidlicových kľúčov,
- orezávací nožík tyrkysovej farby,
- kovový vrták,
- ručná píla na železo,
- kľúč na koleso
- sada imbusových kľúčov v počte 3 ks,
- sada imbusových kľúčov v počte 5 ks,
- nástrčný skrutkovač s plastovým úchytom,
- plochý skrutkovač,
- krížový skrutkovač,
- plochý skrutkovač s modrou plastovou rúčkou,
- plochý skrutkovač s čierno-červenou rúčkou,
- krížový skrutkovač so žltou čiernou rúčkou,
- plochý skrutkovač s červenou rúčkou,
- špicaté kliešte s červenou rúčkou,
- cvikacie pákové kliešte,
- nastavovacie kliešte,
- hák ku gurtni,
- 2 ks vidlicových kľúčov,
- račňa s červenou rúčkou,
- račňa zelenej farby,
- malá račňa,
- sada nástrčkových kľúčov v počte 10 ks,
- 2 ks cylindrické vložky,
- cylindrická vložka so zasunutým kľúčom a jedným visiacim kľúčom,
- 2 ks časti cylindrickej vložky,
- sekera s drevenou rúčkou,
- kovový vrták,
- podomácky vyrobené páčidlo,
- červené kliešte,
- kliešte s čierno-červenou rukoväťou,
- štipacie kliešte,
- rezačka na sklo,
- sekáč čiernej farby,
- nastavovací kľúč,
- sada vidlicových kľúčov o počte 4 ks,
- sada vrtákov o počte 18 ks,
- račňa + 2 ks nadstavec,
- zväzok dvoch kľúčov,
- 2 ks skrutkovače ploché,
- plochý malý skrutkovač s priesvitnou rúčkou,
- 2 ks kolenačky modrej farby značky zn. „ASICS“,
- skrutkovač s plastovou rúčkou modrej farby celkovej dĺžky 26,5 cm, šírka pracovnej plochy skrutkovača 0,13 cm,
- 1 pár pletených rukavíc šedej farby o dĺžke 27,5 cm,
- 1 pár pracovných rukavíc čierno-šedo-červenej farby s nápisom „Technik+“, veľkosti číslo 10,
- 1 pár rukavíc zn. Extol Premium, modro-šedej farby,
- červeno-čierne štipacie kliešte zn. Festa o dĺžke 16,5 cm,
- 1 ks upravený skrutkovač o dĺžke 26 cm, šírky pracovnej plochy 0,8 cm s modrou rukoväťou zn. NAREX,
- orezávací nôž s výmennými čepeľami, čierno-zelenej farby,
- 1 ks vidlicový kľúč o veľkosti 8-9,
- šušťáková vesta tmavo-modrej farby s nápisom „HUILIS“ s vystuženým pravým ramenom.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní P. X. a U. B.Z.M. povinní spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenej spoločnosti Willard, s.r.o. so sídlom Piešťany, Teplická 2293/68, IČO: 44 906 960, náhradu škody na odcudzených veciach vo výške 19.945,02 Eur a náhradu škody poškodením objektu budovy, stavebných častí a zariadenia budovy vo výške 6 309,80 Eur a podľa § 288 ods. 2 sa poškodená spoločnosť so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný P. X. povinný uhradiť poškodenej spoločnosti FTVE Green Energy 3 s.r.o. so sídlom Bratislava, Údernícka 11, IČO: 47 236 671, náhradu škody vo výške 1 800,- Eur a podľa § 288 ods. 2 sa poškodená spoločnosť so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný P. X. povinný uhradiť poškodenej spoločnosti STAR s.r.o. so sídlom Myjava, Brezovská 474, IČO: 18 048 943, náhradu škody vo výške 1 440, 18 Eur a podľa § 288 ods. 2 sa poškodená spoločnosť so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd vedie trestné konanie proti obžalovaným na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 873/14/3304 - pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Dňa 23.04.2015 vydal tunajší súd vo veci trestný rozkaz, ktorým súd uznal oboch obžalovaných za vinný v zmysle podanej obžaloby a uložil im trest. Trestný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, pretože v zákonnej lehote podali proti nemu odpor obžalovaný P. X.W.M. a jeho obhajca a prokurátor vo vzťahu k oboj obžalovaným.

Súd následne vykonal hlavné pojednávanie dňa 15.07.2015.

Po otvorení hlavného pojednávania predseda senátu zistil, že medzi prokurátorom a obžalovaným nedošlo k zhode v otázke konania o dohode dohodu o vine a treste.

Po prednesení podaných obžaloby prokurátorom a po zákonom poučení obžalovaného o jeho právach a v intenciách § 257 Trestného poriadku vyhlásili obaja obžalovaní, že sú vinný. Následne súd prečítal obžalovaným otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky odpovedali obaja obžalovaní zhodne áno. Následne predseda senátu zistil stanovisko prokurátora. Prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaných o vine prijať. Nakoľko boli splnené procesné podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaných a ich vyhlásenie nebolo v rozpore s doteraz zhromaždenými dôkazmi, súd prijal ich vyhlásenie o vine a dokazovanie o skutkoch v rozsahu v akom sa priznali nevykonan a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody. Súdom na základe prijatého vyhlásenia obžalovaných o vine (pravdivosti vyhlásenia korešpondujú aj ostatné usvedčujúce dôkazy z prípravného konania, najmä výpovede jednotlivých svedkov poškodených, zápisnice o domových prehliadkach, odborné vyjadrenia závery znaleckého skúmania Kriministického a expertízneho ústavu) uznal obžalovaných za vinných po skutkovej ako aj právnej stránke v zmysle podanej obžaloby.

Následne bolo vykonané dokazovanie k výroku o treste a náhrade škody.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, súd posúdil konanie obžalovaného podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný v priamom úmysle, keďže vzhľadom na všetky skutkové okolnosti vedeli obžalovaní, že svojím konaním porušujú záujem chránený Trestným zákonom a napriek tejto vedomosti tak konali. Svojím konaním obžalovaný porušil záujem spoločnosti na ochrane majetku fyzických a právnických osôb.

Z odborného vyjadrenia spoločnosti JHS, s.r.o. vyplýva, že spoločnosti Willard s.r.o. bola spôsobená škoda na odcudzených veciach vo výške 19 945,02 Eur a poškodením objektu budovy, stavebných častí a zariadenia budovy, škoda vo výške 6 309,80 Eur.

Z odborného vyjadrenia spoločnosti ELMAK, s.r.o. vyplýva, že spoločnosti FTVE Green Energy 3, s.r.o., bola spôsobená škoda vo výške 1.800,- Eur, čo je hodnota odcudzených vecí - solárnych panelov.

Z vyjadrenia poškodenej spoločnosti STAR, s.r.o., pripojených faktúr a dodacích listov vyplynula hodnota odcudzených vecí (okná s príslušenstvom a balíky sklenej vaty) vo výške 1.440,18 Eur, ktorá vyplýva z ich obstarávacej ceny podľa predložených faktúr, keďže išlo o nový tovar.

Z odpisu registra trestov obžalovaného P. X. vyplýva, že bol doposiaľ dvakrát odsúdený. Prvý krát Trestným rozkazom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom zo dňa 03.09.2014, sp. zn. 1T/132/2014, právoplatným dňa 30.09.2014, za zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 5 rokov, teda do 01.10.2019. Druhý krát Trestným rozkazom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom zo dňa 31.12.2014, sp. zn. 2T/188/2014, právoplatným dňa 07.05.2015, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, pričom mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Nové mesto nad Váhom zo dňa 03.09.2014, sp. zn. 1T/132/2014.

Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR obžalovaného P.E. X.R.G. vyplýva, že bol 5-krát postihnutý za spáchanie priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Z odpisu registra trestov obžalovaného U. B. vyplýva, že bol Okresným súdom v Novom Meste nad Váhom odsúdený dňa 04.03.2003 za trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona platného a účinného do 31.12.2005 a za trestný čin ublíženia n zdraví podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona platného a účinného do 31.12.2005, avšak hľadá sa neho, akoby nebol odsúdený, a preto na toto odsúdenie súd neprihliada. Iné záznamy nemá.

Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR obžalovaného U.C.N. B. vyplýva, že bol 5-krát postihnutý za spáchanie priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a jedenkrát za priestupok proti majetku.

Ďalej boli na hlavnom pojednávaní vykonané ďalšie dôkazy uvedené v zápisnici z hlavného pojednávania zo dňa 15.07.2015.

* * * * *

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatela, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatela.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu zistil u obžalovaného P. X. existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti a to priznanie na hlavnom pojednávaní [§ 36 písm. l) Trestného zákona]. Poľahčujúcu okolnosť - vedenie riadneho života, obžalovanému nebolo možné priznať vzhľadom na jeho trestné a priestupkové záznamy v registri trestov a priestupkov. Na strane priťažujúcich okolností súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť a to, že spáchal viac trestných činov. Priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona súd v prípade obžalovaného neaplikoval, nakoľko obžalovaný spáchal žalovanú trestnú činnosť v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia uloženého mu Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 03.09.2014, sp. zn. 1T/132/2014, a ustanovenie § 49 ods. 2 Trestného zákona vylučuje v prípade obžalovaného ukladať tzv. podmienku na podmienku (ak páchatel spácha úmyselný trestný čin v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia). Ustanovenie § 49 ods. 2 Trestného zákona je okolnosťou, ktorá sprísňuje postih páchatela za úmyselnú trestnú činnosť a v prípade aplikovania priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona by tá istá okolnosť bol pripočítaná na ťarchu obžalovaného dvakrát. Pri úvahách o druhu a výmere trestu sa súd zaoberal aj alternatívnymi trestami a to predovšetkým do úvahy pripadajúcimi trestami peňažným a povinnej práce a dospel k záveru, že vzhľadom na osobu obžalovaného, okolnosti prípadu, rozsah trestnej činnosti a osobné pomery obžalovaného a jeho predchádzajúce odsúdenie Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom 1T/132/2014, ich uloženie nepripadá do úvahy. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je tak vyrovnaný a základná trestná sadzba trestu odňatia slobody uvedená v § 212 ods. 3 Trestného zákona sa teda nezmenila. Súd ukladal obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody, nakoľko žalovanej trestnej činnosti sa dopustil v skúšobnej dobe predchádzajúceho odsúdenia. Trest je úhrnný, nakoľko je obžalovaný spáchal viac trestných činov (krádež podľa § 212 a poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 Trestného zákona), a vo výmere 10 mesiacov. Oproti trestnému rozkazu súd znížil výmeru trestu, keďže obžalovaný sa priznal k trestnej činnosti a následne sa zmenil pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností. Pri určení výmery trestu súd zohľadnil skutočnosť, že obžalovanému reálne prichádza do úvahy po právoplatnosti tohto rozsudku premena predchádzajúceho podmieneného trestu odňatia slobody na nepodmienečný a skutočnosť, že i doterajšie trvanie väzby má, resp. malo vplyv na ďalšie správanie a smerovanie obžalovaného, keďže na hlavnom pojednávaní opakovane oľutoval svoje konanie. Trest odňatia slobody je u obžalovaného P. X. vyšší, nakoľko obžalovaný je súdený za rozsiahlejšiu trestnú činnosť ako spoluobžalovaný U. B.. Súd zaradil obžalovaného pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko pred spáchaním tohto trestného činu, nebol vo výkone trestu odňatia slobody. Súd je presvedčený, že uložený nepodmienečný úhrnný trest

odňatia je trestom primeraným, vzhľadom na osobu obžalovaného, osobné pomery a okolnosti trestného činu.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu zistil u obžalovaného U. B. existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti a to priznanie ku skutku v podobe vyhlásenia viny na hlavnom pojednávaní [§ 36 písm. l) Trestného zákona] a jeho oľutovanie v záverečnej reči. Poľahčujúcu okolnosť - vedenie riadneho života, obžalovanému nebolo možné priznať vzhľadom na jeho priestupkové záznamy v registri a priestupkov. Na strane priťažujúcich okolností súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť a to, že spáchal viac trestných činov. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je tak vyrovnaný a základná trestná sadzba trestu odňatia slobody uvedená v § 212 ods. 3 Trestného zákona sa teda nezmenila. Pri úvahách o druhu a výmere trestu sa súd zaoberal aj alternatívnymi trestami a to predovšetkým do úvahy pripadajúcimi trestami peňažným a povinnej práce a dospel k záveru, že vzhľadom na osobu obžalovaného, okolnosti prípadu, rozsah trestnej činnosti a osobné pomery obžalovaného, ich uloženie nepripadá do úvahy. Súd ukladal obžalovanému podmienený trest odňatia slobody, nakoľko doposiaľ nebol súdne trestaný, žalovanej trestnej činnosti sa priznal v prípravnom konaní, v prípravnom konaní podrobne popísal spôsob spáchania skutku pod bodom 1 rozsudku a spoluúčasť na jeho spáchaní so spoluobžalovaným Petrom Valašekom, ku skutku sa priznal aj v konaní pred súdom, svoje konanie oľutoval. Trest je úhrnný, nakoľko obžalovaný spáchal viac trestných činov (krádež podľa § 212 a poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 Trestného zákona), a vo výmere 6 mesiacov, teda na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby. Mimoriadne zníženie trestu vzhľadom na spôsob a rozsah spáchania skutku pod bodom 1 nepripadalo do úvahy. Trest odňatia slobody súd podmienenčne odložil obžalovanému a určil mu skúšobnú dobu 2 roky. Súd je presvedčený, že uložený podmienený úhrnný trest odňatia je trestom primeraným, vzhľadom na osobu obžalovaného, osobné pomery a okolnosti trestného činu, nakoľko sledovaním správania obžalovaného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia je možné pôsobiť na jeho správanie tak, aby sa ďalšej trestnej činnosti nedopustil.

Inštitút podmieneného odsúdenia kladie dôraz v prvom rade na resocializačnú povahu trestnoprávných noriem, ktorého podstatou je, že súd vynesie odsudzujúci rozsudok alebo trestný rozkaz a uloží trest odňatia slobody, ale výkon tohto trestu odloží páchatelovi trestného činu pod tou podmienkou, že v priebehu určenej skúšobnej doby sa bude riadne správať a bude plniť povinnosti uložené súdom. To znamená, že obžalovaného bude v priebehu skúšobnej doby dodržiavať právny poriadok, základné normy občianskej spoločnosti a nebude sa dopúšťať trestných činov, priestupkov a iných deliktov a v neposlednom rade bude plniť súdom uložené povinnosti a obmedzenia.

Súd obžalovaného U. B. upozorňuje, že skúšobná doba začne plynúť obžalovanému prvým dňom po právoplatnosti tohto rozhodnutia. V prípade, že sa v priebehu skúšobnej doby dopustí akejkoľvek trestnej činnosti, za ktorú bude právoplatne odsúdený, alebo i v prípade spáchania akýchkoľvek priestupkov (t. j. aj dopravných), zakladajú takéto skutočnosti zákonný dôvod na premenu uloženého podmieneného trestu odňatia slobody na nepodmienený. V prípade, ak bude obžalovaný viesť v skúšobnej dobe riadny život a vyhovie bezo zvyšku všetkým v rozsudku uloženým podmienkam, súd vysloví, že sa o s v e d č i l; ináč rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že si trest v y k o n á. Súd považuje za potrebné obžalovaného poučiť, že v prípade, ak spácha v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia úmyselný trestný čin, tak v prípade uznania viny, v zmysle § 49 ods. 2 Trestného zákona mu nebude možné za trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia podmienenčne odložiť výkon trestu odňatia slobody a reálne mu môže hroziť nepodmienený trest. Účelom trestu teda nie je len ochrana občanov pred páchaním trestných činov, ale aj výchovné pôsobenie na páchatela, ktoré má smerovať k tomu, aby v ďalšom živote viedol riadny život.

Takto uložené tresty považuje súd vzhľadom na osoby páchatelov, najmä s prihliadnutím na ich doterajšie životy a prostredie, v ktorom žijú, motív ich konania (zištnosť), za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle § 34 a nasl. Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatela a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Takto uložený trest je podľa súdu primeraným trestom z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie. Súčasne je súd toho názoru, že druh a výmera trestu dostatočne vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 83 ods. 1 písm. e) Trestného zákona súd rozhodol o zhabaní vecí opísaných vo výrokovej časti tohto rozsudku z dôvodu zabezpečenia ochrany spoločnosti pred vecami, ktoré neboli predmetom trestu prepadnutia veci, nakoľko nie je možné jednoznačne určiť vlastníctvo týchto vecí, ale je nepochybné, že slúžili a boli použité na páchanie trestnej činnosti.

V rámci adhézneho konania, ktoré je súčasťou tohto trestného konania, si poškodené spoločnosti uplatnili prostredníctvom splnomocnencov uplatnili nároky náhradu škody a to do skončenia vyšetrovania. Škoda bola preukázaná najmä jednotlivými odbornými vyjadreniami JHS, s.r.o., ELMAK,

s.r.o. a STAR, s.r.o., faktúrami a dodacími listami. O ktorých správnosti a pravdivosti nevznikli pochybnosti.

V prípade poškodenej spoločnosti Willard, s.r.o. zaviazal oboch obžalovaných k náhrade škody spoločne a nerozdielne (ide škodu, ktorá vznikla spoločným protiprávnym konaním obžalovaných a ide solidárnu zodpovednosť podľa Občianskeho zákonníka) v prospech poškodenej spoločnosti náhradu škody na odcudzených veciach vo výške 19.945,02 Eur a náhradu škody poškodením objektu budovy, stavebných častí a zariadenia budovy vo výške 6 309,80 Eur a podľa § 288 ods. 2 sa poškodená spoločnosť so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie, keďže si spoločnosť uplatňovala vyššiu náhradu škody.

V prípade poškodenej spoločnosti FTVE Green Energy 3 s.r.o. zaviazal súd k náhrade škody len obžalovaného Petra Valašteka, nakoľko skutok spáchal samostatným konaním, a to vo výške 1 800,- Eur a vo zvyšnej časti odkázal poškodenú spoločnosť s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

V prípade poškodenej spoločnosti STAR s.r.o. zaviazal súd k náhrade škody len obžalovaného P. X., nakoľko skutok spáchal samostatným konaním, a to vo výške 1 440,18 Eur a vo zvyšnej časti odkázal poškodenú spoločnosť s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.