

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8C/51/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115202025
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115202025.4

Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica pred sudcom JUDr. Romanom Reištetterom v právnej veci navrhovateľa V. O. G.. Y., so sídlom N. D. XX, U., IČO: XX XXX XXX, v konaní zastúpenom R. S., Y.. N.. K., so sídlom N. D. XX, U.a, IČO: XX XXX XXX, proti odporcovi T. U., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom W. XXXX/XX, U. U., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpenom opatrovníkom W. Š., zamestnancom Okresného súdu Banská Bystrica, so sídlom Y. XX, U. U., o zaplatenie 587,77 Eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Odporca je p o v i n ť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 89,87 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 30,97 Eur od 26. 02. 2012 do zaplatenia a 9 % ročne zo sumy 58,90 Eur od 26. 03. 2012 až do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Odporcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 05. 02. 2015 sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 465,84 Eur. V návrhu uviedol, že obchodná spoločnosť Y. W., G.. Y., so sídlom U. XX, U., IČO: XX XXX XXX (ďalej ako „právny predchodca navrhovateľa“) uzavrela s odporcom dňa 10. 01. 2012 zmluvu o pripojení v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bolo poskytnutie hlasových služieb Podľa seba 3 (0,06) Q. a dňa 10. 01. 2012 dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby a zariadenie (mobilný telefón) Y. P. C. s viazanosťou 24 mesiacov. Na základe zmluvy poskytoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi služby riadne a včas. Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že odporca do podania návrhu neuhradil faktúry a vzhľadom na to, že odporca svoj zmluvný záväzok nespĺnil, porušil zmluvnú povinnosť, z čoho následne vyplýva odporcovi povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 25. 01. 2013. Okrem toho odporca neuhradil faktúry č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 25. 02. 2012 v sume 30,97 Eur a faktúru č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 25. 03. 2012 v sume 58,90 Eur. Právny predchodca navrhovateľa dňa 20. 11. 2013 uzavrela s navrhovateľom zmluvu o postúpení pohľadávok, preto sa pohľadávka voči odporcovi stala vlastníctvom navrhovateľa ako postupníka. Zo strany právneho predchodcu navrhovateľa došlo k oznámeniu o postúpení pohľadávky odporcovi. Právny predchodca navrhovateľa svoje zmluvné povinnosti plnil riadne a včas. Odporca porušil zmluvu tým, že faktúry riadne a včas nezaplatil, resp. nedobíjal si zmluvne dohodnutý kredit, v dôsledku čoho bol deaktivovaný, a preto mu vznikla povinnosť zaplatiť opätovne zmluvnú pokutu na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 25. 06. 2012. Na základe uvedeného sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy vo výške 587,77 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 30,97 Eur od 26. 02. 2012 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 58,90 Eur od 26. 03. 2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 248,95 Eur od 26. 01. 2013 do zaplatenia a 9 % ročne zo sumy 248,95 Eur od 26. 06. 2012 až do zaplatenia a náhrady trov konania.

Súd zisťoval pobyt odporcu lustráciou v registri obyvateľov ako aj prešetrením pobytu policajným zborom, pričom mu boli doručované písomnosti aj na adresu prechodného pobytu: R. XX, F., kde však nebol adresát známy. Súdu sa nepodarilo zistiť miesto, kde sa odporca zdržiava, preto uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 8C/51/2015 - 81 zo dňa 10. 07. 2015 ustanovil odporcovi opatrovníka, ktorému bol doručený návrh na začatie konania vrátane príloh ako aj predvolanie a ktorý súhlasil so skrátením lehoty na prípravu na pojednávanie.

Postupom podľa § 101 ods. 2 O. s. p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' neospravedlnil, a v neprítomnosti opatrovníka odporcu. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom (zmluvou o pripojení zo dňa 10. 01. 2012, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 10. 01. 2012, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, zmluvou o pripojení A. a dodatkom k zmluve o pripojení A. bez uvedenia dátumu, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 02. 12. 2013, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2013 a jej prílohami a Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti Y. W., G.. Y.. a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa s odporcom uzatvoril dňa 10. 01. 2012 zmluvu o pripojení - program služieb R. Y. X (X,XX) Q. a dodatok k zmluve o pripojení (ďalej len „zmluva R. Y.“), na základe ktorých právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi program služieb a predal mobilný telefón zn. Y. P. C. v cene 1,00 Eur s dobou viazanosti 24 mesiacov. Odporca sa zaviazal, že bude právnemu predchodcovi navrhovateľa uhrádzať pravidelné mesačné poplatky za služby ním poskytnuté. Z vykonaného dokazovania súd považoval za preukázané, že predmetom zmluvy zo dňa 10. 01. 2012 bol aj predaj mobilného telefónu. Podľa zmluvy došlo medzi účastníkmi aj k uzavretiu kúpnej zmluvy. Právneho predchodcu navrhovateľa ako predávajúcemu tak vznikla povinnosť odovzdať odporcovi koncové zariadenie. Odporcovi ako kupujúcemu vznikla povinnosť uhradiť kúpnu cenu, pričom kúpna cena bola dohodnutá. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov od uzavretia zmluvy a plniť si povinnosti uvedené v zmluve.

Okrem zmluvy zo dňa 10. 01. 2012 právny predchodca navrhovateľa aktivoval dňa 02. 11. 2011 odporcovi na základe zmluvy o pripojení - program služieb A. XX a dodatok k zmluve o pripojení (ďalej len „zmluva A.“), na základe ktorých právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi program služieb a predal mobilný telefón zn. Q. O. - XX v cene 1,00 Eur s dobou viazanosti 24 mesiacov. Odporca sa zaviazal, že bude právnemu predchodcovi navrhovateľa uhrádzať pravidelné mesačné poplatky za služby ním poskytnuté. Z vykonaného dokazovania súd považoval za preukázané, že predmetom zmluvy bez uvedenia dátumu jej podpísania ale s uvedením dátumu aktivácie 02. 11. 2011 bol aj predaj mobilného telefónu. Podľa zmluvy došlo medzi účastníkmi aj k uzavretiu kúpnej zmluvy. Právneho predchodcu navrhovateľa ako predávajúcemu tak vznikla povinnosť odovzdať odporcovi koncové zariadenie. Odporcovi ako kupujúcemu vznikla povinnosť uhradiť kúpnu cenu, pričom kúpna cena bola dohodnutá. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov od uzavretia zmluvy a plniť si povinnosti uvedené v zmluve.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2013 a jej príloh mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa postúpil na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postúpenie pohľadávok oznámil odporcovi ako dlžníkovi právny predchodca navrhovateľa ako postupca (veriteľ).

Podľa bodu 4. dodatku k zmluve R. Y. v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b), v bode 2. alebo bode 3. tohto dodatku, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v dodatku.

Podľa bodu 1 písm. b) dodatku k zmluve R. Y. predmetom tohto dodatku je záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami, platným cenníkom a týmto dodatkom.

Podľa bodu 3. dodatku k zmluve A. v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b), v bode 2. tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3. 6 všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5. 2 písm. a) až c) všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v dodatku.

Podľa bodu 1 písm. b) dodatku k zmluve A. predmetom tohto dodatku je záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami, platným cenníkom a týmto dodatkom.

V zmysle bodu 2 dodatku k zmluve R. Y. a k zmluve A. sa účastník zaväzuje, že odo dňa účinnosti dodatku nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by vzniklo podniku právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením alebo výpoveďou.

V zmysle bodu 3. 6 všeobecných podmienok sa účastník zaviazal, že nebude využívať a ani neumožní využívanie SIM karty na poskytovanie, resp. na sprostredkovanie poskytovania služieb tretím osobám, bude SIM kartu využívať výlučne v mobilnom telefóne podniku a SIM karta nebude inštalovaná v zariadení umožňujúcom prepojenie verejnej mobilnej telekomunikačnej siete podniku s inou sieťou elektronickej komunikácie.

Okrem toho sa v zmysle bodu 5. 2 písm. a) až c) všeobecných podmienok účastník zaviazal, že bude služby využívať v súlade so zákonom, zmluvou a všeobecnými podmienkami, bude uhrádzať cenu za využívanie služieb v súlade so zmluvou a platným cenníkom a používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky podľa osobitných predpisov.

Z predložených dokladov navrhovateľom súd zistil, že odporca uzavrel dve zmluvy o pripojení, zmluvu R. Y. dňa 10. 01. 2012 a zmluvu A. s aktiváciou dňa 02. 11. 2011, obidve s viazanosťou 24 mesiacov. Predmetom zmlúv bolo poskytnutie služieb R. Y. X (X,XX) Q. a aj kúpa mobilného telefónu zn. Y. P. C. za dohodnutú kúpnu cenu 1,00 Eur a poskytnutie služieb A. XX a aj kúpa mobilného telefónu zn. Q. O. - XX za dohodnutú kúpnu cenu 1,00 Eur.

Z predložených faktúr za obdobie mesiacov február - marec 2012 súd zistil, že odporca neuhradil riadne a včas faktúry č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 25. 02. 2012 v sume 30,97 Eur a faktúru č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 08. 03. 2012 v sume 58,90 Eur.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 25. 01. 2013 žiadal právny predchodca navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur. Ako uviedol navrhovateľ, zmluvnú pokutu požadoval zaplatiť z dôvodu nesplnenia záväzku odporcu uhrádzať cenu služieb riadne a včas.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 25. 06. 2012 žiadal právny predchodca navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur. Ako uviedol navrhovateľ, zmluvnú pokutu požadoval zaplatiť z dôvodu nesplnenia záväzku odporcu uhrádzať cenu služieb riadne a včas.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu zmluvy v zmysle § 44 zákona č. 315/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon č. 315/2011 Z. z.“), pričom súčasťou sa stali aj všeobecné podmienky, podľa ktorých bol právny predchodca navrhovateľa povinný zriadiť potrebný prístup k elektronickej komunikačnej sieti a poskytovať s tým súvisiace služby, a odporca bol povinný platiť cenu za pripojenie a poskytovanie dohodnutých služieb.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 315/2011 Z. z. zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým právnym vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení, zmluvná voľnosť strán sa premieta aj do úpravy uzatvárania zmlúv, lebo záväzky medzi účastníkmi môžu vznikáť zo zmlúv, ktoré sú výslovne upravené v zákone, zo zmlúv v zákone neupravených a zmlúv zmiešaných, teda zmlúv, ktoré obsahujú prvky rôznych zmluvných typov. V takomto prípade je zmluva uzavretá, ak účastníci dostatočne určia predmet svojich záväzkov. Účastníci konania uzavreli zmluvu označenú ako zmluva o pripojení. V zmluve o pripojení účastníci konania dostatočne konkretizovali obsah záväzkov, a to tak, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi služby spočívajúce v sprístupnení elektronickej komunikačnej siete a súčasne predal odporcovi koncové zariadenie. Odporca sa zaviazal uhrádzať poplatky za služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa a to v lehotách dohodnutých v zmluve, a prevzal predané koncové zariadenie.

Odporca, ako vyplýva z vykonaného dokazovania, nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie mesiacov február - marec 2012 v celkovej sume 89,87 Eur. Vzhľadom na to, že v konaní bolo preukázané, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi služby verejnej mobilnej siete, pričom odporca do dňa rozhodnutia súdu vo veci nepreukázal, že si splnil voči právnemu predchodcovi navrhovateľa alebo navrhovateľovi svoje povinnosti uhradiť cenu dodaných služieb, posúdil súd nárok navrhovateľa na zaplatenie mesačných jednorazových a pravidelných platieb ako dôvodný, a preto zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 89,87 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 30,97 Eur od 26. 02. 2012 do zaplatenia a 9 % ročne zo sumy 58,90 Eur od 26. 03. 2012 až do zaplatenia.

Pokiaľ ide o zmluvné pokuty vo výške 248,95 Eur a 248,95 Eur, ktorú navrhovateľ tiež v konaní uplatňoval, súd uvádza, že navrhovateľ nepredložil žiadne tvrdenia ani návrhy dôkazov ohľadne skutočnosti, že došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu pred dobou viazanosti. Nepredložil a nepreukázal, že by dôsledku neplatenia faktúr bola odporcovi deaktivovaná poskytnutá služba R. Y. X (X,XX) Q. G. Y. A. XX.

K vyššie uvedenému skutkovému stavu síce navrhovateľ predložil faktúry, z ktorých vyplývalo, že odporca neuhradil cenu za poskytnuté služby (pričom však nevyplýva, z ktorej z dvoch zmlúv sa tieto faktúry mali týkať), avšak aj napriek výzve súdu zo dňa 09. 04. 2015 (č. I. 28 spisu) a urgencii zo dňa 25. 05. 2015 (č. I. 71 spisu) navrhovateľ nepreukázal tvrdené skutočnosti, t. j. nepreukázal, že došlo k porušeniu povinnosti a tým k vypojeniu SIM karty, hoci v zmysle bodu 4. dodatku (resp. bodu 3. dodatku) malo dôjsť aj k vypojeniu SIM karty. Podľa uvedeného bodu 4. dodatku (resp. bodu 3. dodatku) nárok na zmluvnú pokutu vzniká len vtedy, keď účastník zmluvy neuhradí cenu poskytnutých služieb riadne a včas a zároveň dôjde k vypojeniu SIM karty. Jedná sa teda o kumulatívnu podmienku, kde musia byť naplnené obe príčiny (t. j. neplatenie a vypojenie), aby vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Sporové konanie je ovládané zásadou prejednávajúcou, ktorú treba chápať tak, že tvrdiť rozhodné skutočnosti a navrhovať o nich dôkazy je zásadne vecou účastníkov konania. Účastník má povinnosť tvrdenia (§ 79 ods. 1 O. s. p. a § 101 ods. 1 O. s. p.) a povinnosť dôkaznú (§ 120 ods. 1 O. s. p.). Dôkazné bremeno ako inštitút procesného práva sŕha toho účastníka, v jeho záujme je, aby určitá skutočnosť rozhodná podľa hmotného práva a účastníkom tvrdená, bola v konaní i preukázaná v tom zmysle, aby ju súd uznal za pravdivú. Dôkazným bremenom sa teda rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že v konaní budú preukázané jeho tvrdenia; dôsledkom jeho neunesenia je účastníkov procesný neúspech. Účelom tohto procesného nástroja je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, kedy určitá skutočnosť významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci nebola preukázaná, t. j. kedy výsledky hodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o existencii tejto skutočnosti, ani o tom, že táto skutočnosť nenastala.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno preukázania, že zo strany odporcu došlo k takému porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom, ktoré by malo za následok skutočnosť, že právny predchodca navrhovateľa bol oprávnený vyúčtovať faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07. 01. 2013 (splatnou dňa 25. 01. 2013) zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07. 06. 2013 (splatnou dňa 25. 06. 2013) zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur.

Vzhľadom na neunesenie dôkazného bremena zo strany navrhovateľa, súd sa už nezaoberal primeranosťou zmluvnej pokuty v zmysle ustanovení § 545a Občianskeho zákonníka.

Súd preto považoval nárok navrhovateľa na zaplatenie dvoch zmluvných pokút vo výške 248,95 Eur a vo výške 248,95 Eur za nedôvodný a nepreukázaný, a preto ho v tejto rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p., v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade mal navrhovateľ úspech v rozsahu 15,29 % (t. j. súd mu priznal sumu 89,87 Eur z uplatnenej sumy vo výške 587,77 Eur). Odporca potom bol úspešný v rozsahu 84,71 %. Miera úspechu odporcu v konaní predstavuje 69,42 %, a teda v prípade, že by mu vznikli trovy by mal nárok na ich náhradu v rozsahu 69,42 %. Vzhľadom na skutočnosť, že odporcovi žiadne trovy nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.

Banská Bystrica 15. 07. 2015