

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 13C/242/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513204945  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Nemcová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7513204945.4

## Uznesenie

Okresný súd Y. - okolie v právnej veci žalobcu: CD X., s.r.o., so sídlom C. věžňů XXXX/XX, T. I., XXX XX C. 1, Q. republika, V.: XXX XX XXX, v konaní právne zast. Q. C., s.r.o., so sídlom K. 4, XXX XX H.,, proti žalovanému: Q. I., T. XX.XX.A., H. G. A., v konaní o zaplatenie XXX,XX eur s prísl., o námietke žalobcu proti prípustnosti vedľajšieho účastníctva takto

### rozhodol:

T. neprípustnosti vedľajšieho účastníctva na strane žalovaného sa vyhovuje.

### odôvodnenie:

F. sa žalobou doručenou Okresnému súdu Y. - okolie dňa XX.XX.XXXX domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu XXX,XX eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania.

B. združenie F. spotrebiteľov G., o.z. (ďalej len „F.“) prostredníctvom svojho právneho zástupcu I. R. G., advokátska kancelária so sídlom ul. N. Y. 7, H. H., dňa XX.XX.XXXX oznámilo, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného subjektu za účelom ochrany práv žalovaného ako spotrebiteľa. X. F. je kolektívna ochrana spotrebiteľov, podávanie žalôb podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka, zastupovanie spotrebiteľa pred orgánmi štátnej správy a podávanie podaní o porušovaní práv spotrebiteľov na orgány štátnej správy. D. do konania realizuje združenie z vlastného podnetu, nakoľko v zmysle vnútroštátnej ako aj európskej judikatúry priemerný spotrebiteľ nedokáže v konaní poukázať na neprijateľné zmluvné podmienky formulované v predpripravených spotrebiteľských zmluvách a využívať procesné inštitúty na svoju obranu.

F. svojim podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX namietal neprípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania. G. námietku odôvodnil tým, že konanie je J. konaním vo veciach s nízkou hodnotou sporu a je právne regulované T. J. parlamentu a M. (ES) č. XXX/XXXX. C. regulácia označeného nariadenia obsiahnutá v článkoch X a X vedľajšie účastníctvo nepozná a pripúšťa aplikáciu procesných pravidiel zakotvených v B. súdnom poriadku len výnimočne a to vtedy, ak sa explicitne ustanovuje, že sa postupuje v súlade s príslušným procesným právom uplatniteľným v členskom štáte. I. uviedol, že samotné oznámenie vedľajšieho účastníka o vstupe do konania nemôže automaticky zakladať právo vedľajšieho účastníka na účasť na konaní a takisto, že osoba, popri ktorej vstúpil do konania s takýmto úkonom súhlasí. U. poukázal na skutočnosť, že navrhovateľ ako nadobúdateľ zmenky a odporcom ako vystaviteľom zmenky je právnym vzťahom, ktorého úprava je obsiahnutá v zákone č. XXX/XXXX Sb. F. zmenkový a šekový, a ktoré neumožňujú prihliadnuť na kauzálny vzťah medzi indosantom a majiteľom zmenky. C. konania preto nie je konanie, v ktorom by na jednej strane vystupoval spotrebiteľ, a preto nie je možno pripustiť vstup vedľajšieho účastníka - právnickej osoby, ktorá bola založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

F. sa k vstupu vedľajšieho účastníka nevyjadril.

C. § XX ods. X,X,X,X O.s.p. účinnom v čase vstupu vedľajšieho účastníka, ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Z. vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. XXa). Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh. V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Y. však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

C. vyššie citovaného ustanovenia § 93 O.s.p. o prípustnosti vedľajšieho účastníctva môže súd rozhodnúť len na návrh účastníka. U. návrhom bolo vyjadrenie žalobcu a námietka neprípustnosti vedľajšieho účastníctva v konaní vznesená žalobcom a doručená súdu dňa XX.XX.XXXX. V danom prípade vstúpil vedľajší účastník do konania z vlastného podnetu. F. si však takýto vstup neželá a namieta jeho neprípustnosť.

C. uznesenia T. súdu G. republiky pod sp.zn. X X. XXX/XXXX účinky vzniku vedľajšieho účastníctva môžu nastať len v takom konaní, v ktorom sa môže naplniť jeho zmysel a účel, teda „pomoc v spore“ niektorému z účastníkov. U. konaním môže byť zásadne len sporové konanie [to však neplatí pre také štádium sporového konania, v ktorom súd rozhoduje o žalobe platobným rozkazom (tzv. skrátené konanie), kedy sa táto pomoc môže najskôr prejavíť, až keď bude proti platobnému rozkazu podaný odpor].

C. uznesenia T. súdu G. republiky pod sp. zn. X X./XXX/XXXX skutočnosť, že vôľu vstúpiť do určitého konania prejaví právnická osoba, činnosť ktorej je zameraná na ochranu práv spotrebiteľa, neznamená, že spotrebiteľ musí s jej vstupom do konania súhlasiť. C. a účelu občianskeho súdneho sporového konania by sa priechil vstup takéhoto vedľajšieho účastníka do konania, ktorý by bol spotrebiteľovi nanútený.

V zmysle vyššie citovaného uznesenia T. súdu G. republiky pod sp. zn. X X./XXX/XXXX vedľajší účastník môže do konania vstúpiť buď z vlastnej iniciatívy alebo iniciatívy účastníka konania. Ak účastník konania navrhne, aby určitý subjekt vstúpil do konania ako vedľajší účastník, súd oboznámi s uvedeným návrhom tento subjekt a vyzve ho, aby sa k nemu vyjadril a oznámil, či vstupuje do konania ako vedľajší účastník. C. označený subjekt urobí procesný úkon prejavujúci jeho vôľu vstúpiť do konania, stáva sa vedľajším účastníkom vo chvíli, keď súdu dôjde jeho písomné oznámenie alebo keď svoj úkon urobí ústne do súdnej zápisnice; k vzniku vedľajšieho účastníctva sa nevyžaduje rozhodnutie súdu. C. účastníkom navrhnutý subjekt neprejaví vôľu vstúpiť do konania v procesnej pozícii vedľajšieho účastníka, nevzniká jeho vedľajšie účastníctvo; nikoho totiž nemožno nútiť, aby sa stal vedľajším účastníkom konania. G. z vlastnej iniciatívy neskúma, či je vedľajšie účastníctvo prípustné, alebo neprípustné; o (ne)prípustnosti vedľajšieho účastníctva rozhoduje, ak niektorý z účastníkov namietne neprípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Aj vtedy, keď vstup do konania iniciuje samotný vedľajší účastník, majú účastníci právo vyjadriť sa k jeho úkonu, ktorým prejavil, že vstupuje do konania, a prípadne namietat' neprípustnosť tohto vstupu.

C. § 93 ods. X O. s. p. vzniká právo vedľajšieho účastníka vstúpiť do konania ex lege pokiaľ sú splnené kumulatívne obe zákonné podmienky, ktorými sú právny záujem vstupujúceho vedľajšieho účastníka na výsledku sporu, t. j. na víťazstve toho účastníka, ku ktorému pristúpil a predmet sporu. C. vstupujúcim subjektom je právnická osoba založená za účelom ochrany spotrebiteľa a zároveň je konanie sporom o ochrane práv spotrebiteľa, vstupujúci subjekt nadobúda postavenie vedľajšieho účastníka už oznámením svojho vstupu do konania bez toho, že by musel právny záujem na jeho vstupe preukazovať. V takýchto prípadoch môže súd rozhodovať o prípadnom neprípustení vedľajšieho účastníka do konania iba na návrh niektorého z účastníkov sporu, pokiaľ tento vznesie námietku proti jeho účasti v konaní. G. predpokladom vedľajšieho účastníctva je, že účastník súhlasí s tým, že niekto na jeho strane bude vystupovať ako vedľajší účastník. V prípadoch, kedy nie je niektorá z kumulatívnych zákonných podmienok na vstup vedľajšieho účastníka - právnickej osoby založenej za účelom ochrany spotrebiteľa splnená preto, že predmetom sporu nie je ochrana práv spotrebiteľa, nemôžu účinky predvídané B. súdnym poriadkom v § 93 ods. X O. s. p. nastať. V takomto prípade vstupujúci subjekt

postavenie vedľajšieho účastníka nenadobudne, a to bez ohľadu na to, že svoj úmysel vstúpiť do konania súdu oznámil.

V prejednávanej veci sa rozhoduje o nároku zo zmenky, nie o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy, preto účastníci tohto sporu nevystupujú ako zmluvné strany kauzálneho vzťahu a teda ako dlžník alebo veriteľ zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. F. si uplatnil právo ako majiteľ zmenky, ktorú nadobudol indosamentom voči žalovanému ako vystaviteľovi vlastnej zmenky. Z. jeden z účastníkov tak nemá v zmenkovom spore postavenie spotrebiteľa, preto nie je možné aplikovať na konanie o vstupe vedľajšieho účastníka § 93 ods. X O. s. p. tak, ako to občianske združenie uviedlo v oznámení o svojom vstupe do konania.

C. by konanie prebiehalo ohľadom zmluvy o spotrebiteľskom úvere, nepochybne by žalovaný mal postavenie spotrebiteľa a v takom prípade by malo občianske združenie založené za účelom ochrany práv spotrebiteľa právo vstúpiť do konania na strane žalovaného, ktorý by bol spotrebiteľom, avšak za predpokladu, že by k takémuto vstupu udelil žalovaný súhlas. V konaní o zaplatenie zmenkovej sumy má žalovaný F. zmenkovým a šekovým presne vymedzené postavenie vystaviteľa zmenky, a teda dlžníka zo zmenky. F. ako vystaviteľ zmenky môže preto v priebehu konania vznášať len relevantné kauzálne námietky podľa čl. I § 17 F. zmenkového a šekového, teda, že súčasný majiteľ zmenky konal pri jeho nadobudnutí na jeho škodu ako dlžníka, čo doposiaľ preukázané nebolo. F. žiadnu námietku v zmysle čl. I § 17 F. zmenkového a šekového nevzniesol, vystupuje v ňom ako vystaviteľ zmenky, charakter zmenkového záväzku je prísne abstraktný, oddelený od pôvodného zmluvného vzťahu a od toho sa potom odvíja aj posudzovanie charakteru účastníka v súdnom konaní, týkajúcom sa zaplatenia zmenkovej sumy. T. tomu, že žalovaný sa k vstupu vedľajšieho účastníka nevyjadril, z vyššie uvedených dôvodov združenie nemohlo nadobudnúť postavenie vedľajšieho účastníka.

F. sa k vstupu vedľajšieho účastníka do konania vyjadril svojou námietkou voči jeho vstupu do konania. Y. sa v prejednávanej veci nejedná o konanie súvisiace so spotrebiteľským vzťahom, v ktorom by aspoň jeden z účastníkov konania vystupoval v pozícii spotrebiteľa, súd rozhodol, že vstup vedľajšieho účastníka na strane žalovaného do konania pre nesplnenie zákonných podmienok nepripustil.

M. názor na nepripustenie vedľajšieho účastníka do konania vyslovil Krajský súd v H. H. rozsudkom zo dňa XX.XX.XXXX sp. zn. XXCob/XXX/XXXX, tiež rozsudkom zo dňa XX.XX.XXXX sp. zn. XXCob/XXX/XXXX, ako aj Okresný súd Q. rozsudkom zo dňa 31.03.2015 sp. zn. 7C/124/2013.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie, v písomnej forme a v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, datovania a podpisu odvolateľa, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.