

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2Tos/105/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115010583  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3115010583.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a JUDr. Dušana Krč-Šeberu na neverejnom zasadnutí 15.júla 2015 v trestnej veci proti odsúdenému L. G., pre prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., prejednal sťažnosť odsúdeného L. G., podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 4.júna 2015, sp. zn. 2Pp/46/2015 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného L. G. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 4.júna 2015, sp. zn. 2Pp/46/2015, zamietol podľa § 66 ods.1, 2 Tr. zák. s použitím podľa § 415 ods. 1 Tr. por. ako nedôvodný návrh odsúdeného L. G. na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 20.10.2014, sp. zn. 0T/112/2014 vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na výkon ktorého nastúpil dňa 20.10.2014, pričom trest má po započítaní doby od zadržania predpokladane vykonať dňa 16.10.2015.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení podal odsúdený L. G. sťažnosť, ktorú však do konania neverejné zasadnutia krajského súdu bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 13.júla 2015, preskúmal v zmysle § 192 ods.1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného L. G. nie je dôvodná.

Okresný súd postupoval vecne správne, keď návrh odsúdeného L. G. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol. Správne zistil, že odsúdený nespĺňa zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení (z nich najmä sklon k páchaniu trestných činov, vysoké riziko recidívy i skutočnosť, že trest odňatia slobody vykonáva v Ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia) nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak ako predpokladá ustanovenie § 66 ods.1 Tr. zák. Napadnuté uznesenie je vecne správne a v súlade so zákonom podrobne odôvodnené, preto krajský súd, keďže po preskúmaní veci dospel k rovnakému záveru ako okresný súd, na tieto vecne správne dôvody len poukazuje.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov nepovažoval sťažnosť odsúdeného L. G. za dôvodnú, neakceptoval ju a podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. por. ju preto zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.