

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10C/132/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114210007
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114210007.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica vo veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava 26, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, proti odporcovi T. P.Á., M.. XX. XX. XXXX, Q. P. XXX, XXX XX C., Š. G. P., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, v konaní právne zastúpeného JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom, AK so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava, o zaplatenie 240,60 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd námietku navrhovateľa proti vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 06. 02. 2015 namietol vstup vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania, pretože ho považuje za zneužívanie ustanovenia § 93 ods. 2 až 4 OSP a tento je motivovaný snahou dosiahnuť prospech uplatnením náhrady trov konania, keďže sa vedľajší účastník nechal zastúpiť advokátom. V prípade právnickej osoby, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov, je na mieste dôvodný predpoklad, že na realizáciu uvedenej činnosti bude dostatočne odborne a personálne vybavená. Vedľajší účastník svojimi tvrdeniami v oznámení o vstupe do konania preukázal neznalosť prejednávanej veci, kde okrem označenia účastníkov a výšky žalovanej sumy nedisponuje žiadnymi znalosťami o prejednávanej veci a jeho činnosť spočíva len vo formulárových oznámeniach o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, v dôsledku čoho je aj ochrana práv spotrebiteľa ako účel vstupu do konania len zdanlivá a tento vstup je skôr zameraný len na uplatňovanie si náhrady trov konania.

Odporca podaním doručeným súdu dňa 13. 02. 2015 oznámil, že žiada o vstup vedľajšieho účastníka na jeho strane.

V zmysle § 93 ods. 2 OSP sa môže konania ako vedľajší účastník zúčastniť aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, pričom toto ustanovenie odkazuje okrem iných aj na zákon č. 250/2007 Z. z., o ochrane spotrebiteľa. V danom prípade má vedľajší účastník legitímáciu pre vstup do konania z dôvodu, že predmetom jeho činnosti je ochrana práv spotrebiteľa a nie je potrebné preukazovať právny záujem na výsledku konania ako je tomu v prípade vedľajšieho účastníctva podľa § 93 ods. 1 OSP.

Účastník konania má právo svojim nesúhlasom zabrániť tomu, aby pred súdom na jeho strane v pozícii vedľajšieho účastníka konal ten, koho účasť si v konaní neželá. Vzhľadom na to, že odporca so vstupom vedľajšieho účastníka súhlasil, nie je dôvod na vyslovenie neprípustnosti jeho účasti v konaní.

K námietke navrhovateľa týkajúcej sa zneužitia inštitútu vedľajšieho účastníctva motivovaného ziskom titulom trov právneho zastúpenia súd uvádza, že ustanovenie § 93 ods. 4 OSP výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, ktorého podporuje, a preto má aj vedľajší účastník jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo a samozrejme má i právo na náhradu trov konania, kam podľa ustanovenia § 137 ods. 1 OSP, bez pochyby patrí i náhrada trov právneho zastúpenia (uznesenie KS BB sp. zn. 12Co/70/2013). Súd zároveň dodáva, že pokiaľ ide o účelnosť trov konania, túto súd posúdi v rámci rozhodovania o trovách konania a prípadná neúčelnosť trov konania vedľajšieho účastníka nemôže znamenať neprípustnosť jeho účasti v konaní.

Na základe vyššie uvedeného súd námietku neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu zamietol.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.