

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/55/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415201731
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415201731.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou v právnej veci navrhovateľky: N. K., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom N. XX, adresa na doručovanie: N. XX, proti odporcovi: U. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom N. XX, v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, zastúpenému kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, takto

r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo navrhovateľky N. K., rod. X., nar. XX.XX.XXXX a odporcu U. K., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v N., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu P., vo zväzku 5, ročník 2012, na strane 181, pod poradovým číslom 5, r o z v á d z a .

II. Maloletý O. K., nar. XX.XX.XXXX, sa na čas po rozvode manželstva z v e r u j e do osobnej starostlivosti navrhovateľky - jeho matky N. K., rod. X., nar. XX.XX.XXXX. Maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok sú oprávnení naďalej navrhovateľka aj odporca spoločne.

III. Odporca - otec maloletého U. K., je povinný prispievať na výživu maloletého O. K., nar. XX.XX.XXXX, sumou 100,- eur mesačne vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva.

IV. Odporca je oprávnený stretávať sa s maloletým neobmedzene.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

VI. Odporca je povinný zaplatiť súdny poplatok za návrh v sume 66,- eur Slovenskej pošte, a.s. v lehote do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

2P/55/2015

2.

VII. V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľky zamietá.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom zo dňa 05.05.2015, podaným osobne na tunajšom súde dňa 11.05.2015 žiadala, aby súd rozviedol jej manželstvo s odporcom a upravil pomery k maloletému dieťaťu tak, že toto

bude zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľky s tým, že odporca bude oprávnený stretávať sa s maloletým podľa dohody v konkrétnych dňoch a na jeho výživu bude prispievať sumou 120,- eur mesačne.

Predmetom konania tak bol rozvod manželstva navrhovateľky a odporcu, ako aj úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode.

Vzhľadom na to, že po vyhlásení rozsudku za prítomnosti všetkých účastníkov konania, títo sa odvolania vzdali, odôvodnenie tohto rozsudku je v súlade s ustanoveniami § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku obmedzené iba na predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých súd rozhodol.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa o spoločné deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvale rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Na základe vykonaného dokazovania a na základe zhodného vyjadrenia účastníkov konania, súd manželstvo účastníkov rozviedol. Súd vyhodnotil, že v danom prípade manželstvo neplní svoj spoločenský účel, ktorý spočíva vo vytváraní takého rodinného prostredia, kde manželia žijú vo vzájomnej zhode, prejavujúc si podporu, citovú náklonnosť a vo vytváraní takého prostredia, ktoré je vhodné pre výchovu detí. Za stavu, kedy manželia spolu dlhšiu dobu nežijú v spoločnej domácnosti (od augusta 2014), je daný základný predpoklad pre zrušenie manželstva rozvodom v zmysle § 23 Zákona o rodine, nakoľko rozvrat medzi manželmi je vzhľadom na jeho intenzitu, hĺbku a trvanie natoľko vážny, že bráni ďalšiemu plneniu spoločenského účelu manželstva. Možno konštatovať, že rozhodnutie o rozvode len deklaruje stav, v ktorom sa fakticky ocitol vzájomný vzťah účastníkov konania. Príčiny rozvratu manželstva súd vidí najmä v skončení spolužitia manželov, ako aj v rozdielnych názoroch a povahách oboch manželov, ktoré nedokázali zladiť v prospech inštitúcie manželstva.

2P/55/2015

3.

Súd zároveň zveril mal. O. K., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode do osobnej starostlivosti navrhovateľky, pričom dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia s tým, že súd zaviazal navrhovateľa prispievať na výživu mal. O. sumou 100,- eur mesačne, vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva. Odporca je oprávnený stýkať sa s mal. dieťaťom neobmedzene. V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľky ohľadne výšky výživného zamietol, nakoľko má za to, že výška výživného v sume 100,- eur mesačne je primeraná ako potrebám maloletého, tak aj možnostiam a schopnostiam odporcu, keďže jeho príjem je v sume 700,- eur a oprávnené výdavky v sume 430,- eur mesačne, príjem navrhovateľky je v sume 203,- eur - rodičovský príspevok, 23,- eur prídavok na dieťa a doposiaľ uhrádzané výživné zo strany odporcu v sume 80,- eur, jej oprávnené výdavky sú v sume 137,- eur mimo nákladov na stravu.

Pri rozhodovaní o výživnom súd rozhodoval v zmysle §§ 62, 63, 75 až 77 Zákona o rodine.

Na rozhodnutie o trovách konania súd aplikoval § 144 prvá veta O.s.p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod, alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Nakoľko uznesením Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2P/55/2015 zo dňa 19.05.2015 bolo navrhovateľke podľa § 138 ods. 1 O.s.p. priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov v celom rozsahu, súd s poukazom na ust. § 2 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení rozhodol, že povinnosť zaplatiť poplatok za návrh v sume 66,- eur má odporca.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Účastníci sa po vyhlásení rozsudku práva podať odvolanie voči nemu vzdali.

2P/55/2015

4.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.