

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Co/176/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112230190
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8112230190.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanej Slovenskej republike, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné nám. 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o dovolaní žalobcu, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č.k. 6C/189/2012-117 zo dňa 11.05.2015 takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu 1.stupňa.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa dovolacie konanie zastavil.

Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Svoje rozhodnutie právne odôvodnil súd prvého stupňa ust. § 1 ods.1, § 2 ods.1 písm.a/, ods.4, § 5, § 6 ods.2, § 8 ods.1, § 10 ods.1 a § 18ca zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Súd prvého stupňa konštatoval, že žalobca podal dňa 27.09.2012 na Okresný súd Prešov žaloby, ktoré sa viedli pod sp. zn. 13C/203/2012, 13C/204/2012, 13C/205/2012, 13C/206/2012, 13C/207/2012, 13C/208/2012, 13C/209/2012, 13C/211/2012, 13C/215/2012 a 13C/217/2012. Okresný súd Prešov tieto konania spojil na spoločné konanie a rozhodol, že konanie o týchto veciach sa bude viesť pod sp. zn. 13C/203/2012 a to uznesením 13C/203/2012-7 z 10.10.2012.

Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 15NcC 10/2012 z 19.10.2012 vylúčil všetkých sudcov Okresného súdu Prešov z prejednávania a rozhodovania danej veci a vec prikázal Okresnému súdu Humenné. Na Okresnom súde Humenné sa konanie o spojených veciach sa viedlo pod sp. zn. 6C/189/2012.

Okresný súd Humenné vo veci rozhodol rozsudkom 6C/189/2012-69 z 26.06.2014 tak, že podanú žalobu zamietol. V dôsledku odvolania podaného žalobcom Krajský súd v Prešove rozsudkom č.k. 21Co 257/2014-97 z 22.01.2015 potvrdil rozsudok okresného súdu. Rozsudok Krajského súdu v Prešove nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 09.03.2015.

Žalobca podal dňa 02.04.2015 dovolanie voči rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 22.01.2012 sp. zn. 21Co 257/2014.

Výzvou z 15.04.2015 vyzval Okresný súd Humenné žalobcu - dovolateľa na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 40 eur podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, v spojení s § 6 ods. 2 Zák. č. 71/1992 Z. z. Určil lehotu 10 dní na zaplatenie súdneho poplatku. Žalobca výzvu prevzal dňa 20.04.2015 a v

určenej lehote súdny poplatok nezaplatil. Dňa 24.04.2015 zaslal súdu podanie označené ako odvolanie proti uzneseniu na úhradu súdneho poplatku za dovolanie vo veci 6C/189/2012.

Súd prvého stupňa konštatoval, že proti výzve súdu na zaplatenie súdneho poplatku odvolanie nie je prípustné, pretože výzva nie je uznesením.

V danom prípade žalobca podal dovolanie voči rozsudku Krajského súdu v Prešove a nesplnil si svoju poplatkovú povinnosť. Preto ho súd vyzval na zaplatenie poplatku výzvou, v ktorej určil lehotu 10 dní na zaplatenie poplatku. Výšku poplatku určil v súlade s položkou 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, v spojení s § 6 ods. 2 Zák. č. 71/1992 Zb. V Sadzobníku súdnych poplatkov je uvedená položka 7a, podľa ktorej sa platí súdny poplatok zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci, alebo jeho nesprávnym úradným postupom. Sadzba takéhoto poplatku je 20,- Eur. Keďže podľa § 6 ods. 2 Zák. č. 71/1992 Zb. sa poplatok za dovolanie vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku, súd vyzval žalobcu, aby uhradil súdny poplatok za podané dovolanie vo výške 40,- Eur.

Žalobca súdny poplatok neuhradil, ale podal voči výzve odvolanie. Z obsahu odvolania vyplýva, že poplatok podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov sa vyrubuje len za žalobu na náhradu škody spôsobenej nezákonným úradným rozhodnutím orgánu verejnej moci, alebo jeho nesprávnym úradným postupom. Podľa tohto stanoviska žalobcu spoplatneniu nepodliehajú ďalšie úkony vo veci samej, ako sú odvolanie a dovolanie. Poukazuje na to, že v danom štádiu konania podal vo veci dovolanie a nie žalobu a súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku. Žalobca preto nemôže byť vyzvaný na platenie súdneho poplatku za podané dovolanie. Tvrdí, že mu bola nesprávne uložená poplatková povinnosť v prípade, kde ju nemal.

Súd sa s týmto názorom žalobcu nestotožňuje, lebo podľa § 1 ods. 1 Zák. č. 71/1992 Zb. sa súdne poplatky vyberajú za jednotlivé úkony, alebo konanie súdov. V danom prípade ide o poplatok za konanie, kde poplatková povinnosť vzniká mimo zaplatenia súdneho poplatku za návrh, aj za podané odvolanie a dovolanie tak, ako to vyplýva z § 5 ods. 1 Zák. č. 71/1992 Zb. Výška sadzby poplatku je uvedená v § 6 ods. 2 citovaného zákona.

Keďže si žalobca nesplnil svoju poplatkovú povinnosť spolu s podaním dovolania, súd ho vyzval aplikujúc hore citované ustanovenie Zákona o súdnych poplatkoch, na zaplatenie poplatku výzvou z 15.04.2015. Určil lehotu 10 dní a poučil poplatníka o tom, že ak nebude poplatok v určenej dobe zaplatený, súd konanie zastaví. Žalobca výzvu na zaplatenie súdneho poplatku prevzal dňa 20.04.2015 a lehotu na zaplatenie poplatku mu uplynula dňom 30.04.2015. Žalobca v tejto lehote súdny poplatok nezaplatil, napriek tomu, že o následkoch nezaplatenia poplatku bol poučený.

Preto súd prvého stupňa dovolacie konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavil.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca.

V odvolaní namietal, že podľa položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov sa poplatok vyrubuje za žalobu na náhradu škody spôsobenej nezákonným úradným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom. Ako vyplýva z tejto definície spoplatneného úkonu, spoplatneniu podlieha len podanie žaloby na náhradu škody. Spoplatneniu nepodliehajú ďalšie úkony vo veci samej ako sú odvolanie, dovolanie a pod. ako je tomu pri položke 1 Sadzobníka súdnych poplatkov. Žalobcovi bola v rozpore so zákonom č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov uložená poplatková povinnosť v prípade, kde ju nemal. Takéto konanie zo strany súdu predstavuje zásah do základného práva žalobcu na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a práva na spravodlivý súdny proces podľa čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v spojení s čl. 12 ods. 1 a čl. 13 ods. 1 písm. a) Ústavy SR. Navyše podľa ust. § 18ca zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. 09. 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. 09. 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. 09. 2012. V danom prípade bola žaloba žalobcom podaná pred 01. 10. 2012 a konanie sa teda začalo pred účinnosťou zákona č. 286/2012 Z. z., a preto je nutné v súvislosti s dovolaním aplikovať právny stav platný do 30. 09. 2012.

Na základe uvedeného žalobca žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 212 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa na základe vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec správne právne posúdil. Na týchto správnych skutkových zisteniach a posúdení sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania. Odvolací súd sa plne stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, ako aj s dôvodmi tam uvedenými a k odvolacím námietkam žalobcu len na doplnenie konštatuje:

Žalobcovi ako dovolateľovi podľa ustanovenia § 2 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vznikla podaním dovolania (§ 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb.) poplatková povinnosť.

Podľa ustanovenia § 6 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov sa poplatok za dovolanie vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku. Tento poplatok je splatný vznikom poplatkovej povinnosti (§ 8 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov). Ak ho poplatník nezaplatí, a to ani dodatočne v lehote, ktorú mu súd vo výzve určí, súd konanie zastaví za podmienok uvedených v § 10 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov.

Žalobca napriek výzve zo dňa 15.04.2015, doručenej mu dňa 20.04.2015 súdny poplatok za podané dovolanie neuhradil.

Dovolacie konanie je samostatným konaním, v ktorom odvolací súd rozhoduje o dovolaní. Dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O. s. p.).

S účinnosťou od 01.10.2012 konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom nie je oslobodené od poplatku.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa ustanovenia § 18ca tohto zákona, z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30.09.2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30.09.2012, i keď sa stanú splatnými po 30.09.2012.

Odvolací súd zo spisu zistil, že konanie v predmetnej veci sa právoplatne skončilo dňa 09.03.2015, kedy nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť rozsudok Krajského súdu v Prešove, ktorým bol potvrdený prvostupňový rozsudok. Žalobca podal dovolanie dňa 02.04.2015. Dovolacie konanie sa teda začalo po 30.09.2012.

Z uvedeného vyplýva, že súd prvého stupňa správne postupoval, ak v dôsledku nezaplatenia súdneho poplatku zo strany žalobcu dovolacie konanie podľa ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. zastavil.

Preto odvolací súd napadnuté uznesenie podľa ustanovenia § 219 Občianskeho súdneho poriadku ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.