

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14C/119/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113232256
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:2113232256.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. IČO 35724803, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. Bratislava, Pajštúnska 5, proti odporcovi: J. C., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom O., F. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 2.640,33 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.640,33 EUR s úrokom z omeškania vo výške 46,73 EUR a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne sumy 2.640,33 EUR od 14.11.2011 do zaplatenia a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 261,74 EUR a ostatných trov vo výške 158,- EUR, na účet právneho zástupcu navrhovateľa Tomáš Kušník, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na Okresnom súde Trnava dňa 22.11.2013, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 23.9.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 2.640,33 EUR s príslušenstvom, ako záväzku, ktorý vznikol riadnym nesplatením úveru, ktorý odporcovi poskytol právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s..

Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.9.2011 uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, nadobudol navrhovateľ pohľadávku voči odporcovi. Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom dňa 13.3.2008 Zmluvu číslo 373193802, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe uvedenej zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi peňažné prostriedky. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 7.299,67 EUR, ktorá pozostávala z istiny 6.594,57 EUR, riadneho úroku 43,67 EUR, úroku z omeškania 655,45 EUR a ostatného príslušenstva 5,98 EUR. Výška a špecifikácia pohľadávky je generovaná bankovým systémom. Poskytnutý úver odporcovi vo výške 4.315,21 EUR mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 97,79 EUR vždy k 20. dňu v mesiaci. Navrhovateľ si v konaní uplatnil splátky úveru splatné od 20.12.2010 do 20.2.2013 v počte 27 a v celkovej výške 2.640,33 EUR. Splátky pôvodne splatné od 20.11.2011 do 20.2.2013 sa stali splatnými dňa 13.11.2011, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Zvyšné splátky si navrhovateľ v konaní neuplatňuje. Navrhovateľ si uplatnil aj úrok z omeškania počnúc dňom splatnosti každej splátky úveru samostatne. Pri splátkach, ktorých splatnosť mala nastať po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dňa 13.11.2011 si navrhovateľ

uplatňuje úrok z omeškania od toho dňa. Odporca odo dňa postúpenia pohľadávky do podania návrhu neuhradil žiadnu časť dlžnej sumy.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 6Ro/248/2014-55 zo 22.10.2014, ktorým zaviazal odporcu na úhradu žalovanej sumy spolu s úrokom z omeškania a uložil mu povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania. Platobný rozkaz sa súdu nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk. Preto ho uznesením č.k. 6Ro/248/2014-76 z 11.2.2015 zrušil. Súdu sa nepodarilo využitím dostupných prostriedkov zistiť miesto pobytu odporcu. Nebola zistená ani vhodná osoba, ktorá by mu mohla byť ustanovená za opatrovníka v konaní. Z uvedených dôvodov súd uznesením č.k. 14C/119/2015-79 zo dňa 24.6.2015 rozhodol, že písomnosti určené odporcovi sa mu budú doručovať uložením v súdnom spise podľa § 48 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd vo veci nariadil pojednávanie. Navrhovateľ ani odporca sa na pojednávaní nezúčastnili, navrhovateľ svoju neúčasť vopred písomne ospravedlnil. Súd teda pojednával v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 12 Občianskeho súdneho poriadku a vykonal dokazovanie nasledovnými listinami: Zmluva o splátkovom úvere č. 0373193802 zo dňa 13.3.2008, VOP SLSP, a.s., oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 28.9.2011, výzva k úhrade a vyhlásenie o mimoriadnej splatnosti zo dňa 25.10.2011, zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 28.9.2011, príloha č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, pokus o zmier zo dňa 28.10.2013.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný skutkový stav tak, ako ho tvrdil navrhovateľ.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len ObZ) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 ObZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) s obchodného zákonníkaaním len e osť.u času v trvaní t'110kmovy potrebitel'skou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o úvere Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o úvere sa na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., účinného do 31.1.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že Zmluva o splátkovom úvere číslo 0373193802 zo dňa 13.3.2008 uzatvorená medzi odporcom a právnym predchodcom navrhovateľa v postavení banky je spotrebiteľskou zmluvou. Zmluva o úvere je síce ako zmluvný typ upravená v ustanoveniach Obchodného zákonníka, avšak v tomto konkrétnom prípade táto zmluva bola svojim charakterom zároveň i spotrebiteľskou zmluvou, takže sa na ňu zároveň vzťahujú ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzatvorenia zmluvy.

Peňažné prostriedky poskytnuté na základe zmluvy o splátkovom úvere bol odporca povinný v stanovenej dobe vrátiť a zaplatiť z nich zmluvný úrok. Túto svoju povinnosť však odporca nesplnil a z tohto dôvodu navrhovateľ dňa 13.11.2011 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Odporca však ani vyhlásení mimoriadnej splatnosti nezaplatil navrhovateľovi žalovanú sumu s príslušenstvom ani sčasti.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nárok navrhovateľa je dôvodný a preto mu v celom rozsahu vyhovel. Porušením povinnosti odporcu vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky riadne a včas, vznikol navrhovateľovi zároveň nárok na úrok z omeškania. Ten bol za splátky splatné od 21.12.2010 do 21.10.2011 vo výške 46,73 EUR a ďalej vo výške 9% ročne zo sumy 2.640,33 od 14.11.2011 (deň nasledujúci po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru) až do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Citované ustanovenie upravuje tzv. zásadu zodpovednosti účastníka za výsledok konania (zásadu úspechu v konaní). Znamená to, že povinnosť nahradiť trovy konania zaťažuje neúspešnú stranu sporu. Kritériom pre priznanie nároku na náhradu trov je miera úspechu vo veci, ktorá závisí od konečného rozhodnutia vo vzťahu k žalobnému petitu. Rozsudkom bolo návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovené. Navrhovateľ má preto ako účastník úspešný v spore proti odporcovi nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov konania.

Trovy konania pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 158,- EUR a z trov právneho zastúpenia. Právny zástupca navrhovateľa predložil súdu vyúčtovanie trov právneho zastúpenia v sume 261,74 EUR. Súd vyúčtovanie trov preskúmal a za jednotlivé úkony právnych služieb priznal náhradu trov právneho zastúpenia nasledovne:

| | |
|---|------------|
| 1. prevzatie a príprava zastúpenia | 101,25 EUR |
| 2. písomné podanie vo veci samej - žaloba 5.11.2013 | 101,25 EUR |
| Režijný paušál za rok 2013 2x 7,81 EUR | 15,62 EUR |
| DPH 20 % | 43,62 EUR |
| Spolu | 261,74 EUR |

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie.