

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 41C/515/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514227716  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jahnová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1514227716.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Ivanou Jahnovou, v právnej veci navrhovateľky: X. J., nar. XX. X. XXXX, hlásená k pobytu A., právne zastúpená advokátskou kanceláriou Kanisová & Kanis s.r.o., v mene ktorej koná Mgr. Matúš Kanis, so sídlom Bratislava, Špitálska ul. č. 10, IČO: 36 836 460, proti odporcovi: Y. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F., Q. ul. č. XX, právne zastúpený advokátom JUDr. Milanom Cívikom, AK, Bratislava, Tomášikova ul. č. 4, o rozvod manželstva, takto

### r o z h o d o l :

Súd manželstvo X. J., rod. L., nar. XX. X. XXXX a Y. J., nar. XX. XX. XXXX uzavreté dňa X. XX. XXXX v F. - C. zapísané v knihe manželstiev Y. úradu F. - C. vo zväzku X ročník XXXX na strane XX pod por. číslom XXX r o z v á d z a .

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom, doručeným súdu dňa 4. 12. 2014, domáhala zrušenia jej manželstva s odporcom rozvodom z dôvodu, že toto si neplní jeho účel, pretože od decembra 2013 žijú oddelene, každý z nich samostatným spôsobom života a nie je nádej na obnovenie manželského spolužitia. Navrhovateľka viní odporcu z fyzického a psychického týrania, čo je predmetom doposiaľ neskončeného trestného konania vedeného proti odporcovi pred tunajším súdom pod sp. zn. 3T 13/2015.

Odporca s návrhom na rozvod manželstva súhlasil. Potvrdil, že s navrhovateľkou nežijú manželským životom od decembra 2013. Má mimomanželskú známosť. Tvrdenie navrhovateľky o psychickom a fyzickom násilí, ktorého sa mal voči nej dopustiť, poprel.

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa X. XX. XXXX. Obaja sú štátnymi občanmi Slovenskej republiky a majú slovenskú národnosť. U oboch účastníkov je to prvé manželstvo. Z manželstva sa im narodili dve deti. Jedno dieťa zomrelo a druhé dieťa je plnoleté. Miestna príslušnosť tunajšieho súdu je daná ustanovením § 88 ods. 1 písm. a) zák. č. 99/1963 Zb. - Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.).

Podľa § 18 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“) manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia (§ 23 ods. 1 ZR).

Stanovisko oboch účastníkov k prípadnej obnove spolužitia bolo nesúhlasné, rozpad ich manželstva považovali za nezvratný.

Zákonné podmienky pre rozvod manželstva v danom prípade boli splnené, preto súd návrhu vyhovel a manželstvo rozviedol.

Príčinu, ktorá viedla k vážnemu rozvratu vzťahov medzi účastníkmi, videl súd v rozdielnych postojoch k ponímaniu dôstojnosti a ľudskej hodnoty manželského partnera.

Výrok o trovách konania odôvodňuje ustanovenie § 144 veta prvá O.s.p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod manželstva.

Po vyhlásení rozsudku o rozvode manželstva sa prítomní účastníci vzdali práva podať proti nemu odvolanie. Preto súd v písomnom odôvodnení rozhodnutia uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol (§ 157 ods. 3 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, pretože účastníci konania sa tohto svojho práva účinne v súlade s § 207 ods. 1 O.s.p. pred súdom vzdali.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje priezvisko.