

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14P/9/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715204556
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715204556.2

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci starostlivosti o maloletého G. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, štátneho občana SR, zastúpeného Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov matky R. U., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/X, XXX XX K., štátnej občianky SR a otca Bc. P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ľ. I. XXXX/X, XXX XX K., štátneho občana SR, o návrhu navrhovateľa U. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/X, XXX XX K., štátneho občana SR, o osvojenie maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

U. G. M., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matky R. U., rod. I., nar. XX.XX.XXXX a otca Bc. P. M., nar. XX.XX.XXXX sa počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku stáva osvojencom U. U., nar. XX.XX.XXXX.

Osvojiteľ U. U., nar. XX.XX.XXXX sa v knihe narodení Matričného úradu Zvolen vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX pod poradovým číslo XXX zapíše ako otec maloletého G. M., nar. XX.XX.XXXX na miesto jeho otca Bc. P. M., nar. XX.XX.XXXX.

Osvojenec b u d e mať priezvisko „U.“.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Manžel matky maloletého dieťaťa podal návrh zo dňa 10.04.2015 na tunajšom súde dňa 10.04.2015 na nezrušiteľné osvojenie maloletého dieťaťa G. M., nar. XX.XX.XXXX. V návrhu uviedol, že dňa 01.03.2013 uzavrel manželstvo s matkou maloletého dieťaťa. Matka maloletého má zvereného do osobnej starostlivosti na základe súdneho rozhodnutia Okresného súdu Zvolen sp.zn. 13C/188/2010. S maloletým dieťaťom a s matkou maloletého dieťaťa žijú v spoločnej domácnosti od júna 2010, od tohto času sa podieľa na jeho výchove, na starostlivosti o neho, ako aj na jeho výžive. Otec maloletého nejaví žiaden záujem o výchovu maloletého. Výživné neplatil od 01.01.2013 do 30.04.2014. Dlžná suma výživného bola vymožená až v rámci exekúcie. Od mája 2014 výživné za otca maloletého platí jeho matka. Naposledy bol určený rozsah vyživovacej povinnosti otca k maloletému na základe súdneho rozhodnutia, rozsudku Okresného súdu Zvolen sp.zn. 14P/33/2014. Otec maloletého napriek tomu, že v tomto konaní súhlasil so zvýšením výživného, toto výživné neplatí. Ku dňu 10.04.2015 dlží na výživnom sumu 277,- Eur. Neúmerne sa tiež zadlžuje cez nebankové subjekty. Od roku 2010 vedie neusporiadaný život, užíva alkohol a drogy, keď pod vplyvom týchto návykových látok je agresívny. Neužíva žiadne lieky, ktoré má doporučené od odborného lekára a nezúčastňuje sa ani psychiatrických sedení, ktoré mu boli doporučené. Maloletého nenavštevuje, nie je s ním ani v telefonickom kontakte. Momentálne je v 24-mesačnej podmienke za ublíženie na zdraví. Matka maloletého s osvojením súhlasí. S maloletým Lukášom majú vytvorený pekný vzťah, má ho rád ako vlastného syna, čo je hlavný dôvod jeho návrhu.

Matka maloletého dieťaťa, otec maloletého dieťaťa s návrhom navrhovateľa súhlasili. Kolíznym opatrovník maloletého dieťaťa tiež doporučil návrhu navrhovateľa vyhovieť.

Z rodného listu maloletého súd zistil, že narodenie maloletého je zapísané v knihe narodení Matričného úradu Zvolen vo zväzku 68, ročník 2008, na strane 163, pod poradovým číslom XXX. Ako matka maloletého je zapísaná R. M., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, štátna občianka SR a ako otec P. M., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan SR. Maloletý sa narodil dňa XX.XX.XXXX týmto rodičom. Rodný list je vystavený dňa XX.XX.XXXX Mestom Zvolen- Matričným úradom Zvolen.

Rodičia maloletého boli manželmi, manželstvo uzavreli dňa 22.02.2008. Z ich manželstva pochádza jedine maloletý. Manželstvo rodičov maloletého dieťaťa zaniklo rozvodom na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 13C/188/2010-52 zo dňa 27.06.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.09.2011. Na základe rozvodového rozsudku maloletý bol na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že táto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Otcovi maloletého bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 50,- Eur mesačne so splatnosťou vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a to počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva. Styk otca s maloletým na čas po rozvode manželstva nebol upravený.

V konaní vedenom pred tunajším súdom pod spisovou značkou 14P/33/2014 rozsudkom č.k. 14P/33/2014-40 zo dňa 02.12.2014 bola schválená dohoda rodičov maloletého dieťaťa o zvýšení výživného zo strany otca pre maloleté dieťa, otec sa zaviazal na základe tejto rodičovskej dohody, ktorá bola schválená súdom, prispievať na výživu maloletého zvýšeným výživným v sume 113,- Eur mesačne počnúc dňom 26.09.2014 so splatnosťou vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa. Súčasne bolo rozhodnuté o zameškanom výživnom zo strany otca za obdobie od 26.09.2014 do 30.11.2014 v sume 136,50 Eur, keď zameškané výživné sa otec zaviazal splácať v mesačných splátkach v sume 20,- Eur mesačne počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku so splatnosťou vždy do 20. dňa v mesiaci s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky bude mať za následok zročnosť celého plnenia.

V konaní vedenom pred tunajším súdom pod sp.zn. 5P/534/2013 sa navrhovateľ návrhom zo dňa 21.11.2013, ktorý bol doručený súdu dňa 21.11.2013 už raz domáhal nezrušiteľného osvojenia maloletého dieťaťa. Konanie o jeho návrhu bolo zastavené uznesením č.k. 5P/534/2013-48 zo dňa 07.07.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.08.2014. Navrhovateľ v tomto konaní vzal návrh späť.

Dňa 01.03.2013 matka maloletého uzatvorila s navrhovateľom manželstvo o čom svedčí sobášny list matky maloletého dieťaťa a navrhovateľa, keď manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Zvolen vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX. Sobášny list je vydaný dňa 04.03.2013 Mestom Zvolen- Matričným úradom Zvolen.

Navrhovateľ k návrhu doložil dôkazy o záväzkoch otca maloletého, keď otec maloletého od spoločnosti Provident, pobočka Na Troskách 26, 974 01 Banská Bystrica si vzal dve pôžičky, jednu dňa 16.03.2015 s celkovou počiatočnou sumou peňažných záväzkov 367,09 Eur a dňa 28.03.2015 s celkovou počiatočnou sumou peňažných záväzkov 904,25 Eur.

Zo správy Mesta Zvolen zo dňa 23.06.2015 súd zistil, že navrhovateľ je prihlásený k trvalému pobytu na adrese Tulska 2238/5, Zvolen od 02.12.2014, matka maloletého je prihlásená k trvalému pobytu tiež na tejto adrese odo dňa 13.03.2013 a otec maloletého je prihlásený na adrese Mesto Zvolen od 08.04.2015.

Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 22.06.2015 súd zistil, že matka maloletého nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, ani žiadnych sociálnych príspevkov, táto je vedená v evidencii nezamestnaných od 18.06.2014. Otec maloletého nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, ani žiadnych sociálnych príspevkov, nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie.

Navrhovateľ je samostatne zárobkovou činnou osobou od 01.01.2011, podľa správy Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Zvolen zo dňa 01.07.2015, tento ako správca dane v informačnom systéme navrhovateľa neeviduje.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 03.07.2015 súd zistil, že matka nie je evidovaná v registri poistencov Sociálnej poisťovne, otec maloletého nepoberá žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou.

Zo správy kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa zo dňa 09.07.2015 súd zistil, že kolízny opatrovník doporučuje návrhu navrhovateľa vyhovieť, nakoľko návrh na nezrušiteľné osvojenie je v záujme maloletého. S maloletým Lukášom bol vykonaný pohovor v domácom prostredí bez prítomnosti matky. Maloletý sa z počiatku trošku hanbil, po chvíli sa však rozhovoril. Povedal, že od septembra ide do školy, teší sa, má už kúpenú školskú tašku, kupoval ju s maminkou. Rád sa hrá lego, pomáha mu Michal. Na otázku, kto je Michal odpovedal, že je to maminkin manžel a že ho takto volá od malička. Rád sa hrá aj s magnetkami, pritom mu pomáha aj U., aj maminka. U. veľmi rád pomáha pri aute, podáva mu nástroje keď niečo opravuje. Na otázku, či sa stretáva s ockom, maloletý povedal, že nie a že nemá ani záujem, pretože otec mu nič nekúpi, ani na X., ani keď má sviatok. Nekúpi mu ani len lízatko. Raz, keď mal narodeniny, tak otec prišiel k nim domov, zablahožela mu, ale nedal mu žiaden darček. Otec ho nikde ani nezavolať. Maloletý G. sa vyjadril, že s U. a maminkou mu je dobre. Otec maloletého sa zdržiava občas na chate, ktorá je vo vlastníctve jeho matky v lokalite „Červený Medokýš“. Na adrese L. I. XXXX/X, K. býva jeho matka, on sa tam toho času nezdržiava. Občas býva aj u svojho kamaráta Y. E., v rodinnom dome v F.- F.. Od 01.06.2015 sa po dlhšej dobe zamestnal v spoločnosti LZ ČECH, s.r.o., so sídlom vo Zvolene na pozícii skladník. Pracovný pomer má uzatvorený na dobu určitú do 31.12.2015. Výplatu zatiaľ nemal, mal by dostávať základ 400,- Eur plus nejaké percentá z predaja stavebného materiálu. Do 01.06.2015 bol nezamestnaný, evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberal sociálnu dávku vo výške 62,50 Eur mesačne. Teraz, keď má prácu, chce si riešiť bytovú otázku a to spoločne so svojou priateľkou. S maloletým sa nestretáva, dlhší je na výživnom približne 300,- Eur. Jeho vzťah so synom nie je už 5 rokov skoro žiadny. Myslí si, že pre syna bude vhodnejšie aby sa volal tak ako jeho matka. Videl, že syn je v domácnosti svojej matky a jej manžela spokojný. Všimol si, že maloletý sa ho stráni, nechce byť s ním, má dobrý vzťah s matkiným manželom. Preto súhlasil s návrhom manžela matky na nezrušiteľné osvojenie. Myslí si, že keď syn bude dospelý a bude chcieť, nájdu si k sebe cestu. Na tento čas nemá vytvorené bytové podmienky a financie potrebuje na zabezpečenie bývania. Matka pri šetrení pomerov uviedla, že otec maloletého sľuboval, že jeho vzťah sa k maloletému zmení. Nestretávajú sa však, ani mu netelefonuje. Maloletý má s jej manželom vytvorený dobrý vzťah, navrhovateľ uviedol, že je nadštandardný. Všetci traja majú spoločné aktivity. Do domácnosti chodí aj dcéra matkinho manžela, ktorá zvykne u nich aj prespať. Maloletý Lukáš ju má rád. Ide o dcéru navrhovateľa z predchádzajúceho manželstva. Za maloletým do domácnosti chodí aj stará matka, otcova matka, približne jeden krát týždenne. Otec maloletého má toho času priateľku, v noci prespávajú aj v jej aute. Pokiaľ vie, otec je zadlžený, berie si pôžičky, užíva alkohol a drogy. Ku dňu 01.07.2015 dlhuje na výživnom 403,- Eur. Matkin manžel je živnostníkom, jeho čistý mesačný príjem je približne 500,- Eur. Matka je nezamestnaná, evidovaná na Úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie. Nepoberá žiadne sociálne dávky len rodinné prídavky vo výške 23,- Eur mesačne. Byt, v ktorom bývajú je vo vlastníctve navrhovateľa. Maloletý tu má svoju izbu, v ktorej má vytvorené vhodné podmienky. Navrhovateľ má jednu vyživovaciu povinnosť voči dcére, túto má určenú v rozsahu 130,- Eur mesačne.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 2T/59/2015 súd zistil, že dňa 16.04.2015 Okresnou Prokuratúrou Zvolen bol podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste v trestnej veci obvineného otca maloletého, ktorý je trestne stíhaný pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona. Návrh je zo dňa 16.04.2015, vo veci doposiaľ nebolo rozhodnuté, je tu nariadené pojednávanie na deň 24.07.2015. V tomto spise je pripojený i spis Okresného súdu Zvolen sp.zn. 3T/138/2014, z ktorého súd zistil, že trestným rozkazom otec maloletého bol právoplatne odsúdený za úmyselné ublíženie na zdraví, keď čin spáchal na chránenej osobe- osobe vyššieho veku, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 164 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona. Právoplatne bol odsúdený trestným rozkazom č.k. 3T/138/2014-65 zo dňa 23.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.11.2014. Za prečin mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s tým, že výkon trestu odňatia slobody mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Tiež mu bola uložená povinnosť nahradiť škodu.

Z výsluchu navrhovateľa, ako účastníka konania súd zistil, že s matkou maloletého sú manželmi od 01.03.2013, v spoločnej domácnosti s matkou maloletého a s maloletým žijú však dávno pred uzavretím

manželstva s matkou maloletého. Ich spolužitie trvá už 5 rokov, hoci manželmi s matkou maloletého sú len od 01.03.2013. Manželstvo s matkou maloletého uzatvoril ako rozvedený, z predchádzajúceho manželstva má dcéru G. U., nar. XX.XX.XXXX, ktorá po rozvoze manželstva bola zverená do osobnej starostlivosti matky, on má povinnosť prispievať na jej výživu sumou 130,- Eur mesačne. S matkou maloletého spoločné deti nemajú. Maloletého si chce osvojiť preto, že ho má rád, maloletý má tiež rád jeho, chce mu nahradiť otca. V podstate od útleho veku sa podieľa na jeho výchove a výžive. Je živnostníkom, daňové priznanie podal na Daňový úrad Banská Bystrica, pobočka Banská Bystrica, nie pobočka Zvolen, lebo pôvodné miesto podnikania mal v Banskej Bystrici, len nedávno si zmenil na Zvolen. Zarába priemerne v čistom približne 400,- Eur. S maloletým sa rozprávali o tom, že si ho chce osvojiť, otec maloletého sa s maloletým nestretáva. Maloletý ho síce pozná, ale sa spolu nestretávajú. V podstate doposiaľ mal len povinnosti „otca“, keďže sa stará o výchovu, o výživu maloletého, ale nemá žiadne práva „otca“. Maloletého si chce osvojiť však hlavne kvôli maloletému, osvojením chce dosiahnuť i to, aby maloletý sa volal po ňom a po svojej matke.

Z výsluchu matky, ako účastníčky konania súd zistil, že jej manžel teda navrhovateľ sa podieľa na výchove a výžive maloletého tak ako uviedol. Syn má navrhovateľa veľmi rád, navrhovateľ ho vodí k lekárovi, i do školy, vedľa spolu riešiť každý problém. Vzťah jej manžela so synom je nadštandardný. Spoločné dieťa s manželom nemajú. Synovi vysvetlila, čo je to nezrušiteľné osvojenie, že tu existuje rodný list, aj mu ho ukázala a že v ňom na základe osvojenia bude zmenené meno maloletého. Spýtala sa ho, či mu to nebude vadit', povedal, že nie, ale že spočiatku sa bude určite myliť. Syn podľa nej chápe, čo je to nezrušiteľné osvojenie. S maloletým a s manželom trávajú voľný čas spoločne, chodievajú na výlety, trávajú spolu víkendy, maloletý sa stretáva aj s manželovou dcérou z predchádzajúceho manželstva i keď to nie je pravidelne. Navrhovateľ sa podieľa aj na výžive maloletého. Otec výživné neplatí riadne, momentálne mešká s platením výživného za 5 mesiacov. Otec sa s maloletým takmer nestretáva, za rok sa stretli 2-krát, prvý krát keď otec doniesol čiastku výživného, a druhý krát to bolo keď mal syn narodeniny, tak sa otec zastavil asi na 5 minút. Kontakt inak neprebíha. Ona sama nepracuje, maloletý býva často chorý. Syn má rád manžela, podľa nej je v záujme syna celú vec riešiť osvojením.

Z výsluchu otca maloletého, ako účastníka konania súd zistil, že býva všade a nikde. Zásielky si však preberá na adrese L. Fullu 1987/8, Zvolen. Prespáva rôzne, v aute, u kamaráta, na priehrade. S návrhom súhlasí, pretože návrh je v záujme syna, aby tento netrpel v škole, prečo sa volá inak ako jeho matka. Tým, že súhlasí s návrhom vlastne trestá seba za svoje predchádzajúce nezodpovedné konanie. Výživné dlhuje tak, ako uviedla matka. Má len toto jedno dieťa, žiadne iné deti nemá. V súčasnosti je zamestnaný u firmy LZ ČECH, s.r.o., Zvolen. Ide o stavebnú firmu. So synom nemajú vytvorený žiaden vzťah, nevytvorili si k sebe ani citový vzťah. Začal pracovať na pracovnú zmluvu od 01.06.2015, zatiaľ na dobu určitú do 31.12.2015, ako skladník. Má zarábať 500,- Eur v hrubom. Má priateľku, vie, že nezrušiteľným osvojením stratí tak všetky povinnosti, ako aj práva otca. Možno sa však tým napraví jeho vzťah s maloletým.

Podľa § 97 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi.

Podľa § 97 ods. 2 Zákona o rodine, o osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

Podľa § 98 Zákona o rodine, osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

Podľa § 99 ods. 1 Zákona o rodine, medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel.

Podľa § 99 ods. 2 Zákona o rodine, osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

Podľa § 100 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa.

Podľa § 100 ods. 3 Zákona o rodine, ak je osvojiteľ manželom rodiča maloletého dieťaťa, môže osvojiť maloleté dieťa len so súhlasom druhého manžela; súhlas nie je potrebný, ak druhý manžel stratil spôsobilosť na právne úkony alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

Podľa § 101 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 105 Zákona o rodine, osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 až 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

Podľa § 106 ods. 1 Zákona o rodine, osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom.

Podľa § 106 ods. 2 Zákona o rodine, ak je osvojiteľ manželom jedného z rodičov osvojenca, príbuzenské vzťahy medzi osvojencom, rodičom a jeho príbuznými zostávajú zachované.

Osvojenie maloletého dieťaťa môže súd vysloviť len vtedy, ak je osvojenie v prospech maloletého dieťaťa. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v danom prípade je táto základná zákonná podmienka splnená. Rodičia maloletého dieťaťa už nie sú manželmi, ich manželstvo zaniklo rozvodom na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 13C/188/2010-52 zo dňa 27.06.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.09.2011. Maloletý U. je jediným dieťaťom svojich rodičov. Po rozvode manželstva rodičov bol na základe súdneho rozhodnutia zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že táto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, otcovi maloletého bola uložená výživovacia povinnosť v rozsahu 50,- Eur mesačne, ktorá bola zmenená na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 14P/33/2014-40 zo dňa 02.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.12.2014 na sumu 113,- Eur mesačne. Otec maloletého výživovaciú povinnosť si plní nepravidelne, t.č. dlhuje na výživnom výživné za posledných X mesiacov, čo zhodne uviedla matka i otec. U. v čase rozvodu manželstva svojich rodičov nemal ani tri roky, v čase rozvodového konania matka maloletého uvádzala, že má vážnu známosť s U. U., teda navrhovateľom. V čase rozvodového konania už žila matka maloletého s navrhovateľom. Návrh na rozvod podala matka a to z dôvodu, že otec maloletého dieťaťa začal požívať alkoholické nápoje, začal hrať na automatoch. Jej známosť v čase rozvodového konania už trvala jeden rok. Ďalej z vykonaného dokazovania vyplynulo, že navrhovateľ s matkou maloletého a s maloletým žijú v spoločnej domácnosti od júna 2010, od ktorého času sa navrhovateľ podieľa na výchove a výžive maloletého. Dňa 01.03.2013 uzavrel manželstvo s matkou maloletého, pričom po uzavretí manželstva s matkou maloletého sa naďalej podieľa na výchove a výžive maloletého, čo potvrdila matka maloletého, otec maloletého túto skutočnosť nerozporoval, súhlasil s návrhom navrhovateľa na nezrušiteľné osvojenie maloletého, keď potvrdil, že medzi ním a maloletým nie je vytvorený citový vzťah. Podľa vyjadrenia otca, je v súlade so záujmom maloletého tak ako uviedla matka i navrhovateľ, aby tento vyrastal v rodine, kde má citové zázemie, keď je tu i záujem aby maloletý sa volal tak, ako sa volá jeho matka, ktorá po uzavretí nového manželstva prijala priezvisko P. Otec pri výsluchu potvrdil, že s maloletým sa nekontaktuje, pokiaľ prebiehali kontakty, maloletý sa necítil v jeho spoločnosti dobre, maloletý sa cíti v rodine matky a jej manžela dobre. Preto sa pripojil k osvojeniu. Rovnako matka súhlasila s návrhom navrhovateľa, kolízny opatrovník tiež doporučil vzhľadom na záujem maloletého a vzhľadom na vykonaný pohovor s maloletým návrhu vyhovieť. Manželstvo matky je usporiadané, manžel matky zabezpečuje rodinu po finančnej stránke, keď matka nepracuje, o maloletého je v rodine dobre postarané, neboli zistené žiadne závary v starostlivosti o maloletého. Matka a navrhovateľ zabezpečujú starostlivosť o maloletého spoločne, vyplynulo to z výsluchu navrhovateľa, matky, ako i zo správy kolízneho opatrovníka maloletého zo dňa 09.07.2015, ktorá je pre vec významná. Navrhovateľ doterajším spôsobom života zaručuje, že osvojenie je v záujme maloletého dieťaťa. Navrhovateľ pracuje ako živnostník, má pozitívny vzťah k maloletému, o ktorého sa stará od útleho veku, pretože maloletý žije v domácnosti navrhovateľa so svojou matkou od veku dvoch rokov, maloletý síce pozná svojho biologického otca, ale nemá k nemu vytvorený citový vzťah. Tento má vytvorený k navrhovateľovi, tak ako to potvrdila matka, a tak ako to vyplynulo zo správy kolízneho opatrovníka maloletého zo dňa 09.07.2015. Súd za zistenia týchto skutkových okolností za súhlasu matky, otca a kolízneho opatrovníka

návrhu navrhovateľa vyhoveli, keď navrhovateľ preukázal všetky predpoklady na zákonné osvojenie maloletého dieťaťa. Navrhované osvojenie je preto v záujme maloletého. Navrhovateľ netrpí žiadnym onemocnením, ktoré by sa priečilo účelu osvojenia. Vekový rozdiel medzi navrhovateľom a maloletým zodpovedá obvyklému vekovému rozdielu medzi otcom a synom, keď potom súd dospel k záveru, že v súdnej veci sú splnené všetky podmienky k vysloveniu nezrušiteľného osvojenia, a preto súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

Rozhodol tiež, že osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto otca osvojenca. V súlade s právnou úpravou tiež súd rozhodol, že osvojenec, teda maloletý bude mať priezvisko „U.“, teda po osvojiteľovi, keď takto sa volá i matka maloletého.

Nakoľko osvojiteľ sa stáva po právoplatnosti tohto rozsudku rodičom osvojenca, jeho otcom, tento má pri jeho výchove rovnaké práva a povinnosti ako biologický otec. Rovnako tiež zodpovedá za riadnu východu maloletého. Je tiež povinný maloletého vyživovať a zabezpečiť mu rovnakú životnú úroveň ako má on sám. Ak dôjde k rozvodu manželstva osvojiteľa a matky maloletého, súd bude rozhodovať o výkone rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode rovnako, ako keby šlo o vlastného biologického potomka manželov. Právoplatnosťou rozsudku o osvojení zanikajú rodinno-právne vzťahy s pôvodnou rodinou osvojenca a vznikajú nové rodinno-právne väzby s rodinou osvojiteľov. Nezaniká však biologické príbuzenstvo, ktoré je manželskou prekážkou. Preto hoci došlo k osvojeniu, nie je možné, aby bolo manželstvo platne uzavreté medzi biologickými príbuznými v priamom rade alebo medzi biologickými súrodencami.

Osvojením, resp. právoplatnosťou rozsudku o osvojení zaniká i vyživovacia povinnosť biologického rodiča, teda otca voči maloletému.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
 1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o opravnom prostriedku sa navrhovateľ, matka a otec vzdali práva odvolania voči všetkým výrokom vyhláseného rozsudku.