

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 9T/88/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120012758
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Caban, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2120012758.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Cabanom, PhD., v trestnej veci obžalovanej: I. D., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T., pre prečin podvod formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 10.11.2022 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná

I. B i h a r y o v á, nar. XX.XX.XXXX v T.,
trvale bytom T.,

s a u z n á v a z a v i n n ú, ž e

dňa 17.09.2018 si obvinená I. D. po dohode s J. D. a X. Didim, právoplatne odsúdenými v samostatnom konaní na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T 107/2019, založila v Slovenskej sporiteľni, a.s., vkladnú knižku s číslom I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to za tým účelom, aby na ňu mohli byť zaslané finančné prostriedky získané fiktívnym predajom tovaru na internetovej stránke www.bazos.sk, s tým, že podľa predchádzajúcej dohody si z takto zadovážených finančných prostriedkov po ich výbere ponechá polovicu, pričom J. D. v presne nezistenej dobe vložila na internetovú stránku www.bazos.sk inzerát o predaji traktora zn. U. XXXX za celkovú sumu X.XXX,- eur s DPH, ktorý nemali v úmysle dodať, dňa 30.09.2018 X. A. vystupujúci ako predávajúci v telefonickom rozhovore potvrdil záujemcovi o kúpu aktuálnosť inzerátu, a následne boli dňa 01.10.2018 prostredníctvom internetbankingu na túto vkladnú knižku prevedené finančné prostriedky vo výške 4.200,- eur z účtu číslo SK27 XXXX XXXX XXXX XXXX 9000 patriacemu K. U. ako úhrada faktúry č. XXXXXXXX za kúpu traktora zn. U. XXXX fiktívne vystavenej J. D. pod hlavičkou dodávateľa spoločnosť AGF Profi s.r.o., so sídlom K. XX, XXX XX J., A.:XXXXXXXXXX a dňa 02.10.2018 v čase o 10.37 hod. v obchodnom centre P. O. na adrese J. XX, Trnava, I. D. tieto peniaze vybrala, pričom polovicu sumy vo výške 2.100,- eur odovzdala Kristíne D. a druhú polovicu sumy vo výške 2.100,- eur si ponechala pre vlastnú potrebu, čím svojím konaním spôsobili K. U. škodu vo výške 4.200,- eur,

t e d a

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba a iného obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l a

prečin podvod formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákon, § 41 ods. 1 Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanej určuje skúšobná doba v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušujú výroky o trestoch uložené obžalovanej:

- trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 06.07.2020, sp. zn. 4T/53/2020, právoplatným dňa 23.07.2020,
 - trestným rozkazom Okresného súdu Malacky zo dňa 10.11.2020, sp. zn. 7T/15/2020, právoplatným dňa 10.12.2020,
 - trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 11.01.2021, sp. zn. 1T/158/2020, právoplatným dňa 25.08.2021,
 - trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 23.02.2021, sp. zn. 6T/2/2021, právoplatným dňa 03.09.2021,
 - trestným rozkazom Okresného súdu Žilina zo dňa 31.05.2021, sp. zn. 35T/50/2021, právoplatným dňa 02.07.2021,
 - trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 26.08.2022, sp. zn. 4T/92/2020, právoplatným dňa 10.11.2022,
- ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona súd v rámci povolenia podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody ukladá obžalovanej povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností nahradila škodu spôsobenú trestným činom.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného: Martin Zaľko, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. 146, Prieprasné, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

N. § 172 ods. X Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa obžalovaná a prokurátor vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech jeho príbuznými v priamom rade, jeho súrodencami, osvojiteľom, osvojencom, manželom a druhom. Odvolanie má odkladný účinok.