

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15CoP/34/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715204595
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6715204595.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici vo veci starostlivosti o maloleté deti V. Y., nar. XX. XX. XXXX a X., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov B. B. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom O., I. X a Y. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX Q. T. - W., S. XXX/XX, o ustanovenie kolízneho opatrovníka, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen, č. k. 11P/9/2015 - 41, zo dňa 15. 04. 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Okresný súd odvolaním napadnutým uznesením ustanovil maloleťmu Y. V., nar. XX. XX. XXXX a X. V., nar. XX. XX. XXXX kolízneho opatrovníka - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, na zastupovanie maloletých detí v konaní o nariadenie predbežného opatrenia s poukazom na ust. § 31 Zákona o rodine.

Proti uzneseniu okresného súdu podal otec odvolanie. Namietal, že podaný návrh sa vôbec netýka „ÚPP (starostlivosti o maloleté deti)“, ale výlučne porušovania školského (zákona § 20 ods. 5 prvá veta Školského zákona). Poukázal aj na tú skutočnosť, že dňa 02. 04. 2015 sa Okresný súd Bratislava III. vyjadril o svojej miestnej nepríslušnosti a postúpil ho na Okresný súd Zvolen. Voči tomu v zmysle poučenia podal podľa § 105 ods. 3 O. s. p. v zákonnej lehote dňa 20. 04. 2015 osobným doručením námietku. O tejto námietke nebolo doteraz právoplatne rozhodnuté. Nie je preto dôvod na „ustanovovanie“ kolízneho opatrovníka podľa § 31 Zákona o rodine. Žiadal, aby odvolací súd uznesenie Okresného súdu Zvolen v plnom rozsahu ako nedôvodné zrušil.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 212 ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Podľa ust. § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloleťmu dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

Občiansky zákonník v § 30 upravuje nutnosť ustanoviť zastúpenému osobitného hmotnoprávneho zástupcu v prípade, ak dôjde k stretu záujmov zákonného zástupcu so zástupcami zastúpeného alebo k stretu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca. Vyžaduje sa existujúca kolízia záujmov. Naproti tomu Zákon o rodine v právnych vzťahoch medzi rodičmi a ich maloletými deťmi obsahuje vlastnú, špeciálnu právnu úpravu pre prípad kolízie záujmov. Vychádza zo zvýšenej miery ochrany, ktorú poskytuje právo maloleťmu dieťaťu ako zastúpenému. Preto v zmysle § 31 ods. 2 stačí len potenciálna možnosť, že by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom,

alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom. Nevyžaduje sa už existujúca kolízia záujmov, stačí možnosť jej existencie. Tá je v zmysle judikatúry daná vždy, ak ide o konanie, v ktorom sú účastníkmi aj rodič, aj maloleté dieťa, resp. viaceré deti, z ktorých aspoň jedno je zastúpené spoločným rodičom. Ak teda nastane prípad, že pre existenciu dôvodov podľa § 31 ods. 2 nemôže žiadny z rodičov ako zákonný zástupca zastúpiť svoje maloleté dieťa, súd mu ustanoví opatrovníka. Ide o osobitný typ opatrovníka, pre ktorý zákon zavádza legislatívnu skratku „kolízny opatrovník“. Keďže sa ustanovuje len na konkrétne konanie, resp. vykonanie úkonu, zanikne jeho funkcia skončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorý bol ustanovený. Nie je potrebné osobitné rozhodnutie súdu o zrušení funkcie kolízneho opatrovníka. Opatrovníkom môže byť aj právnická osoba, najčastejšie prichádza do úvahy orgán sociálno-právnej ochrany detí. Jeho súhlas s ustanovením sa nevyžaduje. Ustanovenie orgánu úradu práce, sociálnych vecí a rodiny za kolízneho opatrovníka vyplýva z ust. § 73 ods. 2 písm. b) bod 2 zák. č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele. Miestnu príslušnosť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny upravuje ust. § 90 ods. 4 citovaného zákona.

Odvolací súd preskúmaním spisu zistil, že na základe návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 31. 03. 2015, ktorý došiel okresnému súdu Bratislava III. dňa 01. 04. 2015 Okresný súd Zvolen, po tom, ako mu bol spis postúpený s poukazom na ust. § 105 ods. 1, 2 O. s. p. v spojení s § 74 ods. 2, § 88 ods. 1 písm. c) O. s. p. a § 11 ods. 1 O. s. p. vo veci rozhodol o návrhu otca s tým, že návrh zamietol.

Správne potom Okresný súd Zvolen rozhodol o ustanovení kolízneho opatrovníka v predmetnom konaní o nariadení predbežného opatrenia vo veci starostlivosti o maloleté deti, nakoľko si to vyžadovalo zabezpečenie riadnej ochrany záujmov maloletých detí a procesný postup Okresného súdu Zvolen bol správny a zákonný.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.