

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 43C/13/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1722200578
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Uhrík
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1722200578.2

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci žalobcu: M. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XX, XXX XX F., proti žalovanému: P. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XX, XXX XX F., zastúpený: PM Lawyers, s.r.o., IČO: 47 251 387, so sídlom Košická 49, 821 08 Bratislava, o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov počas manželstva, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 31.03.2022 sa žalobca domáhal vypořádania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva.
2. Dňa 05.10.2022 bolo súdu doručené podanie žalobcu, v ktorom uviedol, že berie žalobu v celom rozsahu späť a žiada súd, aby konanie zastavil.
3. Vzhľadom na podané späťvzatie pred predbežným prejednaním sporu § 168, resp. pred otvorením pojednávania súhlas žalovaného nebol potrebný. Žalovaný si podaním zo dňa 10.10.2022 uplatnil trovy konania a žiadal, aby mu tieto boli v celom rozsahu priznané.
4. Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
6. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorý vzal žalobu v celom rozsahu späť pred prvým pojednávaním, súd konanie zastavil podľa § 145 ods. 1 CSP.
7. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
9. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorý vzal žalobu späť súd konanie v súlade s cit. zák. ustanovením zastavil.

11. Vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci (§ 255 CSP), ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zaviniel. Späťvzatie žaloby je dispozitívny procesný úkon, ktorý patrí výlučne žalobcovi. Žalobca ako dominus litis, ktorému svedčí právo podať žalobu v sporovej veci, túto môže na základe vlastnej úvahy i bez uvedenia dôvodu vziať späť.

12. Späťvzatie žaloby ako procesný úkon je prejavom autonómnej vôle žalobcu, s ktorým procesné normy spájajú ukončenie súdneho konania; teda je takou subjektívnou (zavinenou) skutočnosťou, ktorá bezprostredne vedie k zastaveniu konania. Ak žalobca vezme žalobu späť, potom z procesného hľadiska platí, že zaviniel zastavenie konania a preto je povinný nahradiť žalovanému trovy konania. Vnútorňa pohnútká žalobcu vedúca k späťvzatiu žaloby nezbavuje procesnej zodpovednosti žalobcu na zastavení konania (pozri napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Obo/183/1992, sp. zn. 7MCdo/4/2010, sp. zn. 7MCdo/1/2014, sp. zn. 2MOBdo/4/2010, nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS/196/2009).

13. Civilný sporový poriadok nemá také zákonné ustanovenie, ktoré by obdobne upravovalo postup upravený v ustanovení § 146 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok účinný do 30.06.2016, že pokiaľ dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda že späťvzatie žaloby bolo odôvodnené neskorším správaním žalovaného, ktorý sa celkom či v relevantnom rozsahu zachoval v zmysle žalobnej požiadavky. Občiansky súdny poriadok dostatočne zreteľne a zrozumiteľne odlišoval procesné zavinenie na zastavení konania (§ 146 ods. 2 veta prvá) a správanie žalovaného ako výnimku zo všeobecného pravidla (§ 146 ods. 2 veta druhá).

14. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 C.s.p. s tým, že súd žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal a to z dôvodu, že žaloba bola podaná dôvodne, avšak počas konania sa právne postavenie strán z ich spoločnej vôle zmenilo a súd v konaní 12P/58/2022 manželstvo rozviedol a teda ich spoločné bezpodielové spoluvlastníctvo zaniklo rozvodom a konania o zrušení bezpodielového spoluvlastníctva manželov počas manželstva stratilo zmysel, o čo sa pričínili obe strany sporu.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia. O vrátení súdneho poplatku rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným rozhodnutím.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Pezinok.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).