

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/421/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614204497
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5614204497.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v právnej veci navrhovateľa - Z. M., nar. X.X.XXXX, bytom N., M. R. N. XXX, v zastúpení - JUDr. Imrich Hronček, advokát so sídlom F. Z., V. X. Z. XX, proti odporcovi - R. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N., M. R. N. XXX, o náhradu škody, na základe odvolania navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10C/120/2014-68 zo dňa 10.11.2014 takto

rozhodol:

Odvolanie odporcu o d m i e t a .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd v celom rozsahu zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa od odporcu domáhal náhrady škody vo výške 695 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne od 20.6.2013 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ. Domáhal sa zrušenia rozsudku a žiadal vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Dodal, že prikladá nespochybniteľné dôkazy a žiada, aby určovacou žalobou parcela v lokalite Hovald pod č. 2234/2 o výmere podľa spresnených údajov a výmerách PD Važec podľa zápisnice 4082/5.6.1992, a to na 4,91 ha bola mu pridelená až do pozemkových úprav ako náhradný pozemok za jeho vlastné pozemky.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods.1 O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) odvolanie navrhovateľa ako oneskorene podané odmietol podľa 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

Podľa § 204 ods. 1 veta prvá O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 45 ods. 2 O.s.p. údaje uvedené na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len „doručenka“) sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak.

Doručenka vrátená súdu osvedčuje nielen vykonanie doručenia, ale aj čas doručenia. Navrhovateľ v konaní bol zastúpený splnomocneným právnym zástupcom, ktorému okresný súd rozsudok v hore uvedenej veci i doručoval. Z príslušnej doručenky vyplýva, že právny zástupca navrhovateľa prevzal napadnutý rozsudok 16.12.2014. Prvý deň na podanie odvolania začal navrhovateľovi plynúť od 17.12.2014. Posledný deň zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty na podanie odvolania vo vzťahu k navrhovateľovi tak pripadol na deň s dátumom 31.12.2014 (streda, pracovný deň).

Navrhovateľ odvolanie podal osobne u okresného súdu dňa 2.1.2015, teda po uplynutí zákonom stanovenej lehoty.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd nemohol postupovať inak, ako odvolanie navrhovateľa odmietnuť. Z tohto dôvodu sa odvolacími dôvodmi v ňom uvedenými bližšie nezaoberal.

Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách konania v prípade, že odvolanie je odmietnuté. Preto je nutné rozhodnúť analogicky podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. (v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.), ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia toho účastníka, ktorý podal odvolanie po zákonom stanovenej lehote. Tento účastník, v danom prípade navrhovateľ, by bol v zásade povinný nahradiť protistrane - odporcovi trovy odvolacieho konania. Nakoľko odporcovi žiadne trovy v súvislosti s odvolaním navrhovateľa nevznikli, odvolací súd účastníkom (žiadnemu z nich) náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **n i e j e** odvolanie prípustné