

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 12C/273/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512214117
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2512214117.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou, v právnej veci navrhovateľa: SPP - distribúcia, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/b, Bratislava, IČO: 35 910 739, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, Martin, IČO: 36 715 352 proti odporkyňi: N. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, T., o zaplatenie 742,53 eur takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania v sume 742,53 eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľovi súd vracia súdny poplatok vo výške 340,80 eur prostredníctvom príslušného orgánu po právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 51,20 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 822,34 eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.12.2012, sa navrhovateľ domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 6 537,10 eur s príslušenstvom, titulom škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu v období od 19.02.2011 do 31.01.2012 na odbernom mieste Rovná 26, Hlohovec.

Navrhovateľ uviedol, že na uvedenom odbernom mieste bolo zistené poškodenie plynomeru a to porušenie overovacej značky na počítadle v. č. XXXXXXXXXBXXX. Poškodenie meradla bolo potvrdené posudkom Slovenskej legálnej metrológie, n. o., č. XXXX/XXX.XX/XX zo dňa 07.02.2012. V dôsledku uvedeného neoprávneného odberu plynu vznikla navrhovateľovi za dané obdobie škoda vo výške 6 537,10 eur, ktorá bola vyčíslená v súlade s vyhláškou č. 155/2005 Z.z. Uvedenú sumu navrhovateľ vyúčtoval odporkyňi faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 20.02.2012, ktorá bola splatná 05.03.2012. Odporkyňa do dňa podania návrhu na súd, uvedenú faktúru neuhradila; v dôsledku čoho si navrhovateľ uplatnil aj úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry t.j. od 06.03.2012.

Okresný súd Piešťany vydal vo veci dňa 07.03.2013 platobný rozkaz č.k. 13Ro/310/2012-18, ktorým vyhovel podanému návrhu. V dôsledku včas podaného odporu odporkyňou bol uvedený platobný rozkaz zrušený.

V podanom odpore odporkyňa uviedla, že platobný rozkaz považuje za nedôvodný, nakoľko 18.06.2013 zaplatila druhú a zároveň poslednú časť pohľadávky, ktorá bola v celkovej výške 6 537,10 eur. Celú záležitosť riešila s pracovníčkou navrhovateľa, ktorá jej oznámila, že počas riešenia jej reklamácie bude vymáhanie pohľadávky pozastavené.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 02.10.2013, pred prvým pojednávaním vo veci, vzal navrhovateľ podaný návrh v časti istiny späť s odôvodnením, že odporkyňa uplatnenú pohľadávku zaplatila po začatí súdneho konania v dvoch splátkach a to dňa 27.03.2013 vo výške 537,10 eur a dňa 20.06.2013 vo výške 6 000 eur, ktorú skutočnosť navrhovateľ preukázal výpisom z jeho evidenčného systému. Súčasne sa navrhovateľ v tomto čiastočnom späťvzati domáhal od odporkyne zaplataenia úrokov z omeškania vo výške 742,53 eur, ktoré pozostávajú z úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 6 537,10 eur od 06.03.2012 do 27.03.2013 a vo výške 8,75 % ročne zo sumy 6 000 eur od 28.03.2013 do 20.06.2013.

Na základe uvedeného dispozičného úkonu navrhovateľa, tunajší súd uznesením č.k. 12C/273/2013-32 zo dňa 18.10.2013 konanie v späťvzatej časti zastavil a súčasne pripustil zmenu návrhu v časti uplatnených úrokov z omeškania. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.12.2013 v časti pripustenej zmeny návrhu a dňa 21.12.2013 v zastavujúcej časti.

Po právoplatnom zastavení konania (v časti o zaplataenie sumy 6 537,10 eur) zostali predmetom konania úroky z omeškania v sume 742,53 eur.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a hodnotu sporu (po právoplatnosti vyššie uvedeného zastavujúceho uznesenia), rozhodol súd vo veci bez nariadenia ústneho pojednávania.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to najmä faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 6 537,10 eur splatnou dňa 05.03.2012, výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu - kategória OBYVATEĽSTVO zo dňa 16.02.2012, protokolom zo skúšky meradla č. XXXX/XXX.XX/XX vyhotoveným Slovenskou legálnou metrológiou, n.o., zápisom zo dňa 31.01.2012 a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo zápisu navrhovateľa zo dňa 31.01.2012 vyplýva, že na odbernom mieste Rovná 26, Hlohovec, u navrhovateľky ako odberateľky bola v uvedený deň pri kontrole zistená porušená overovacia (zabezpečovacia) značka na číselníku. Jednalo sa o plynomer zn. Premagas výrobné číslo XXXXXXXX.

Z protokolu zo skúšky vyššie uvedeného plynomeru, vykonanej Slovenskou legálnou metrológiou, n.o., vyplýva, že na uvedenom plynomere je porušená overovacia značka - chýba spodná časť. Po uvedenom výsledku skúšky meradla navrhovateľ dňa 16.02.2012 vyhotovil výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu kategória obyvateľstvo vo výške 6 537,10 eur, ktorú sumu vyúčtoval odporkyni faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.02.2012, splatnou dňa 05.03.2012.

Zároveň je z vykonaného dokazovania zrejmé, že odporkyňa uplatnenú sumu zaplatila v dvoch splátkach až po začatí súdneho konania, a to dňa 27.03.2013 sumu 537,10 eur a dňa 20.06.2010 sumu 6 000 eur.

Podľa § 59 ods. 1, písm. c/, písm. d/ zák. č. 656/2004 Z. z. o energetike v znení platnom do 31.08.2012, neoprávneným odberom plynu je odber c) bez určeného meradla alebo s meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nesprávne zaznamenáva odber plynu, d) bez určeného meradla alebo s meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii.

Podľa § 59 ods. 2, 3 zák. č. 656/2004 Z. z. v znení platnom do 31.08.2012, odberateľ, ktorý neoprávnenne odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete

a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

S poukazom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia dospel súd k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Na odbernom mieste odporkyne na adrese Rovná 26, Hlohovec, bolo dňa 31.01.2012 zistené poškodenie plynomeru - porušenie overovacej značky na počítadle, ktoré poškodenie bolo overené vyššie uvedeným posudkom Slovenskej legálnej metrologie, n.o. Následne po tomto zistení si navrhovateľ uplatnil u odporkyne náhradu škody spôsobenej neoprávneným odberom, ktorej výška bola určená vo výpočte zo dňa 16.02.2012 v sume 6 537,10 eur. Uvedenú sumu vyúčtoval navrhovateľ odporkyne faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 20.02.2012, ktorá bola splatná dňa 05.03.2012, a ktorú odporkyňa v lehote splatnosti nezaplatila.

Čiastočné späťvzatie návrhu (v časti žalovanej istiny) zavinila z procesného hľadiska odporkyňa, ktorá uplatnenú sumu zaplatila až po začatí konania.

Nakoľko vyššie špecifikovaná faktúra bola splatná dňa 05.03.2012 a odporkyňa ju v lehote splatnosti nezaplatila, má navrhovateľ právo na úroky z omeškania vo výške určenej podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka odo dňa nasledujúceho po splatnosti uvedenej faktúry t.j. od 06.03.2012 do dňa zaplattenia jednotlivých čiastkových úhrad, t.j. úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 6 537,10 eur od 06.03.2012 do 27.03.2013 a vo výške 8,75 % ročne zo sumy 6000 eur od 28.03.2013 do 20.06.2013.

O vrátení pomernej časti zaplatteného súdneho poplatku (v dôsledku čiastočného späťvzatie návrhu) navrhovateľovi súd rozhodol podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení, pričom súdny poplatok pri jeho vrátení navrhovateľovi v zmysle § 11 ods. 4 citovaného zákona krátil o 6,70 eur.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 51,20 eur titulom náhrady zaplatteného (a nevráteného) súdneho poplatku za návrh a trov právneho zastúpenia vo výške 822,34 eur, ktoré podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. pozostávajú z 3 úkonov právnej služby po 220,77 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd, čiastočné späťvzatie zo dňa 27.09.2013), 2 x režijný paušál po 7,63 eur (k úkonom v roku 2012), 1 x režijný paušál vo výške 7,81 eur (za úkon z roku 2013)+ 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. Musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a)-f) O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.