

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 23C/43/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412219732
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Rigáňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1412219732.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, proti odporcovi: Š. K., C. U., R., zast. JUDr. Petrom Belicom, advokátom, so sídlom Konventná 9, Bratislava o zaplatenie 8902,23 EUR s príslušenstvom rozhodol

r o z h o d o l :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 8902,23 EUR s úrokom z omeškania 8,75 % ročne od 6.11.2012 do zaplatenia na účet vedený vo M. Bratislava mesto, č.úctu: XXXXX-XXXXXXXX/XXXX, K.: XXXX, M.: XXXXXXXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania 534,- EUR súdny poplatok na účet vedený vo M. Bratislava mesto, č.úctu: XXXXX-XXXXXXXX/XXXX, K.: XXXX, M.: XXXXXXXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 5.12.2012 navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu istiny 8902,23 EUR s príslušenstvom titulom náhrady poistného plnenia, na ktoré vznikol navrhovateľovi nárok z dôvodu, že odporca v zákonom stanovenej lehote písomne neoznámil navrhovateľovi vznik škodovej udalosti.

Odporca s návrhom nesúhlasil, tento žiadal zamietnuť s tým, že navrhovateľovi škodovú udalosť v zákonnej lehote oznámil, z uvedeného dôvodu pohľadávku navrhovateľa v celom rozsahu neuznáva.

Súd po vykonaní dokazovania listinami - uznesením Okresného riaditeľstva PZ Bratislava IV zo dňa 11.1.2011, výzvou VZP zo dňa 9.7.2012, oznámením o poukázaní náhrady škody VZP a poškodenej zo dňa 10.8.2012, potvrdením o úhrade náhrady škody zo dňa 13.8.2012, výzvami k nahláseniu škodovej udalosti zo dňa 16.7., 25.7 a 30.7.2012, listami odporcovi zo dňa 23.8. a 17.10.2012 návrhu vyhovel rozsudkom č.k. 23C 43/2013-62 zo dňa 23.1.2014, ktorý Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 6Co 381/2014-85 zo dňa 16.7.2014 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a súdu prvého stupňa uložil vykonať dokazovanie za účelom zistenia, či predmetnú dopravnú nehodu žalovaný zavinil a motorovým vozidlom teda spôsobil škodu, pričom dôkazné bremeno v uvedenom smere zaťažuje navrhovateľa. Prvostupňový súd sa bude musieť oboznámiť s obsahom vyšetrovacieho spisu, vypočuť svedkov W. K. a D. X. a ak sa preukáže, že dopravnú nehodu zavinil odporca, žalobe bude možné vyhovieť.

Po vrátení veci súd v intenciách Krajského súdu vykonal dokazovanie obsahom vyšetrovacieho spisu č. ČVS: ORP-458/OVK - B4-2009, vypočuť svedkov W. K. a D. K. X., oboznámil sa s vyjadreniami účastníkov a právneho zástupcu odporcu a zistil nasledovný skutkový stav podstatný pre rozhodnutie vo veci:

Dňa 9.5.2009 odporca ako vodič motorového vozidla zn. M., EČ: A.-XXX P. spôsobil dopravnú nehodu , pri ktorej bola zranená spolujazdkyňa maloletá W. K.Š., nar. XX.X.XXXX, dcéra odporcu, ktorej bola následne po dopravnej nehode poskytnutá zdravotná starostlivosť hradená Všeobecnou zdravotnou poisťovňou, vo výške 8902,23 EUR.

Vlastníčkou označeného motorového vozidla bola D. K. X., ktorá mala s navrhovateľom uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, z ktorého poistenia navrhovateľ refundoval Všeobecnej zdravotnej poisťovni náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 8902,23 EUR.

Navrhovateľ opakovane písomne výzvami zo dňa 16.7., 25.7. a 30.7.2012 odporcu vyzval k nahláseniu poistnej udalosti, ako aj k úhrade dlžnej sumy, odporca na výzvy nereagoval.

Z výsluchu svedkyne W. K., dcéry odporcu, súd zistil, že v čase dopravnej nehody auto šoféroval odporca, svedkyňa sedela na zadnom sedadle, auto dostalo šmyk, v dôsledku zranení , ktoré svedkyňa utrpela, bola asi mesiac v nemocnici.

Z výsluchu svedkyne D. X. , ktorej manželstvo s odporcom bolo rozvedené súd zistil, že účastníkom predmetnej dopravnej nehody nebola, podľa podania odporcu k nehode došlo tak, že spoza stromu vyletel bažant.

Z vyšetrovacieho spisu OR PZ Bratislava IV, odbor kriminálnej polície, č. ČVS: ORP-458/OVK - B4-2009 súd zistil, že v spornom čase , t.j. 9.5.2009, v čase dopravnej nehody osobné motorové vozidlo riadil odporca a tým, že sa nevenoval vedeniu vozidla, vozidlo prešlo mimo vozovku v smere jazdy, prevrátilo sa a došlo k zraneniu spolujazdkyne W., ktorá však ako poškodená v zastúpení ustanoveným opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava neudelila súhlas k trestnému stíhaniu odporcu, ktoré bolo uznesením vyšetrovateľa PZ č. ČVS: ORP-458/OVK - B4-2009 zo dňa 11.1.2011 zastavené.

Súd zistený skutkový stav posúdil podľa nasledovných ustanovení:

Podľa ust. §-u 10 ods. 1-4 zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti

- a) do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky,
- b) do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky.

Vo všeobecných poistných podmienkach možno určiť prípady, keď možno lehoty podľa odseku 1 primerane predĺžiť. Po oznámení škodovej udalosti je poistený povinný postupovať podľa pokynov poisťovateľa a predložiť v dohodnutej lehote doklady, ktoré si poisťovateľ vyžiada.

Poistený je povinný bez zbytočného odkladu poisťovateľovi písomne oznámiť, že

- a) bol proti nemu uplatnený nárok na náhradu škody a vyjadriť sa k požadovanej náhrade a jej výške,
- b) v súvislosti so škodovou udalosťou sa začalo trestné stíhanie alebo konanie o priestupku a zabezpečiť, aby bol poisťovateľ informovaný o ich priebehu a výsledkoch; ak má poistený právneho zástupcu, je povinný oznámiť poisťovateľovi jeho meno, priezvisko a trvalý pobyt alebo jeho obchodné meno a sídlo,
- c) právo na náhradu škody bolo riadne uplatnené; v takomto prípade je poistený povinný postupovať podľa pokynov poisťovateľa.

Podľa ust. §-u 12 ods. 2 písm. g) cit.zák. poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

Podľa ust. §-u 517 ods.1 veta prvá a ods.2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd po zrušení a vrátení veci odvolacím súdom na ďalšie konanie vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivito ako aj v ich vzájomných súvislostiach a mal preukázané, že odporca dopravnú nehodu dňa 9.5.2009 nesporne zavinil, ktorú skutočnosť odvolací súd uložil prvostupňovému súdu skúmať, pričom vyslovil, že ak sa preukáže, že odporca dopravnú nehodu zavinil, žalobe bude možné vyhovieť.

Čo sa týka ďalšej podmienky vzniku nároku navrhovateľa na náhradu poistného plnenia, odporca aj napriek svojim vyjadreniam, že škodovú udalosť v zákonnej lehote 15 dní po jej vzniku poisťovateľovi oznámil, túto skutočnosť, ktorou navyše argumentoval až po vrátení veci odvolacím súdom na ďalšie konanie, nepreukázal, jeho obrana zostala len v rovine tvrdení.

S poukazom na uvedené skutočnosti súd dospel k názoru, že v danom prípade sa jedná o dôvodne uplatnený nárok voči odporcovi a odporcu zaviazal k zaplateniu istiny 8902,23 EUR.

Súd vykonal vo veci aj iné dokazovanie (výpis z účtu poistenca, oznámenie o zániku poistnej zmluvy) napokon však skutočnosti, ktoré z týchto dôkazov vyplynuli, nemali vzhľadom na dôvody, pre ktoré súd návrhu vyhovel, zásadný význam pre rozhodnutie, z toho dôvodu je v záujme prehľadnosti odôvodnenia nadbytočné sa týmito skutočnosťami zaoberať.

O úrokoch z omeškania súd rozhodol podľa ust. §-u 517 ods. 1,2 OZ a nar.vl.SR č. 87/1995 Z.z. a odporcu zaviazal k ich zaplateniu od 6.11.2012, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na zaplatenie v písomnej výzve doručenej odporcovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal ich náhradu. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 534,- EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom podpísaného súdu, písomne v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané, datované, v dostatočnom počte rovnopisu a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), a náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p., (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za neprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.