

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 6C/28/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315200216
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Horváth
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315200216.2

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a.s., IČO: 47 248 980, so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., IČO: 36 668 745, so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, proti odporkyni M. R., bytom Š. M. U. XX, XXX XX R., o zaplatenie 658,81 Eur, takto

rozhodol:

I. Súd podanie navrhovateľa **o d m i e t a**.

II. Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 32,30 Eur zaplatený na účet tunajšieho súdu, prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s., so sídlom Košice, Thurzova 1, IČO: 36 631 124, ktorá ho vráti po právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 16. 01. 2015, bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľa, ktorým sa voči odporkyni domáha zaplatenia sumy vo výške 658,81 Eur.

Súd zistil, že podanie neobsahovalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle § 42 ods. 3 OSP a § 79 ods. 1 OSP a vyzval navrhovateľa uznesením č.k. 6C/28/2015-30 zo dňa 02. 06. 2015, aby odstránil vady podania v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia súdu a aby súdu doručil riadny návrh na začatie konania spolu s prílohami, v príslušnom počte vyhotovení. Uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 12. 06. 2015. Súd v uznesení poučil navrhovateľa v zmysle § 42 ods. 3 OSP, § 79 ods. 1, 2 OSP, pričom špecifikoval nedostatky podania navrhovateľa.

Podľa § 43 ods. 1 OSP, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 prvej vety OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Navrhovateľ na výzvu súdu na opravu a doplnenie podania nijako nereagoval v stanovenej lehote.

Nakoľko navrhovateľ nesprávne, neúplné a nezrozumiteľné podanie nedoplnil a neopravil, má súd za to, že boli splnené podmienky na odmietnutie podania v zmysle citovaného zákonného ustanovenia, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a podanie navrhovateľa odmietol.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie

vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Pretože podanie bolo odmietnuté, súd zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku. Prevodom na účet súdu zaplatený súdny poplatok vo výške 39 Eur sa navrhovateľovi vráti vo výške 32,30 Eur tj. krátený o 6,70 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v jednom vyhotovení, na Okresný súd Brezno (§ 374 ods.4 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.