

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4Csp/68/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120341995
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:6120341995.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 36 432 105, právne zastúpený: JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanému: I. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. C. XXX, XXX X B. C., právne zastúpený: JUDr. Peter Vachan, Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, IČO: 42 350 026, v konaní o zaplatenie 1.328,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.242,86 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne:

- zo sumy 1.200,67 eur od 05.01.2019 do 07.10.2020,
- zo sumy 1.177,38 eur od 08.10.2020 do 14.12.2020,
- zo sumy 1.155,77 eur od 15.12.2020 do 04.01.2021,
- zo sumy 1.144,96 eur od 05.01.2021 do 25.01.2021,
- zo sumy 1.134,15 eur od 26.01.2020 do 24.03.2021,
- zo sumy 1.122,41 eur od 25.03.2021 do 10.05.2021,
- zo sumy 1.100,80 eur od 11.05.2021 do 12.07.2021,
- zo sumy 1.084,77 eur od 13.07.2021 do 30.08.2021,
- zo sumy 1.042,26 eur od 31.08.2021 do 18.10.2021,
- zo sumy 1.019,97 eur od 19.10.2021 do 22.11.2021,
- zo sumy 999,82 eur od 23.11.2021 do 20.12.2021,
- zo sumy 962,40 eur od 21.12.2021 do 08.02.2022,
- zo sumy 943,39 eur od 09.02.2022 do 19.04.2022,
- zo sumy 917,55 eur od 20.04.2022 do 27.04.2022,
- zo sumy 917,08 eur od 28.04.2022 do 22.06.2022,
- zo sumy 894,68 eur od 23.06.2022 do 30.08.2022,
- zo sumy 873,25 eur od 31.08.2022 do 20.10.2022,
- zo sumy 858,25 eur od 21.10.2022 do zaplatenia,
- zo sumy 127,- eur od 05.01.2019 do zaplatenia,

to všetko v mesačných splátkach vo výške 30,- eur mesačne splatných vždy do 25. dňa v mesiaci, s tým, že v prípade nesplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas sa stáva zročným celý dlh.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v pomere 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou súdu dňa 25.07.2020 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť mu sumu 1.328,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.200,67 eur od 05.01.2019 do zaplataenia a vo výške 5% ročne zo sumy 127,- eur od 05.01.2019 do zaplataenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Zinc Euro, a.s. a investor uzatvorili podľa § 51 Občianskeho zákonníka zmluvu, predmetom ktorej bol záväzok Zinc Euro vyhľadať pre investora jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet investora uzatvorenie zmluvy s dlžníkom. Súčasťou tejto zmluvy podľa čl. 12 bolo aj splnomocnenie investora pre Zinc Euro, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvoril zmluvu o pôžičke a na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky poskytnutej zmluvou o pôžičke.

3. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka bola medzi Zinc Euro a žalovanou uzatvorená Rámcová Zmluva - Dlžník. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok Zinc Euro vyhľadať pre žalovanú - dlžníka jednotlivých investorov a obstaráť v mene a na účet žalovanej uzatvorenie zmluvy o pôžičke s investorom. Súčasťou zmluvy podľa čl. 8 bolo aj splnomocnenie žalovanej pre spoločnosť Zinc Euro, aby v jej mene a na jej účet uzatvorila zmluvu o pôžičke a to podľa záväzného pokynu žalovanej - záväznej žiadosti o pôžičku.

4. Na základe záväznej žiadosti a vyššie uvedených rámcových zmlúv bola v súlade s § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka uzatvorená medzi žalovanou a investorom zmluva o pôžičke, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky a záväzok dlžníka peňažné prostriedky spolu s dohodnutým úrokom vrátiť investorovi.

5. V zmysle uzatvorenej záväznej žiadosti o pôžičku, Rámcovej zmluvy - dlžník sa žalovaná zaviazala zaplatiť Zinc Euro poplatky za poskytnuté služby, ktoré boli individuálne so žalovanou dohodnuté a s ktorými bola žalovaná riadne oboznámená a to: poplatok za obstaranie záležitosti (tzv. ZincÚrok) špecifikovaný v záväznej žiadosti o pôžičku, t.j. uzatvorenie zmluvy o pôžičke, následnú správu pôžičiek, ktorého výška je priamo závislá od výšky úroku požadovaného zo strany investora a to tak, že predstavuje rozdiel medzi výškou ZincÚroku požadovaného dlžníkom a výškou úroku požadovaného zo strany investora. Poplatok je vopred oznámený žalovanej v rámci predzmluvnej dokumentácie (informačné povinnosti predávajúceho - poskytovateľa služieb) a v záväznej žiadosti o pôžičku.

6. Na základe uzatvorenej zmluvy č. 2016001945 zo dňa 13.07.2016 bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 1.975,- eur a na základe zmluvy č. 2016001946 zo dňa 13.07.2016 pôžička vo výške 25,- eur.

7. Listom zo dňa 04.01.2019 investor prostredníctvom splnomocnenca Zinc Euro pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky v súlade s čl. 3 bod 3.4. zmluvy o pôžičke a to z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností žalovanej splácať dohodnuté splátky riadne a včas.

8. ZincEuro ako postupník a investor ako postupca v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka a čl. 9 bod 2. Rámcovej zmluvy - Investor - Novácia uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok v zmysle ktorej investor postúpil pohľadávku vzniknutú z vyššie uvedenej zmluvy o pôžičke voči žalovanej spoločnosti ZincEuro.

9. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 28.07.2020 platobný rozkaz pod č.k. 35Up/1421/2020, proti ktorému podala žalovaná odôvodnený odpor.

10. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec dňa 03.09.2020 Okresnému súdu Námestovo ako súdu príslušnému na jej prejednanie, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 Zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní.

11. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4Csp/68/2020 zo dňa 18.11.2021 súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 1.328,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 122,67 eur od 05.01.2019 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 127,- eur od 05.01.2019 do zaplataenia v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Taktiež zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v pomere 100%.

12. V zákonom stanovenej lehote podala žalovaná proti rozsudku odvolanie.

13. Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10CoCsp/25/2022 zo dňa 25.04.2022 bol rozsudok okresného súdu zrušený a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

14. Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktoré sa nedostavila žiadna zo sporových strán.

15. Súd preto podľa § 180 CSP rozhodol tak, že vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti.

16. Súd sa na pojednávaní oboznámil s listinnými dôkazmi a to s úpravou žalobného návrhu a s ospravedlnením.

17. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že na základe záväznej žiadosti pôžičku bola spoločnosťou Zinc Euro poskytnutá žalovanej pôžička vo výške 2.000,- eur. V zmysle uzavretej zmluvy sa žalovaná zaviazala splácať poskytnutú pôžičku v mesačných splátkach vo výške 55,83 eur. V zmysle uzavretej zmluvy bola doba splácania poskytnutej pôžičky dohodnutá na 60 mesiacov. Súčasne bol dohodnutý aj Zinc úrok vo výške 25% ročne. So zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.01.2019 a zo dňa 18.01.2019 mal súd za preukázané, že medzi Jaroslavom Kiskom ako postupcom a spoločnosťou Zinc Euro boli uzavreté zmluvy o postúpení pohľadávok zo zmluvy č. 2016001945, na základe ktorej postupca ako veriteľ poskytol dlžníkovi pôžičku vo výške 1.975,- eur, pričom ku dňu uzavretia tejto zmluvy mal postupca pohľadávku voči dlžníkovi vo výške 1.184,- eur a zo zmluvy č. 2016001946, na základe ktorej postupca ako veriteľ poskytol dlžníkovi pôžičku vo výške 25,- eur, pričom ku dňu uzavretia tejto zmluvy mal postupca pohľadávku voči dlžníkovi vo výške 16,08 eur.

18. Podľa § 657 OZ zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

19. Podľa § 658 ods. 1 OZ pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

20. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaná aj napriek prevzatíu finančných prostriedkov, svoju povinnosť splácať peňažný záväzok nesplnila do dňa podania žaloby, avšak následne začala svoj záväzok čiastočne plniť v pravidelných mesačných splátkach. Aj s poukazom na tieto skutočnosti žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 257,32 eur a v časti o zaplatenie sumy 85,14 eur späť.

23. S poukazom na úpravu žaloby, súd túto vyhodnotil ako dôvodnú v celom rozsahu a zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.242,86 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.200,67 eur od 05.01.2019 do 07.10.2020, zo sumy 1.177,38 eur od 08.10.2020 do 14.12.2020, zo sumy 1.155,77 eur od 15.12.2020 do 04.01.2021, zo sumy 1.144,96 eur od 05.01.2021 do 25.01.2021, zo sumy 1.134,15 eur od 26.01.2020 do 24.03.2021, zo sumy 1.122,41 eur od 25.03.2021 do 10.05.2021, zo sumy 1.100,80 eur od 11.05.2021 do 12.07.2021, zo sumy 1.084,77 eur od 13.07.2021 do 30.08.2021, zo sumy 1.042,26 eur od 31.08.2021 do 18.10.2021, zo sumy 1.019,97 eur od 19.10.2021 do 22.11.2021, zo sumy 999,82 eur od 23.11.2021 do 20.12.2021, zo sumy 962,40 eur od 21.12.2021 do 08.02.2022, zo sumy 943,39 eur od 09.02.2022 do 19.04.2022, zo sumy 917,55 eur od 20.04.2022 do 27.04.2022, zo sumy 917,08 eur od 28.04.2022 do 22.06.2022, zo sumy 894,68 eur od 23.06.2022 do 30.08.2022, zo sumy 873,25 eur od 31.08.2022 do 20.10.2022, zo sumy 858,25 eur od 21.10.2022 do zaplatenia, zo sumy 127,- eur od 05.01.2019 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach vo výške 30,- eur mesačne splatných vždy do 25. dňa v mesiaci, s tým, že v prípade nesplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas sa stáva zročným celý dlh.

24. Podľa § 232 ods. 4 CSP súd povolil žalovanej dlh splácať v mesačných splátkach po 30,- eur so súhlasom žalobcu vzhľadom na zlú finančnú situáciu žalovanej, avšak pod hrozbou straty výhody splátok v prípade neuhradenia 1 splátky riadne a včas.

25. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. V tomto konaní bola strana žalobcu úspešná v celom rozsahu a preto o náhrade trov konania rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pričom o ich výške bude rozhodovať vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.