

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoP/46/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115205740
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5115205740.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, dieťa rodičov - matky: V. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom v R., A. XX, právne zastúpená JUDr. Sabínou Hodoňovou, advokátkou so sídlom O. D.. XX, R. a otca: O. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom v R., R. A. XXXX/X, právne zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária Andrea Havelková, s.r.o., D. Dlabača 2748/28, Žilina, IČO: 36 854 956, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Žilina z 23. júna 2015, sp. zn. 15P/63/2015 - 74, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením návrh otca z 29.05.2015 na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd dočasne zveril maloletú F. do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazal povinnosťou prispievať na výživu mal. sumou 27,13 Eur mesačne, ako nedôvodný zamietol. Otec v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uviedol, že dňa 22.04.2015 došlo k uzavretiu rodičovskej dohody o úprave práv a povinností k maloletej, na základe ktorej maloletá F. mala byť zverená do jeho osobnej starostlivosti. Matka nie je schopná zabezpečiť riadnu výchovu o maloletú a prostredie, v ktorom maloletá vyrastá, nie je vhodné pre jej zdravý vývoj. Matka vo vyjadrení k návrhu otca uviedla, že s týmto návrhom nesúhlasí, o maloletú sa riadne stará a prostredie, v ktorom maloletá vyrastá, nie je nevhodné. Zo správy ÚPSVaR Žilina pri prešetrovaní pomerov v rodine matky a otca zistil, že matka žije v 2-izbovom byte, dieťa má svoju postieľku a všetky potrebné veci. Dieťa v čase návštevy spalo, bolo pekne upravené a čisté. Otec sa naposledy s maloletou stretol v marci 2015; podľa vyjadrenia matky otec sa o maloletú nezaujíma a podľa vyjadrenia otca mu matka dieťa odmieta dávať. Hodnotiac uvedené skutočnosti dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný, keďže nemal preukázané (osvedčené) žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že maloleté dieťa je ohrozené, že by trpelo, prípadne že by mu hrozila nejaká ujma zo strany jedného rodiča. Starostlivosť o maloletú zabezpečuje v súčasnosti matka, pričom v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Maloletá má u matky vytvorené vhodné podmienky pre svoj zdravý vývoj, matka dokáže zabezpečiť stabilitu východného prostredia, ktoré maloleté dieťa v útlom veku potrebuje. Neexistuje dôvod, ani žiadna naliehavá potreba pre okamžitý zásah súdu tým, že predbežným opatrením zverí maloletú do osobnej starostlivosti otca.

Proti uzneseniu okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie otec. Nestotožnil sa so záverom okresného súdu, že v danom prípade neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že záujem maloletého dieťaťa alebo maloleté dieťa, by bolo ohrozené, alebo že by utrpelo, prípadne že by hrozila nejaká ujma zo strany jedného rodiča. Zo všeobecnej praxe súdov je známe, že záujmom maloletého dieťaťa je to, aby si od útleho veku malo možnosť budovať vzťahy s oboma rodičmi, zachovávajúc rovnosť medzi matkou a otcom, bez diskriminácie otca. Pokiaľ je táto možnosť dieťaťu odnímaná účelovým (úmyselným) konaním jedného z rodičov, jedná sa nepochybne o konanie, ktoré

porušuje práva maloletého dieťaťa, ako aj práva druhého rodiča. Aj napriek tomu, že spoločne s matkou uzavrel dohodu o úprave práv k maloletej, túto matka neakceptuje a zasiela súdu zmätočné podania. Matka zneužíva bezmocnosť maloletej, ako aj jeho bezmocnosť a odmieta akékoľvek stretávanie dieťaťa s ním. Ak okresný súd nevidel dôvod na vydanie predbežného opatrenia v rozsahu navrhovanom v návrhu, mal aspoň upraviť minimálny rozsah jeho styku s maloletou, ktorému je zo strany matky neustále bránené. Nestotožňuje sa s názorom súdu, že matka dokáže zabezpečiť stabilitu výchovného prostredia a už vôbec nie za súčasného stavu, kedy matka opakovane aj na niekoľko dní nechala maloletú u svojej matky a sestry. Obáva sa o zdravý vývoj svojej dcéry, a to nielen pre labilnú povahu matky, ale z dôvodov, že matka nikdy nejavila skutočný záujem o maloletú, ktorú od počiatku odmietala, do dnešného dňa niekoľkokrát opakovane žiadala, aby si dcéru vzal navždy, pretože je schopný zabezpečiť jej lepšiu výchovu a podobne. Matka tým, že podala návrh na zmenu priezviska maloletej ho doslova šikanuje, vydiera prostredníctvom dieťaťa, nevediac mu zabudnúť už ich minulé vzťahy. Dňa 25.06.2015 podal na okresnom súde doplnenie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 25.05.2015 spolu s dôkazným materiálom, ktorý okresný súd nevzal pri rozhodovaní do úvahy. V doplnenom návrhu uvádza zásadné skutočnosti pre naliehavú okamžitú potrebu zásahu súdu predbežným opatrením. SMS komunikácia s matkou preukazuje správanie sa matky a jej nezáujem o maloletú, keď jasne tvrdí, že maloletej bude lepšie u neho, nech si ju zoberie ... o snahe sa predávkovať liekmi, ako aj vulgárne útoky na jeho rodinu. Matka na 3-4 dni odchádza za prácou mimo Slovenskej republiky, podľa jeho zistení matka pracuje s najväčšou pravdepodobnosťou v erotickom salóne mimo Slovenskej republiky. Žiadal uznesenie okresného súdu zmeniť tak, že maloletá F. bude zverená do jeho osobnej starostlivosti, prípadne ak by odvolací súd tomuto návrhu nevyhovel, žiadal nariadiť predbežné opatrenie tak, aby upravil jeho styk s maloletou každý páry týždeň v kalendárnom roku od pondelka od 18:00 do nedele do 18:00 hod..

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods.1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 204 ods.1, § 201 O.s.p.), proti uzneseniu, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (podľa § 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie okresného súdu v rozsahu podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., ktoré podľa § 219 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p. ako správne potvrdil.

Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má dominantné postavenie záujem maloletého. Občiansky súdny poriadok vychádza z toho, že pre dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletých nestačí vždy vyčkávať až do právoplatnosti rozhodnutia vydaného v konaní začatom podľa jeho tretej časti. Pomery maloletého neraz - dočasne - vyžadujú zo strany súdu prijatie okamžitých účinných opatrení, ktoré majú len prechodný charakter. Týmito opatreniami sú (okrem iného) predbežné opatrenia. Predbežné opatrenia sú predbežnými predovšetkým v tom zmysle, že ich môžu nariadiť pred začatím konania. Ich predbežnosť spočíva tiež v tom, že sa nimi neprejudikujú práva účastníkov, ani tretích osôb. Predbežné opatrenie možno nariadiť aj v každej veci starostlivosti súdu o maloletých, o ktorej sa môže konať v občianskom súdnom konaní. Nariadenie predbežného opatrenia nie je možné vtedy, ak sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie. Pri predbežnom opatrení, predpokladom ktorého je potreba urýchlenej dočasnej úpravy pomerov maloletého, sa súd spravidla nevyhne tomu, že ním nariadované predbežné opatrenie bude mať - hoci aj len dočasne - zhruba rovnaký obsah, ako rozhodnutie vo veci samej. Súd ale v žiadnom prípade nesmie nariadiť také predbežné opatrenie (predbežné opatrenie takého obsahu), ktorým by znemožňoval alebo mimoriadne sťažoval obnovenie pôvodného stavu.

Nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariadovaní predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia o veci. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o predbežnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 120 a nasl. O.s.p.). Pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Pre účely preskúmvanej veci treba zdôrazniť, že v dôsledku osobitnej povahy konania a rozhodovania o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nie je potrebné dbať na tie formálne požiadavky, ktoré zákon predpisuje pre proces dokazovania vytvárajúci podklady pre

rozhodnutie vo veci samej. Keďže sa procesné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia iba osvedčujú, a to spravidla listinami, nie je súd pred rozhodnutím o predbežnom opatrení povinný vytvoriť účastníkom konania procesnú možnosť vyjadriť sa k obsahu listín, z ktorých vyvodzuje závery o splnení predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia.

Zo spisového materiálu okresného súdu je zrejmé, že otec podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal, aby dočasne zveril mal. F. do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazal prispievať na jej výživu mesačne sumou vo výške 27,13 Eur. V tomto návrhu otec uviedol, že matka si riadne neplní svoje rodičovské povinnosti, uprednostňuje svoje potreby pred starostlivosťou o maloletú, matka je maximálne nepredvídateľná, psychicky a emočne labilná osoba a nemá vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletú, keďže žije v 2-izbovom byte aj s ďalšou rodinou (sestrou matky a jej deťmi). Od podania tohto návrhu bola súdu predložená dohoda rodičov o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej datovaná z 10.02.2015, na základe ktorej sa rodičia maloletej dohodli, že mal. F. sa zveruje do osobnej starostlivosti matke, že otec bude prispievať na jej výživu sumou 130 Eur a taktiež, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou v dohode stanovenom rozsahu (článok II.). Podaním zo dňa 16.03.2015 otec rozšíril návrh na nariadenie predbežného opatrenia o určenie jeho styku s maloletou v stanovenom rozsahu na základe špecifikácie v petite tohto návrhu. Ďalej súdu bola predložená dohoda rodičov o úprave styku otca s maloletým datovaná zo dňa 26.03.2015, na základe ktorej bol otec oprávnený sa stretávať s maloletou v každom nepárnom týždni kalendárneho roka od štvrtku od 10:00 hod. do pondelka nasledujúceho týždňa do 10:00 hod. v každom párnom týždni kalendárneho roka od utorka od 10:00 hod. do piatka do 10:00 hod. (článok IV.). Podľa článku III. tejto dohody sa účastníci dohodli, že maloletá F. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaväzuje platiť výživné vo výške 115 Eur mesačne. Dohoda bola podpísaná obidvoma rodičmi. Podaním zo dňa 16.03.2015 otec návrh na nariadenie predbežného opatrenia zobral v celom rozsahu späť a žiadal súd, aby schválil rodičovskú dohodu zo dňa 26.03.2015. Na základe uvedeného dispozitívneho úkonu otca okresný súd uznesením z 31.03.2015 konanie o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia zastavil. Následne potom, ako vo veci samej bolo nariadené pojednávanie na deň 14.04.2015, ktoré bolo následne odročené pre neúčast' účastníkov (ospravedlnenie matky), bola predložená dohoda rodičov z 22.04.2015, na základe ktorej mal. F. sa zveruje do osobnej starostlivosti otca, matka sa zaviazala platiť výživné v minimálnej výške v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine a bol upravený styk matky s maloletou bez obmedzenia po predchádzajúcej dohode rodičov. Matka podaním zo dňa 06.05.2015 uviedla, že aj keď dohodu s otcom dňa 22.04.2015 uzavrela, k tomuto došlo na návrh otca, ktorý vnímala ako citový nátlak. Otec v ďalšom podaní zo dňa 22.05.2015 podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril mal. F. do jeho osobnej starostlivosti a opatery a matku zaviazal prispievať na jej výživu sumou vo výške 27,13 Eur. Otec v návrhu okrem iného uviedol, že trvá na svojich vyjadreniach o tom, že matka je citovo labilná, že je presvedčený o tom, že matka nie je schopná postarať sa o riadnu výchovu maloletej a prostredie, v ktorom maloletá vyrastá a do ktorého ju matka „odkladá“, nie je vhodné pre zdravý vývoj maloletej.

Hodnotiac všetky vyššie uvádzané okolnosti prejednávanej veci krajský súd zhodne so záverom okresného súdu dospel k záveru, že nebola preukázaná potreba urýchlenej dočasnej úpravy pomerov maloletej, pretože otec neosvedčil skutočnosti riešenia úpravy pomerov rodičov k maloletemu dieťaťu navrhovaným spôsobom, nariadením predbežného opatrenia. Na doplnenie správnosti dôvodov uznesenia okresného súdu krajský súd poukazuje na skutočnosť, keď nelogicky vyznievajú podania otca, v ktorých na jednej strane poukazuje na nedostatočnú starostlivosť matky o maloleté dieťa, na jej nepredvídateľné správanie sa (ako psychicky a emočne labilnej osoby), na nevhodné bytové podmienky, v ktorých maloletá vyrastá, keď na druhej strane v priebehu krátkeho času od podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uzavrel s matkou dohodu o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej dňa 10.02.2015 a následne aj 26.03.2015, v ktorých vyjadril súhlas s tým, aby maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Na základe poslednej uzavretej dohody z 26.03.2015 zobral návrh na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu späť a žiadal súd, aby predmetnú rodičovskú dohodu schválil. Okresný súd na základe dispozitívneho úkonu otca, konanie o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia zastavil uznesením z 31.03.2015, ktorý bol doručený jeho právnomu zástupcovi dňa 07.04.2015. Za krátku dobu otec podáva nový návrh na nariadenie predbežného opatrenia podaním z 25.05.2015, v ktorom žiada, aby súd dočasne zveril mal. F. do jeho osobnej starostlivosti a opatery a matku zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 27,13 Eur, a to z obdobných obsahových dôvodov, ako sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia na základe

podaného návrhu z 23.02.2015. Opätovne poukazuje na skutočnosť, že matka je citovo labilná, že nie je schopná postarať sa o riadnu výchovu ich spoločnej dcéry a že nemá vhodné prostredie na riadnu výchovu maloletej. Oproti predchádzajúcemu podaniu poukazuje na skutočnosť, že matka nerešpektuje dohodu o výkone rodičovských práv a povinností k mal. F. uzatvorenej dňa 22.04.2015, na základe ktorej maloletá F. mala byť zverená do jeho výchovy a opatery.

Vychádzajúc z uvedených skutočností krajský súd vyvodil, že otec neosvedčil jeho tvrdenia o neschopnosti matky zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloletú. Z obsahu spisového materiálu je zrejmé, že maloletá je od jej narodenia v starostlivosti matky. Ani z ďalších listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise nevyplýva, že by správaním sa matky bol narušený zdravý telesný a duševný vývin dieťaťa. Z lekárskej správy detskej lekárnky maloletej MUDr. Kataríny Mrázovej z 13.03.2015 vyplýva, že maloletá F. je v starostlivosti jej ambulancie od prepustenia z pôrodnice. Od narodenia je v sledovaní kardiológa pre nezávažný šelest na srdci, zatiaľ maloletá prospieva výborne, prekonala len ľahkú nádchu. Matka s dieťaťom navštevuje poradňu podľa pozvania, starostlivosť a spolupráca s matkou je výborná. Taktiež zo správy kolízneho opatrovníka z 19.06.2015 vyplýva, že matka obýva 2-izbový byt, ktorý je zariadený, maloleté dieťa má svoju postieľku a všetky potrebné veci. Dieťa v čase návštevy spalo, bolo pekne upravené a čisté. Na základe všetkých uvedených okolností krajský súd dospel k záveru, že nie sú dané podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, na základe ktorého by súd dočasne zveril mal. F. do osobnej starostlivosti a opatery otca a matku zaviazal platiť výživné. Krajský súd nepovažoval za dôvodné odvolanie otca proti uzneseniu okresného súdu v tvrdení, že pokiaľ okresný súd zamietol jeho návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal dočasne zveriť mal. F. do svojej starostlivosti a opatery, aby v prípade zamietnutia tohto návrhu nariadil predbežné opatrenie o úprave jeho styku s maloletou. Aj keď konanie vo veciach maloletých detí je konaním, ktoré možno začať bez návrhu, zo súdnej praxe je zrejmé, že výpočet predbežných opatrení v zmysle § 76 ods. 1 O.s.p. je demonštratívny. Znamená to, že otec bol oprávnený návrhom na začatie konania sa domáhať tak nariadenie predbežného opatrenia - dočasného zverenia mal. F. do svojej osobnej starostlivosti a opatery, ako aj úpravy styku s maloletou, ak by k tomu nasvedčovali okolnosti prejednávanej veci. Otec v návrhu z 25.05.2015 neuvádzal žiadne skutočnosti, ktorými by osvedčoval svoje tvrdenie, že je daná naliehavosť úpravy pomerov k maloletému dieťaťu aj nariadením predbežného opatrenia úpravy styku s maloletou, napr. tým (tvrdením), že mu matka v styku s maloletou bráni. Otec v odvolacom návrhu žiadal, aby bol upravený styk s mal. F. každý páry kalendárny týždeň v roku od pondelka od 08:00 hod. do nedele do 18:00 hod., čo by znamenalo (podľa obsahu) striedavú starostlivosť rodičov k maloletej. Je preto v záujme maloletého dieťaťa, aby okresný súd vo veci samej nariadil pojednávanie, na ktoré je potrebné, aby sa dostavili všetci účastníci konania, aby títo boli k okolnostiam výchovy a výživy maloletej podrobne vypočutí a aby súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania rozhodol o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu do budúcnosti.

Na základe uvedených dôvodov, krajský súd uznesenie okresného súdu, ktorý pre nenaplnenie predpokladov uvedených v § 76 O.s.p. návrh na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietol, ako správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. §167 ods. 2 O.s.p. potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.