

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/40/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320202438
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Vojtášová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5320202438.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Laurou Vojtášovou v spore žalobkyne: T. Š., G. Ď., B. XX. XX. XXXX, X. XXX XX U. X. XXX, zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Michaela Bojková, LL.M., advokátka, so sídlom Palárikova 88, 022 01 Čadca, IČO: 42 071 828, proti žalovaným: 1/ Národná banka Slovenska, so sídlom Imricha Karvaša 6851/1, 813 25 Bratislava, IČO: 30 844 789, X/ T. Ľ. L., G. L., B. XX. XX. XXXX, X. XXX XX U. X. XXX, X/ L. Č., G. Č., B. XX. XX. XXXX, X. T. XXXX/X, XXX XX X., XX/ L. L., G. L., B. XX. XX. XXXX, X. B. B. Č. XXXX/X, XXX XX X., Č. G., XX/ N. K. W., G. W., B. XX. XX. XXXX, X. C. XXX/XX, XXX XX Č., XX/ H. T., G. T., B. XX. XX. XXXX, X. B.T. L. X. XXXX/X, XXX XX T., XX/ Y. L., B. XX. XX. XXXX, X. Č. H. XX, XXX XX X., XX/ Q. Ď., G. L., B. XX. XX. XXXX, X. Š. XXX, XXX XX P., XX/ Y. W., G. L., B. XX. XX. XXXX, X. G. XXX, XXX XX U. X., XXa/ H. T., G. T., B. XX. XX. XXXX, X. XXX XX G. XXX, XXb/ H. T., G. T., B. XX. XX. XXXX, X. G. XX, XXX XX G., XXc/ U. T., G. T., B. XX. XX. XXXX, X. G. XX, XXX XX G. (žalovaní v rade 18a/, 18b/ a 18c/ ako právni nástupcovia po pôvodnej žalovanej v rade 18/ Q. T., G. T., B. XX. XX. XXXX, B. X. G. XX, XXX XX G., Z. XX. XX. XXXX), XX/ Y. K., G. K., B. XX. XX. XXXX, X. XXX XX U. X. XXX, XX/ Y. T., B. XX. XX. XXXX, X. W.B. V. XXXX/XX, XXX XX T., XX/ Y. T., B. XX. XX. XXXX, X. XXX XX U. X. XXX, XXa/ N. Y. X., G. X., B. XX. XX. XXXX, X. B. V.Á. XXXX/X J., XXX XX O., XXb/ J. Y., G. X., B. XX. XX. XXXX, X. XXX XX W. XXX (žalovaní v rade 22a/ a 22b/ ako právni nástupcovia pôvodnej žalovanej v rade 22/ H. X., G. W., B. XX. XX. XXXX, B. X. Č. XXX/XX, XXX XX L., Z. XX. XX. XXXX), XX/ Y. T., G. T., B. XX. XX. XXXX, X. U. XXX/XX, XXX XX Č., XX/ K. L., B. XX. XX. XXXX, X. P. XXX/X, XXX XX L., XX/ Š. V., G. U., B. XX. XX. XXXX, X. Y. C. XXXX, XXX XX T., Č. G., XX/ H. V., G. L., B. XX. XX. XXXX, X. G. XXX/XX, XXX XX O., XX/ J. N. K. Y., S., G. Y., B. XX. XX. XXXX, X. B. XX/XX, XXX XX U., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a .

II. Žalovaným v rade 1/ až 27/ s a voči žalobkyňi náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 21. 07. 2020, doplnenou Podaním doručeným súdu dňa 07. 11. 2020, sa žalobkyňa domáhala zrušenia podielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaných 1/ - 27/ k pozemku registra C KN p. č. XXXX/X, výmera : 194 m², druh pozemku: trvalý trávny porast a k pozemku registra C KN p. č. XXXX, výmera: 455 m², druh pozemku: orná pôda, evidovaných Okresným úradom Čadca, katastrálny odbor pre okres: Čadca, obec: U. X., katastrálne územie: U. X., na liste vlastníctva č. XXXXX a vyporiadania tak, že predmetné nehnuteľnosti budú prikázané do výlučného vlastníctva žalobkyne, ktorej bude zároveň uložená povinnosť zaplatiť žalovaným 1/ až 27/ za ich spoluvlastnícke podiely náhradu vo výške 11,- € za 1 m². Uviedla, že je podielovou spoluvlastníčkou pozemkov v príslušnom spoluvlastníckom podiele, ktoré udržiava a obhospodaruje. Má záujem pozemky naďalej užívať a preto navrhuje prikázanie pozemkov do svojho výlučného vlastníctva.

Žalovaní sú podieloví spoluvlastníci, ktorí pozemky nevyužívajú ani nijako neobhospodarujú a vlastní menšinové spoluvlastnícke podiely. Žalobkyňa preto považuje navrhnuté zrušenie podielového spoluvlastníctva s prikázaním pozemkov do jej výlučného vlastníctva za vhodné vyriešenie a zosúladienie právneho stavu s dlhodobým stavom faktickým.

2. Žalovaný v rade 1/ namietal svoju pasívnu vecnú legitimáciu a tvrdil, že aktuálny zápis na príslušnom liste vlastníctva jednoznačne neidentifikuje NBS ako vlastníka pozemku. Vlastníctvo žalovaného v rade 1/ k pozemku bolo spochybnené Slovenským pozemkovým fondom.

3. So žalobou vyslovili súhlas žalovaní v rade 4/, 8/, 11/, 21/, 23/.

4. V rámci skúmania procesných podmienok bolo zo strany súdu zistené lustráciou v Registri obyvateľov Slovenskej republiky ako aj z výpisu z listu vlastníctva č. XXXXX, kat. úz. U. X., že žalovaní v rade 2/, 3/, 5/, 6/, 7/, 9/ a 12/ zomreli pred začatím konania, teda už v čase začatia konania nemali právnu ani procesnú subjektivitu, preto Okresný súd Čadca Uznesením č. k. 7C/40/2020-55 zo dňa 19. 07. 2021 zastavil konanie voči žalovaným v rade 2/, 3/, 5/, 6/, 7/, 9/ a 12/. Pri doručovaní žaloby žalovaným bolo zistené, že pred začatím konania zomrel aj žalovaný v rade 14/, ktorý už v čase začatia konania nemal právnu ani procesnú subjektivitu, preto Okresný súd Čadca Uznesením č. k. 7C/40/2020-110 zo dňa 13. 10. 2021 zastavil konanie voči žalovanému v rade 14/.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi. Z Výpisu z Listu vlastníctva č. XXXXX, kat. územie U. X., obec U. X., okres Čadca zo dňa 09. 11. 2022 súd zistil, že ako podieloví spoluvlastníci nehnuteľnosti CKN č. XXXX/X a CKN č. XXXX, ktoré sú predmetom tohto súdneho konania, sú okrem iných osôb zapísaní aj Slovenská všeobecná úverná banka (účastinná spoločnosť), 811 01 Bratislava 1, pod B 7, v podiele 1/296, W. P. (V.) pod B 10, v podiele 1/185, W. Y. (V.), pod B 11 v podiele 1/185, K. Š. pod B 45, v podiele 1/740, W. H. (G.. K.) pod B 47, v podiele 1/1480, U. N. pod B 77, v podiele 1/888, pod B 114, v podiele 1/296, pod B 137, v podiele 1/444, W. Ľ. (syn L.) pod B 157, v podiele 1/444, U. T. pod B 167, v podiele 1/74, L. W., pod B 184, v podiele 17/4440.

6. Podľa § 78 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP),

(1) Nútené spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom osobitný predpis vyžaduje pre úspech v spore účasť všetkých subjektov právneho vzťahu.

(2) Súd žalobu zamietne, ak nie je splnená podmienka účasti všetkých subjektov podľa odseku 1.

7. O nútené procesné spoločenstvo pôjde vtedy, keď priamo zo zákona alebo z povahy veci je z hľadiska vecnej legitimácie nevyhnutné, aby v konaní vystupovalo spoločenstvo. Inak povedané, existencia spoločenstva je v tomto prípade vynútená hmotnoprávnou úpravou. Predmetom tohto súdneho konania je zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam - parcelám CKN č. XXXX/ X H. S. Č.. XXXX, zapísaným na Liste vlastníctva č. XXXXX, nachádzajúcim sa v kat. území U. X.. S poukazom na vyššie citované ust. § 78 CSP typickým príkladom núteného spoločenstva je žaloba o zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva. V takomto prípade sa musia konania zúčastniť všetci podieloví spoluvlastníci, a to či už na strane žalobcu, alebo na strane žalovaného, keďže jeho predmetom je celá vec patriaca do podielového spoluvlastníctva a právoplatný výrok súdu zaväzuje len stranu konania, a po právoplatnosti rozsudku aj právnych nástupcov zúčastnených strán. V prípade zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva v civilnom sporovom konaní musia byť stranami sporu všetci spoluvlastníci; rozhodnutie súdu vydané len voči niektorým zo spoluvlastníkov by nemohlo byť účinné proti tým, ktorí neboli stranami sporu (§ 78 CSP) (k tomu pozri napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu SR publikované v časopise Zo súdnej praxe pod č. 50/2004). Z uvedeného vyplýva, že v spore musia byť označení ako subjekty všetci podieloví spoluvlastníci zapísaní na Liste vlastníctva č. XXXXX, a pokiaľ ide o nežijúce osoby, tak ich právni nástupcovia (dedičia). Ak súd zistí, že nie je splnená podmienka účasti všetkých subjektov právneho vzťahu, žalobu zamietne.

8. Skôr, než súd pristúpil k vykonaniu ďalšieho dokazovania, zaoberal sa v prvom rade preskúmaním, či je v danom prípade splnená podmienka účasti všetkých subjektov právneho vzťahu v spore v zmysle § 78 CSP. V priebehu konania bolo preukázané, že na liste vlastníctva sú zapísaní okrem žalobkyne a niektorých žalovaných aj P. W., Y.B. W., Š. K., H. W., N. U., Ľ. W., T. U. H. L. W.. Menované osoby nevystupujú ako strana v tomto spore. Hoci P. W., Y. W., Š.N. K., H. W., N. U., Ľ. W., T. U., ktorí sú

zapísaní na liste vlastníctva č. XXXXX ako podieloví spoluvlastníci sporných nehnuteľností, v konaní pôvodne vystupovali ako žalovaní v rade 2/, 3/, 5/, 6/, 7/, 9/ a 12/, konanie bolo voči nim právoplatne zastavené Uznesením č. k. 7C/40/2020-55 zo dňa 19. 07. 2021, nakoľko zo strany súdu bolo zistené, že zomreli ešte pred začatím súdneho konania, teda v čase začatia konania nemali právnu ani procesnú subjektivitu a s takýmito nežijúcimi osobami nemožno konať. Konať možno len s ich žijúcimi právnymi nástupcami (dedičmi), títo však neboli v žalobe označení ako strana v spore. Okrem toho na liste vlastníctva je zapísaný aj L. W. (zápis pod B 184), ktorý tiež nie je (ani nebol) stranou v spore.

9. Keďže v prejednávanom spore neboli ku dňu rozhodovania súdu stranou všetci podieloví spoluvlastníci spornej nehnuteľnosti, t. j. všetky vecne legitimované subjekty - podieloví spoluvlastníci, ktorých súčet veľkosti podielov dáva celok (1/1), resp. ich právni nástupcovia (dedičia), teda nie je splnená podmienka účasti všetkých subjektov právneho vzťahu, s poukazom na § 78 ods. 2 CSP nemohol súd žalobe vyhovieť.

10. Pánom sporu - „dominus litis“ je žalobkyňa. Len ona mala právo disponovať návrhom a len ona má dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení v žalobe. Žalobkyňa má povinnosť produkovať skutkové tvrdenia, dôkazy k svojim tvrdeniam a taktiež správne označiť účastníkov konania (okruh subjektov podľa § 78 CSP). Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/89/97 zo dňa 26. 06. 1998 bolo výlučne vecou žalobkyne, aby riadne označila okruh žalovaných a vyhovel požiadavke vyplývajúcej z hmotného práva.

Dňa 08. 04. 2022 bolo súdu doručené podanie podpísané žalobkyňou, v ktorom boli označení ako žalovaní, okrem, resp. namiesto pôvodne žalovaných, aj ďalšie iné osoby, konkrétne ako žalovaný v rade 1/ bola označená Slovenská republika, zast. SPF Bratislava, zároveň boli opätovne označení pôvodne žalovaní v rade 2/, 3/, 5/, 6/, 7/, 9/, 12/, ktorí zomreli pred začatím konania, a voči ktorým už bolo konanie právoplatne zastavené. Ďalej boli označení ďalší (noví) žalovaní 2a/, 2b/, 2c/, 2d/, 3a/, 5a/, 5b/, 5c/, 5d/, 6a/, 6b/, 7a/, 9a/, 9b/, 9c/, 9d/, 12a/, 12b/. Zároveň bol ako žalovaný v rade 14/ opätovne označený G. W., ktorý zomrel pred začatím konania, a voči ktorému už bolo konanie právoplatne zastavené. Žalobkyňa predložila súdu toto podanie bez akéhokoľvek sprievodného listu, vyjadrenia či ozrejmeneia, čoho sa týmto podaním domáha, čo ním sleduje a ani v tomto podaní nevzniesla žiaden procesný návrh, o ktorom by mal súd rozhodnúť. Súd na pojednávaní oboznámil predmetné podanie, avšak právna zástupkyňa žalobkyne uviedla, že nemá o tomto podaní vedomosť, preto nezrejmla čoho sa predmetným podaním žalobkyňa domáhala a ani nevzniesla žiaden procesný návrh. Žalobkyňa osobne prítomná na pojednávaní nebola. Nakoľko vo vzťahu k tomuto podaniu neboli zo strany žalobkyne v priebehu konania prezentované žiadne procesné návrhy, teda nebolo možné zistiť čo žalobkyňa týmto podaním sledovala, ani nebolo ozrejmené, z akých dôvodov označila v tomto podaní ako žalovaných aj ďalšie osoby, okrem osôb, ktoré boli označené ako žalovaní v pôvodnej žalobe, navyše, v tomto podaní boli označení ako žalovaní aj osoby nežijúce, súd na toto podanie žalobkyne neprihliadal a procesne o ňom nerozhodoval.

11. Z uvedených dôvodov sa súd bližšie nezaoberal inými skutkovými okolnosťami vedeného sporu než tými popísanými vyššie, najmä spornou pasívnou vecnou legitimáciou žalovaného v rade 1/, z dôvodu nadbytočnosti a faktickej irelevancie pre rozhodnutie vo veci z dôvodu popísanej absencie niektorých podielových spoluvlastníkov dotknutých nehnuteľností v spore, resp. ich právnych nástupcov, ktorá skutočnosť sama o sebe automaticky zakladá neúspech žaloby v tomto type konania (o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva).

12. O trovách konania rozhodol súd podľa § 262, ods. 1 CSP v spojení s § 255, ods. 1 CSP tak, že žalovaným v rade 1/ až 27/, ktorí boli konaní úspešní, nepriznal voči žalobkyňi nárok na ich náhradu. Z obsahu spisového materiálu totiž vyplýva, že žalovaným v súvislosti s vedeným sporom preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky v súvislosti s uplatňovaním a bránením práva ako trovy konania (majúce sa nahradiť) nevznikli. Práve to bol dôvod, pre ktorý súd mohol rozhodnúť nielen o nároku na náhradu, ale už aj o nepriznaní náhrady (napriek tomu, že pri striktnom riadení sa textom rozhodnej právnej úpravy by sa mohlo zdať, že tomu tak nie je). Dvojfázové rozhodovanie o trovách konania, predpokladajúce prvé rozhodnutie súdu povolaného skončiť konanie vo veci len o nároku na náhradu a druhé až následné rozhodnutie prvoinštančného súdu o výške náhrady (porovnaj § 262, ods. 1 a 2 CSP) má totiž zmysel len pri pozitívnom vyriešení otázky nároku na náhradu, a naopak taký zmysel absentuje, ak výsledkom uvažovania o nároku na náhradu je záver

o neexistencii takéhoto nároku u žiadnej zo strán sporu (prvej preto, že ju na to neoprávňuje pre ňu nepriaznivý, či ňou zavinený výsledok konania a u druhej preto, že tu buď niet trov majúcich sa nahradiť, alebo že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, odôvodňujúce nepriznanie náhrady). Prezentovaný právny názor vyplýva i z Uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo 166/2016 zo dňa 26. 10. 2016 a sp. zn. 7Cdo/14/2018 zo dňa 28. 02. 2018.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Čadca.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365, ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Podľa § 125, ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.