

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 56C/243/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515201782
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Černegová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1515201782.3

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava V, v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Valériou Černegovou v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. IČO: 35 792 752, Pribinova 25, 824 96 Bratislava, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Pribinova 25, 810 11 Bratislava proti odporkyni: X. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/XX, XXX XX A., zastúpená advokátskou kanceláriou HKP Legal, s.r.o., Sasinkova 6, 811 08 Bratislava o návrhu na zaplatenie 771,45 eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a** .

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporkyni trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenie odporkyne vo výške 531,50 eur na účet právneho zástupcu odporkyne, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom podaným na tunajší súd dňa 04.02.2015 domáhal proti odporkyni zaplatenia sumy 771,45 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania z dôvodu, že odporkyňa neuhradila zmluvne dohodnuté splátky úveru. Návrh odôvodnil tým, že dňa 21.12.2010 uzatvoril s odporkyňou Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX predmetom ktorej bol jeho záväzok poskytnúť jej úver vo výške 1.200,-eur a záväzok odporkyne poskytnutý úver spolu s úrokom mu splatiť v 42 mesačných splátkach vo výške 64,29 eur, a to v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Na základe žiadosti odporkyne sa účastníci dohodli na odklade splátok č. 16,17,18, ktoré sa zaviazala splatiť ako splátky č. 43,44,45. Odporkyňa neskôr požiadala o ďalší odklad splátok preto účastníci uzatvorili dodatok k zmluve v ktorom sa dohodli na odklade splatnosti splátok č. 26 a 27. Za odklad splátok sa odporkyňa zaviazala zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú odmenu vo výške 128,58 eur a uvedené splátky sa zaviazala splatiť ako tzv. odložené splátky (vrátane zmluvnej odmeny) č. 46,47,48,49 v zmysle nového splátkového kalendára. Odporkyňa sa dostala do omeškania už pri splátke č. 3, navrhovateľovi zaplatila len sumu 2.057,31.-eur. Vzhľadom k tomu, že bola v omeškani splátky o viac ako tri mesiace, bolo jej doručené oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. okamžitá splatnosť úveru z dôvodu omeškania. Celková suma dlhu odporkyne predstavuje súčet neuhradených splátok, t. j. sumu 771,45 eur.

V priebehu konania právny zástupca navrhovateľa k obrane odporkyne uvedenej v jej písomnom vyjadrení uviedol nasledovné: odporkyňa požiadala o uzavretie právneho úkonu - dohody o poskytnutí služby upravenej v bode 8. v zmysle čoho čl. 8.4. bolo medzi stranami dohodnuté vzájomné započítanie pohľadávok na poskytnutie úveru s pohľadávku za odplatu v zmysle uzavretej dohody o poskytnutí služby. Z tohto dôvodu preto bola odporkyni 21.12.2010 vyplatená na bankový účet k zmluve suma 1.027,- eur. Poukázal na skutočnosť, že zmluvu o úvere charakterizuje záväzok veriteľa poskytnúť v prospech dlžníka finančné prostriedky v určitej výške a záväzok dlžníka prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Plnenie z úverového vzťahu nie je podmienené iba priamym plnením dlžníkovi v hotovosti alebo bezhotovostne, ale poskytnutím fin. prostriedkov sa rozumie aj forma plnenia záväzkov voči veriteľovi. V

tomto smere poukázal na rozhodnutie. NS sp. zn. Obdo V47/2001. Žalobou uplatnený návrh predstavuje časť splátky vo výške 64,26 eur a 11 celých splátok vo výške 64,29 eur t.j. spolu 771,45 eur. Každou splátkou bola uhrádzaná časť istiny vo výške 37,02 a úroku 27,27. Zmluva obsahuje určenie počtu splátok dátum ich splatnosti v mesiaci a výšku mesačných splátok. Tvrdenie o povinnom rozpisovaní splátky ako obligatórne náležitosti zmluvy v zmysle zákona 129/2010 odporuje slovné znenie tejto normy, ktoré nehovorí o uvádzaní počtu termínov a výšky splátok úrokov, splátok istiny, splátok iných poplatkov. Zároveň poukázal na znenie smernice z 2008/48 EHS, ktorá bola implementovaná zákon o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého čl. 10 ods. 2 písm h/, uvádza že zmluva musí obsahovať výšku, počet a frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami úveru. Požiadavka rozpisovania splátok by teda odporovala aj vyššie uvedenému zneniu smernice. Okrem toho požiadavka na rozpis splátky by odporovala aj inému zákonnému ust. toho istého zákona a to ustanovenie o výpočte RPMN, ktorý do úvahy berie pri jeho výpočte výšku splátky ako celku. K údajom o RPMN uviedol že výpočet RPMN je tvorený vzťahom na vzorec na jeho výpočet, ktorý je prílohou zákona 129/2010. Odporca nerozlišuje bez bližšieho zdôvodnenia to, že uzavretá dohoda o poskytnutí služby v bode 8. je doplnkovou a dobrovoľnou službou, ktorá sa v zmysle zákona do výpočtu RPMN nezahŕňa, iba skutočnosť že jej cena sa uhrádza zo sumy úveru samo o sebe nie je dôvodom na závery o nesprávnej výške náležitosti RPMN. Navrhovateľ ďalej uviedol, že dohoda o poskytnutí služby v bode 8. bola uzavretá ako samostatný právny úkon, je graficky odčlenená od ostatnej časti zmluvy a samostatne parafovaná zmluvnými stranami. V zmysle § 52a ods. 1 OZ ak sú uzavreté viaceré zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do tej istej listiny posudzuje sa každá z týchto zmlúv samostatne. Pri posudzovaní uvedeného právneho úkonu nejde o súčasť úverovej zmluvy o jej nevyhnutný predpoklad alebo podmienku čo je výslovne uvedené na podpisoch zmluvných strán. Je potrebné zohľadniť aj reálne dopady odkladu splátok v prípade ich využitia dlžníkom. V prejednávanej veci bol odklad splátok aj riadne využitý. Otázka odplaty za spotrebiteľský úver v čase uzavretia zmluvy bola výslovne právne upravená podľa ust. § 53 ods. 6 OZ podľa ktorého odplata nesmie podstatne prevyšovať obvykle požadovanú odplatu na finančnom trhu. V zmysle § 53 ods. 1 OZ predmet a cena plnenia sú vylúčené spod posudzovania ako neprijateľné zmluvné podmienky. V danej veci je cenou plnenia ročná úroková sadzba úveru. Tá je v zmysle zákonného ustanovenia vyňatá spod posúdenia ako neprijateľné zmluvné podmienky. Žalobný nárok, ktorý si žalobca uplatňuje v návrhu v časti príslušenstva je v súlade s ust. § 53 d ods. 1 OZ v spojení s § 3a ods. 1 až 3 nariadenia vlády č. 87/95, zákonodarca predpokladá situáciu že sankcie za omeškanie t.j. napr. úrok z omeškania, pokuty, alebo rôzne iné penále môžu dosiahnuť až výšku dosiahnutých prostriedkov úveru, preto stanovil že po tomto dosiahnutí je možné ako príslušenstvo uplatňovať iba ročný úrok z omeškania.

Navrhovateľ počas konania doplnil listinné dôkazy o výpis z účtu v peňažnom ústave, ktorým preukázal doručenie finančných prostriedkov v súlade s predmetnou zmluvou o revolvingovom úvere na účet odporkyne vo výške 1.027,21 eur nakoľko odporkyňa v žiadosti požiadala o uzavretie bodu 8, svoje práva z uzavretej dohody riadne využila. Poukázal aj na to, že dlžník pred uzatvorením zmluvy je riadne oboznámený so základnými parametrami budúceho uzavretého zmluvného vzťahu v podobe tzv. štandardných európskych informácií o európskom spotrebiteľskom úvere, v ktorom je uvedená výška úveru, výška RPMN a úrokovvej sadzby počet a výška splátok ako aj celková odplata za celkovú dobu splatnosti. Skutočnosť že dlžník je aj s týmto formulárom oboznámený parafruje svojim podpisom. V ďalšom priebehu konania vo veci navrhovateľ predložil aj predmetný predzmluvný formulár.

K námietkam odporkyne týkajúcich sa údajov o RPMN uviedol: že údaje v bode 5. náležitosti zmluvy týkajúce sa požadovaného úveru sú zhodné ako v bode 6. V bode 5. je uvádzaná predpokladaná RPMN, v bode 6. je uvádzaná schválená výška RPMN. Ak odporkyňa vychádza zo skutočnosti, že tieto náležitosti nie sú zhodné údaj ohľadne RPMN nie je údaj, ktorý je zmluvnými stranami dojednaný, ale vyplýva z náležitostí, ktoré sú dojednané, presný výpočet RPMN stanovuje zákon. Až dňom schválenia úveru, je možné určiť presný dátum prvej a poslednej splátky, z ktorej je možné presne určiť výpočet RPMN. Návrh na uzavretie zmluvy v časti týkajúceho sa úveru bol akceptovaný v časti RPMN táto nie je dojednaná zmluvnými stranami.

Odporkyňa sa plne stotožnila so svojim písomným vyjadrením k návrhu navrhovateľa zo dňa 16.04.2015. Uviedla, že v danej veci ide o formulárovú zmluvu ktorej obsah ako spotrebiteľ nemala možnosť ovplyvniť. Potvrdila uzatvorenie úverovej zmluvy s navrhovateľom za dňa 21.12.2010 vo výške 1.200,- eur. Uviedla, že z návrhu navrhovateľa ani z ním predložených listín jej nie je zrejmé z čoho pozostáva

žalovaná suma. Navrhovateľ nepreukázal koľko finančných prostriedkov reálne previedol na účet odporkyne. Ďalej vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu poukázala na nesprávnu výšku RPMN ktorá činí viac ako úverový limit, t.j. odplata je minimálne 100% istiny. Takto uvedený údaj o RPMN nie je v správnej výške. Odporkyňa uhradila navrhovateľovi celú výšku istiny, uhradila aj plnenia na ktoré nemal navrhovateľ nárok (úrok a poplatky) preto nárok navrhovateľa považuje za neopodstatnený v celom rozsahu. Navrhovateľ napriek uvedenému naďalej požaduje na odporkyni ďalšie plnenie na ktoré nemá zmluvný ani zákonný podklad. Nakoľko posudzovaný právny vzťah tvorí spotrebiteľská zmluva odporkyňa poukázala na ust. §§ 52- 53 Občianske zákonníka, doterajšiu judikatúru o ochrane spotrebiteľa ako aj na nariadenia EHS a žiadala aby súd návrh navrhovateľa zamietol a priznal odporkyni trovy konania.

Vo svojej výpovedi pred súdom uviedla, že vzhľadom na dlhšie časové obdobie od uzavretia zmluvy si myslí, že zo sumy 1.200,- eur, ktorá bola predmetom pôžičky si navrhovateľ zrazil prvú splátku a na účet odporkyne bola doručená suma 1.027,21 eur. Z poskytnutého úvere uhradila sumu 2.057,31 eur, je toho názoru, že poskytnutý úver vrátila. K procesu uzatvorenia zmluvy odporkyňa uviedla, že pre ňu bola smerodajná výška úveru, obchodná zástupkyňa navrhovateľa, ktorá s ňou túto zmluvu uzatvárala jej neuviedla, koľko bude povinná celkovo vrátiť navrhovateľovi. Potvrdila, že jej bol poskytnutý priestor oboznámiť sa a obsahom zmluvy pred jej podpisom, oboznámila sa s úrokovou mierovou príslušnou k predmetnému úveru, ale vtedy si neuvedomovala čo to znamená vo finančných prostriedkoch, ktoré je povinná vrátiť. K ust. uvedenému v bode 8 Zmluvy uviedla, že vzhľadom na dobu uzavretia zmluvy zo dňa 14.12.2010 si už nepamätá či bola zo strany obchodného zástupcu navrhovateľa poučená o tomto ustanovení. O odklad splátok požiadala na 1-2 mesiace a následne v splácaní pokračovala. Pokiaľ prestala pravidelne uhrádzať dohodnuté splátky bolo to z rodinných dôvodov, pre ochorenie partnera. V tom čase jej navrhovateľ začal zasielať SMS, v ktorých požadoval pokračovanie v splátkach pod hrozbou exekúcie.

V prejednávanej veci súd konal a rozhodol za aktívnej účasti účastníkov konania a ich právnych zástupcov.

V konaní súd vykonal všetky dôkazy navrhované účastníkmi konania pričom postupoval podľa zásad uvedených v ustanovení § 120 ods. 1,3,4 O.s.p. a pri rozhodovaní prihliadol na obsah spisu ako i na vykonané listinné dôkazy predložené navrhovateľom.

Po vykonanom dokazovaní súd právne uzatvára:

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 citovaného zákona ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 citovaného zákona dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 citovaného zákona spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 citovaného zákona spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo, ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 citovaného zákona neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods.11 Občianskeho zákonníka neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa článku 3 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. 4. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa článku 3 ods. 2 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. 4. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou zmluvou. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienky bola individuálne dojednaná, musí o tom podať dôkaz.

Podľa článku 3 ods. 3 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. 4. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, v spojení s písm. c) prílohy, za nekalú podmienku sa považuje aj podmienka, ktorej zmyslom alebo účinkom je požadovať od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako náhradu.

Keďže citovanú smernicu Slovenská republika prebrala do svojho právneho poriadku s účinnosťou od 1. 4. 2004, súd posúdil predmetnú zmluvu o revolvingovom úvere zo dňa 21.12.2010 a podmienky, za akých bola dojednaná, aj podľa tejto smernice.

Podľa § 9 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi (ods. 1).

Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať náležitosti uvedené pod písm. a/ až y/.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh nie je podaný dôvodne, preto ho zamietol. Právny vzťah medzi účastníkmi konania, založený zmluvou označenou ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere č.8100033446 zo dňa 21.12.2010 je potrebné posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFIREALGroup. Podľa bodu 2.1 týchto dojednaní Zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa, pričom vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom (spoludlžníkom 1, spoludlžníkom 2) je návrhom na uzatvorenie Zmluvy a uzatvorená je a nadobúda platnosť podpisom dlžníka (spoludlžníka 1, spoludlžníka 2) a veriteľa. K platnému uzavretiu Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX došlo dňa 21.12.2010. Táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou, z jej obsahu nevyplýva, žeby odporkyňa pri uzatváraní Zmluvy konala v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, resp. že by jej úver bol poskytnutý na výkon zamestnania, povolania a preto sa považuje za spotrebiteľa. Na druhej strane je nepochybné, že veriteľ - navrhovateľ uzatváral predmetnú zmluvu v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejmé aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom (okrem iných) je poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom vlastných zdrojov. Z tohto dôvodu sa navrhovateľ považuje za dodávateľa. Zo samotnej Zmluvy a jej zmluvných dojednaní je zrejmé, že odporkyňa nemohla individuálne ovplyvniť ich obsah, boli už vopred pripravené na predtlačenom formulári, lebo sa uzavierali vo viacerých prípadoch pre veľký počet spotrebiteľov.

Právny vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi konania z uzavretej zmluvy, súd posúdil ako vzťah podľa zák. č. 129/2010 Z. z.. Predmetom Zmluvy je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov

navrhovateľom odporkyni vo výške 1.200,- eura záväzok odporkyne vrátiť peňažné prostriedky a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Podľa čl. 3 ods. 3.1 Zmluvných dojednaní celková výška úveru bude dlžníkovi oznámená podľa čl. 2, ods. 2.2. Podľa čl. 4 ods. 4.1 Zmluvných dojednaní revolving je automatické poskytnutie ďalšieho úveru (peňažných prostriedkov) dlžníkovi vo výške uvedenej v bode 6 Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvy o revolvingovom úvere a oznámení dlžníkovi. V oznámení je okrem iného uvedená schválená výška úveru 1.200,- eur, schválená výška revolvingu 722,37 eur, úverový limit 1.200,- eur. Účastníci konania ako zmluvné strany sa dohodli na 42mesačných splátkach vo výške 64,29 eur v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Podľa zmluvy ročná úroková sadzba úveru predstavuje 70,00 % a ročná úroková sadzba revolvingu predstavuje 76,20 %.

V tejto súvislosti súd považuje za potrebné uviesť, že Obchodný zákonník a ani iné právne predpisy výslovne neustanovujú, do akej výšky je možné pri úvere dohodnúť úroky. To však neznamená, že by výška úrokov bola závislá len na dohode účastníkov zmluvy o revolvingovom úvere (o spotrebiteľskom úvere), a že by teda nepodliehala žiadnemu obmedzeniu. Neprimeranou, odporujúcou dobrým mravom a teda neprijateľnou podmienkou je spravidla taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú sadzbu, ktorá je v dobe uzavretia zmluvy obvyklou sadzbou, a to s prihliadnutím k úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytnutí úveru. V prejednávanej veci súd zistil, že priemerná úroková miera pri úveroch poskytovaných bankami bola v čase uzatvorenia zmluvy 12,82 % ročne (úvery od 1 do 5 rokov). Úrok 70,00 % resp. 76,20 % ročne podstatnou mierou prekročoval priemernú úrokovú sadzbu z úverov obchodných bánk (spotrebiteľské úvery so splatnosťou od 1 do 5 rokov), preto postup navrhovateľa treba považovať za konanie v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 Občianskeho zákonníka) mravmi, ktoré je podľa § 39 Občianskeho zákonníka postihnuté absolútnou neplatnosťou. Súd poukazuje na to, že pri dojednávaní úrokov pri úvere koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu v situácii pre neho nepriaznivej. Nie je možné neprihliadať aj na to, že dlžník uzatvára zmluvu často práve z dôvodov inak neriešiteľnej situácie, čo bol nepochybne aj daný prípad. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa uspokojí pri úverovej zmluve bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník s primeranou výškou odplaty za poskytnutý úver, a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané úroky.

Za neprijateľnú podmienku v posudzovanej zmluve súd ďalej považuje postup navrhovateľa, ktorý si pri vyplatení poskytnutej sumy úveru odporkyni odpočítal odplatu za službu v zmysle bodu 8.8.1 Dohody o poskytnutí služby, ktorou službou nanútil odporkyni možnosť odkladu troch splátok úveru, pričom túto odplatu si vyúčtoval v čase uzavretia zmluvy bez ohľadu na to, či odporkyňa o takúto službu bude alebo nebude mať záujem. Zmluvné dojednanie, ktoré oprávňuje navrhovateľa na takúto neprimerane vysokú zmluvnú odmenu, resp. odplatu za poskytnutie služby, splatnosť odplaty ihneď pri poskytnutí úveru a jednostranné započítanie tejto odplaty s pohľadávkou dlžníka na vyplatenie schválených úverových prostriedkov považuje súd za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda za neplatnú i podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, lebo je výrazne v neprospech odporkyne, ako spotrebiteľa. V súvislosti s uvedeným je bez právneho významu, že v prípade odporkyne bola možnosť odkladu splátok využitá. Predmetná zmluva je aj s poukazom na neprimeranú ročnú výšku zmluvných úrokov (požiadavka na neprimerané zmluvné úroky môže za istých okolností v sebe obsahovať i skutkovú podstatu trestného činu úžery) neplatným právnym úkonom, je bezúčinná.

V prejednávanej veci bolo listinným dôkazom navrhovateľa- kartou klienta preukázané, že odporkyni boli z úverovej zmluvy „predmetom ktorej bolo plnenie vo výške 1.200,- eur „poskytnuté finančné prostriedky vo výške 1.027,21 eur. Navrhovateľ si zrazil v zmysle bodu č. 8.8.1 zmluvy (Dohoda o poskytnutí služby) sumu 172,79 eur a sumu 89,76 eur. Odporkyňa doposiaľ uhradila navrhovateľovi sumu vo výške 2.057,31 eur, teda nesporne uhradila celú výšku istiny vrátane plnení na ktoré nevznikol navrhovateľovi nárok.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie zmluvnej pokuty. Dojednanie o zmluvnej pokute je obsiahnuté v bode 14.1 Zmluvných dojednaní. V zmysle právnej úpravy všetky práva a povinnosti musia byť dohodnuté v zmluve (§ 4 ods. 6 zák. č. 250/2007 Z.z.). Zmluvná pokuta musí byť účastníkmi dohodnutá, teda obsahovo musí tvoriť súčasť zmluvy. Akceptácia zmluvy druhým účastníkom neznamená zároveň aj vôľu prijať ustanovenia uvedené v prílohách, všeobecných podmienkach.

Odporca ako spotrebiteľ sa na tvorbe Zmluvných dojednaní nepodieľal, len sa podriadil takejto úprave, ako nevyhnutnosti uzavretia samotnej zmluvy. S poukazom na uvedené dospel súd k záveru, že zmluvná pokuta medzi účastníkmi dohodnutá nebola. V súlade s právnou úpravou v spotrebiteľskej zmluve dojednanie zakladajúce právo na zmluvnú pokutu, zásadne nemôže byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale len súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy, teda listiny na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis (porovnaj aj názor Krajského súdu Trnava vo veci č.9Co 401/2012, Krajského súdu Žilina č. 6Co 126/2012). Preto aj v tejto časti súd návrh zamietol. S poukazom na rozpor predmetnej Zmluvy o revolvingovom úvere s právnou úpravou o ochrane spotrebiteľa potom súd návrh navrhovateľa zamietol v celom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodol tak, že priznal v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. odporkyni aj plnú náhradu trov konania ktorá pozostáva z trov právneho zastúpenia odporkyne pretože mala v konaní plný úspech.

Trovy práv. zastúpenia v celkovej výške 531,50 eur tvoria nasledovné úkony práv. služby: prevzatie a príprava zastúpenia, prvá porada v sume 51,45 eur, režijný paušál 8,36 eur, príprava a podanie vyjadrenia zo dňa 16.04.2015 v sume 51,45 eur, režijný paušál 8,39 eur, účasť na pojednávaní dňa 27.05.2015 v sume 51,45 eur, režijný paušál 8,39 eur, náhrada za stratu času (Sasinkova- Prokofievova a späť) 2x začatá polhodina - 13,98 eur, príprava a podanie vyjadrenia zo dňa 29.05.2015 v sume 51,45 eur, režijný paušál 8,39 eur, účasť na pojednávaní dňa 12.06.2015 v sume 51,45 eur, režijný paušál 8,39 eur, náhrada za stratu času (Sasinkova- Prokofievova a späť) 2x začatá polhodina - 13,98 eur, príprava a podanie vyjadrenia zo dňa 29.05.2015 v sume 51,45.-eur, režijný paušál 8,39 eur, účasť na pojednávaní dňa 15.07.2015 v sume 51,45 eur, režijný paušál 8,39 eur, náhrada za stratu času (Sasinkova- Prokofievova a späť) 2x začatá polhodina - 13,98 eur vrátane sadzby DPH spolu 531,50 eur (odmena 442,92 eur, DPH 20% 88,58 eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave v písomnom vyhotovení dvojmo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. , t.z.:

1. rozhodlo sa vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenia právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. rozhodlo sa vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
10. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
11. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
12. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
13. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

14. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
15. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
16. súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenia právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
17. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.).