

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11C/113/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613212783
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Danadová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2613212783.4

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci žalobcu: TELERVIS PLUS, a.s., IČO: 35 717 769, so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Alan Strelák, advokát, so sídlom Na vřšku 12, 811 01 Bratislava proti žalovaným: 1. Y. J., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX H., t.č. I. XXXX, H., št. občan SR, 2. S. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. H. XXX, XXX XX P., adresa pre doručovanie: E. XXX, XXX XX H., št. občan SR o zaplatenie sumy 1.111,50 €, rozhodujúc o oprave rozsudku č.k. 11C 113/2014-72, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Senica č.k. 11C 113/2014-72 zo dňa 26. mája 2015, v ktorom bolo v záhlaví v časti právneho zástupcu žalobcu uvedené: „...Mgr. Ľubomír Karika, advokát, M. R. Štefánika č. 683/56, Myjava...“ sa opravuje takto: „...JUDr. Alan Strelák, advokát, so sídlom Na vřšku 12, 811 01 Bratislava...“.

odôvodnenie:

Dňa 16.12.2013 bol tunajšiemu súdu doručený návrh žalobcu, v ktorom žiadal, aby súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 1.111,50 € s prísl., trov právneho zastúpenia a iných trov konania. Súd po vykonanom dokazovaní dňa 26.5.2015 vyhlásil rozsudok č.k. 11C 113/2014-72, v ktorom žalovaným uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi dlžnú sumu 1.111,50 € s prísl., zmluvnú pokutu 111,50 €, trovy právneho zastúpenia v sume 405,31 a iné trovy konania v sume 77,50 €.

Žalobca bol v konaní zastúpený právnym zástupcom Mgr. Ľubomírom Karikom. Na pojednávaní dňa 26.5.2015 nový právny zástupca žalobcu predložil súdu odvolanie plnej moci Mgr. Karikovi a predložil súdu novú plnú moc, ktorou žalobca splnomocnil na zastupovanie v predmetnom súdnom konaní advokáta JUDr. Alana Streláka.

V písomnom vyhotovení rozsudku však súd nedopatrením uviedol v záhlaví v časti právneho zástupcu žalobcu ešte predchádzajúceho právneho zástupcu Mgr. Ľubomíra Kariku.

Podľa § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a v zmysle § 164 O.s.p. vydal toto opravné uznesenie, nakoľko išlo len o zrejmu nesprávnosť.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods.3 O.s.p) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy , ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p. a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205 ods. 1 O.s.p.).