

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/89/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815203224
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815203224.4

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00585441, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, proti odporcovi: O. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, XXX XX U., o zaplatenie 886,- eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd **z r u š u j e** platobný rozkaz č.k. 12C/89/2015 - 42 zo dňa 27.05.2015.

Konanie **z a s t a v u j e**.

V r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 46,30 eur.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 886 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 12C/89/2015 - 42 zo dňa 27.05.2015.

Navrhovateľ podaním zo dňa 15.06.2015, ktorý bol súdu doručený dňa 17.06.2015, vzal návrh na vydanie platobného rozkazu v celom rozsahu späť z dôvodu, že celú predmetnú pohľadávku odporca uhradil dňa 10.06.2015.

Podľa § 96 odsek 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Aplikujúc § 96 odsek 1 O.s.p. súd konanie voči odporcovi zastavil, pretože navrhovateľ vzal späť návrh v celom rozsahu.

Dispozícia s návrhom patrí medzi základné procesné oprávnenia navrhovateľa. Navrhovateľ účinne zobral späť návrh v celom rozsahu a nie je daný nesúhlas odporcu v zmysle § 96 ods. 2 O.s.p., preto súd konanie vo veci zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá a ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení navrhovateľ má nárok na vrátenie súdneho poplatku z návrhu (kráteného o 6,70 eur) a to vo výške 46,30 eur (53 eur - 6,70 eur). Súdny poplatok vráti navrhovateľovi spoločnosť Slovenská pošta a.s. ako prevádzkovateľ systému (§ 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb.).

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V prípade zastavenia konania vo všeobecnosti platí, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Z tejto všeobecnej zásady existujú dve výnimky. Prvou výnimkou je, že ak niektorý z účastníkov zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný nahradiť jeho trovy (§ 146 ods. 2 prvá veta). Zavinenie môže existovať na strane navrhovateľa, aj na strane odporcu. V tomto prípade zavinil zastavenie odporca, nakoľko uhradil celý regresný nárok navrhovateľa, a preto navrhovateľ vzal celý návrh späť. Navrhovateľ si ale vo svojom späťvzátí žiadne trovy neuplatnil, a súd mu preto náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 151 ods.2, ak účastníkovi okrem právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené v poslednom výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.