

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6P/122/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612204995
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8612204995.23

Rozhodnutie

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Frigová, v právnej veci navrhovateľky X.. F. W., rod. V., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XXX/X, XXX XX V., toho času V. hrdinov XXX/XX, XXX XX V., štátna občianka SR, zastúpenej JUDr. Martou Maruniakovou, advokátkou, Sov. hrdinov 200/33, 089 01 Svidník, proti odporcovi X.. V. W., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XXX/X, XXX XX V., štátny občan SR, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému dieťaťu V. W., nar. XX.X.XXXX, bytom pri matke, zastúpenému T. práce, sociálnych vecí a rodiny M., pracovisko Svidník ako kolíznym opatrovníkom, takto

rozhodol:

Z a v ä z u j e odporcu - otca maloletého dieťaťa X.. V. W., nar. XX.X.XXXX prispievať na výživu maloletého dieťaťa V. W., nar. 26.3.1999 výživným mesačne v sume 300 eur vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva do budúcnosti pod následkami výkonu rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť na trovách štátu sumu 480,80 eura na účet Okresného súdu Svidník do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom zo dňa 27.7.2012 domáhala rozvodu manželstva s odporcom a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Vo svojom návrhu uviedla, že manželstvo s odporcom uzatvorila dňa XX.X.XXXX, ktoré je zapísané v knihe manželstiev X. úradu V., vo zväzku 8, ročník XXXX, strana XXX, pod poradovým číslom XX. U oboch ide o prvé manželstvo. Manželstvo uzavreli z lásky. Spočiatku manželstvo fungovalo, postupne sa však začali odcudzovať. Najskôr sa hádali na nepodstatných veciach a prestali spolu komunikovať. Asi tri roky majú oddelené spálne. Dôvodom ich odcudzenia sú zásadne odlišné názory na život. Dňa 16.7.2012 sa aj s maloletým dieťaťom odsťahovala zo spoločného bydliska, kde bývali v rodinnom dome spolu s rodičmi

6P/122/2012

-2-

odporcu na ulici Q. vo V.. V súčasnej dobe býva so synom v byte na ul. V.. hrdinov XXX/XX vo V.. Uviedla, že medzi nimi už žiadne citové väzby nie sú. Manželstvo si už neplní svoju spoločenskú funkciu. Obnovenie manželského spoluzitia považuje za nemožné. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhla, aby súd manželstvo rozviedol, maloletého zveril do jej osobnej starostlivosti, odporcu zaviazal platením výživného v sume 300 eur mesačne a styk odporcu s maloletým upravil bez obmedzenia.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 6P/122/2012-13 zo dňa 2.8.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.8.2012, súd dočasne zveril maloletého do osobnej starostlivosti navrhovateľky, odporcu zaviazal

platením výživného mesačne v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, upravil styk odporcu s maloletým od 2.8.2012 do 19.8.2012 a od 1.9.2012 bez obmedzenia.

Okresný súd vo Svidníku rozsudkom č. k. 6C/122/2012-307 zo dňa 14.10.2014 manželstvo účastníkov rozviedol. Na čas po rozvode zveril maloleté dieťa V. W., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti navrhovateľky - matky maloletého dieťaťa X.. F. W., nar. XX.X.XXXX, otca maloletého X.. Stanislava W., nar. XX.X.XXXX zaviazal prispievať na maloleté dieťa výživným mesačne v sume 300 eur k rukám matky vždy do 15 - dňa v mesiaci od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Upravil styk otca maloletého s maloletým dieťaťom a zaviazal otca maloletého zaplatiť na trovách štátu sumu 480,80 eura na účet Okresného súdu Svidník. Účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie odporca, a to len proti výroku o úprave styku s maloletým V., proti výroku o úprave výživného a proti výroku o trovách konania štátu.

Krajský súd v Prešove rozsudkom č. k. 1CoP/2/2015-339 zo dňa 23.2.2015 potvrdil rozsudok vo výroku o úprave styku otca s maloletým V. a zrušil rozsudok vo výroku o výživnom pre maloletého, vo výroku o trovách konania, vrátane trov konania štátu a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Uviedol, že v ďalšom konaní bude úlohou súdu prvého stupňa zabezpečiť si opisy mzdových listov týkajúce sa otca maloletého, a to za obdobie čo najbližšie momentu, kedy bude súd vo veci rozhodovať, ako aj za obdobie predchádzajúce, teda minimálne od mesiaca apríl 2013 do budúcnosti. Následne bude potrebné vypočítať reálny priemerný čistý mesačný príjem odporcu a porovnať ho s výdavkami, ktoré odporca udáva. Pokiaľ ide o výdavky otca maloletého, tieto je potrebné podrobiť kritickému preskúmaniu a v prípade, že súd prvého stupňa neuzná ich vyčíslenie v plnom rozsahu tak, ako to podáva otec maloletého, je potrebné jeho rozhodnutie náležite odôvodniť.

Rovnaký princíp je však potrebné uplatniť aj vo vzťahu k výdavkom, ktoré bude matka maloletého udávať vo vzťahu k nárokom maloletého. Tieto výdavky je potrebné opätovne zistiť na základe vyžiadania si od matky maloletého, túto k jej špecifikácii vypočítať a následne zaujať kritické stanovisko k realite a odôvodnenosti výdavkov maloletého, ktoré musia korešpondovať s princípom racionality a byť vo výške, ktorá zodpovedá veku a reálnym

6P/122/2012

-3-

potrebám maloletého. Tieto výdavky bude potom potrebné porovnať s reálnymi možnosťami a schopnosťami otca maloletého a až v závislosti od toho ustáliť skutočnú výšku výživného.

Súd vo veci doplnil dokazovanie opisom mzdových listov odporcu, navrhovateľky, výsluchom navrhovateľky, odporcu, ostatnými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Z odpisov mzdových listov odporcu súd zistil, že odporca mal za obdobie mesiacov máj - december 2013 priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1 131 eur, za obdobie mesiacov január - december 2014 priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1 053 eur a za obdobie mesiacov január - marec 2015 priemerný čistý mesačný príjem vo výške 897 eur. Priemerný čistý mesačný príjem odporcu je tak za obdobie mesiacov máj 2013 až marec 2015 vo výške 1 027 eur.

Z odpisov mzdových listov navrhovateľky súd zistil, že navrhovateľka mala za obdobie mesiacov január - december 2014 priemerný čistý mesačný príjem vo výške 526 eur a za obdobie mesiacov január - marec 2015 priemerný čistý mesačný príjem vo výške 525 eur.

Písomným podaním zo dňa 27.4.2015 navrhovateľka špecifikovala výdavky na maloletého syna. Oproti doteraz vyčísleným nákladom došlo k zmene v položke náklady ZUŠ, pretože maloletý začal študovať na gymnáziu a ZUŠ už nenavštevuje. Došlo k zvýšeniu nákladov v položke školské potreby a príspevky a to konkrétne o príspevok na stužkovú a do rodičovského fondu. Zvýšili sa náklady na zubára, ktoré neboli doposiaľ vyčíslené. V položke letný tábor bolo myslené domáca letná dovolenka, tábor, pretože na zahraničnú dovolenku matka nemá finančné prostriedky. Mesačné výdavky na dieťa vyčísliť v hodnote 634,61 eura.

Právna zástupkyňa navrhovateľky na pojednávaní uviedla, že na písomnej špecifikácii, ktorú predložili súdu trvá a chce ju doplniť o vyššie náklady na školské výlety a to na 150 eur, pretože to sú skutočné

náklady detí na gymnáziu. Deti chodia na rôzne divadelné predstavenia minimálne 2 x v školskom roku, chodia aj na výlety mimo V. a toto sú minimálne náklady, ktoré je potrebné vynaložiť na tieto školské výlety a to tak na príspevok ako aj na vreckové, ktoré je potrebné poskytnúť dieťaťu. Tieto vyčíslené náklady považuje za primerané, čo sa týka potrieb dieťaťa. Považuje ich aj za primerané, čo sa týka možnosti rodičov, odôvodnené ich čistými mesačnými príjmami. Žiada, aby súd zobral do úvahy pomer čistých príjmov účastníkov, ktorý sa pohybuje v pomere 40:60, preto žiada, aby sa odporca podieľal na nákladoch maloletého vo výške 60 % a nie na polovicu.

Pri výsluchu na pojednávaní matka maloletého k mesačným výdavkom na jeho potreby uviedla, že v položke základná strava vo výške 180 eur sú raňajky, desiata, cez víkendy obed, olovrant, večera. Obedy cez týždeň sú v položke stravné lístky do školskej jedálne, čo je 20 eur mesačne. Cez prázdniny v strave sú počítané aj náklady na obed. Na raňajky má maloletý mlieko, maslo, šunku, pečivo, podľa toho, na čo má chuť. Desiata - šatôčky, jogurty + niečo na pitie, obedy v jedálni polievka, hlavné jedlo. Keď je doma, tak má to isté. Olovrant je zase väčšinou jogurt, rohlík, večeru má varenú - hlavné jedlo a potom má aj druhú večeru. V položke ovocie, zelenina, pitný režim vo výške 30 eur - je to hlavne pitný režim, cez deň maloletý pije dosť veľa a tancuje ešte dvakrát do týždňa v tanečnom súbore Makovica, čiže má aj zvýšený pitný režim, berie si aj so sebou a väčšinou je ovocie - banány, zeleninu menej. Čo sa týka aktivít, maloletý navštevuje jazykovú školu - anglický jazyk, ročne platí 330 eur. Chodí tam 10 mesiacov, myslí si, že je to druhý rok, čo navštevuje túto školu. V súbore Makovica, kde maloletý chodí tancovať, mesačne platí poplatok 8 eur. Školské potreby rátala orientačne za zošity, pracovné zošity z angličtiny, knihy, väčšinou na začiatku roku, ďalej príspevok na

6P/122/2012

-4-

stužkovú, už od prvého ročníka platia 50 eur ročne, mesačne je to 4,17 eura. Do rodičovského fondu na začiatku roka platí 20 eur, mesačne 1,17 eur. Čo sa týka položky mobil, maloletý má paušál mesačne vo výške 10 eur. Oblečenie a obuv - spodná bielizeň, tepláky, trička, tielka vo výške 15 eur, poukázala na to, že maloletý tancuje v Makovici, zničí minimálne dvoje ponožiek za mesiac, jedny stoja okolo 4,50 eur, táto suma by mohla byť aj vyššia, ale dala minimálnu sumu. Tým, že maloletý tancuje, zničí aj spodnú bielizeň a aj tepláky. Príležitostné oblečenie - túto položku spriemerovala na mesiac, avšak je to príležitostne, kedy sa čo kupuje. Uviedla, že maloletý nikdy nemal lacné veci, stále mal veci značkové a aj teraz sa mu snaží kupovať drahšie veci, aby boli kvalitnejšie, nekupuje mu veci z čínskych obchodov, ale z riadnych obchodov. Čo sa týka položky lieky, kozmetika, telové mlieko, mydlo, šampón, utierky, vitamíny, zubná pasta, kefka, toaletný papier, papierové vreckovky, je to suma 15 eur, tiež je to spriemerované. Maloletý má citlivú pokožku a nemôže hocičo používať na vlasy aj na pokožku, používa väčšinou detské sprchovacie šampóny, mydla. Ozdravovacie pobyty cez prázdniny - túto položku zvýšila o sumu 50 eur a odôvodnila to právnou zástupkyňa. Zdravotná starostlivosť a zubár - to sa tiež presne nedá určiť, je to v priemere 14,17 eura mesačne. Zdravotné problémy maloletý nemá, ale keď je nachladený, tak mu kupuje nejaké sirupy, alebo doplácajú sa aj antibiotika. So zubami zatiaľ problém nemá. Kultúrne potreby, je tam položka 10 eur mesačne, kino, niekedy je to viac, niekedy menej, niekedy ide dvakrát do kina, chodí do kina vo V., vreckové orientačne 20 eur, dáva mu na zmrzlinu, nedáva mu pravidelne 20 eur mesačne, dáva mu sporadicky, raz mu dá 5 eur, raz 10 eur podľa toho, ako si pýta, nefajčí, nepije, takže nevie, na čo ich použije, ale ak si popýta, tak niekedy mu dá cez mesiac aj viac. Položka knihy, časopisy - to je tiež orientačne 10 eur, kupuje si pravidelne časopis Kamarát, niekedy si kúpi aj knihu. Úrazová poisťka - platí 25 eur ročne, platí ju jednorazovo, čo sa týka stavebného sporenia, zmluvu o stavebnom sporení maloletého uzatvorila už štyri roky dozadu a odvtedy mu mesačne platí sumu 55 eur. Spolu tieto mesačné výdavky, po navýšení na položku pobyty cez prázdniny a školské výlety, sú 684,61 eura.

Odporca dňa 19.6.2015 predložil súdu podklady pre zhodnotenie majetkových pomerov. Náklady na bývanie vyčíslil v hodnote 390 eur, tieto vychádzajú zo Zmluvy o nájme uzavretej dňa 31.12.2013 medzi ním a jeho rodičmi. Býva v rodinnom dome, tento dom vlastnícky patrí jeho rodičom. On obýva vrchné poschodie rodičovského domu a jeho rodičia bývajú na prízemí. V súvislosti s tým má náklady na celé poschodie rodinného domu. Tieto sú spojené s užívaním bytu, je v nich poplatok za elektrinu, vodné, stočné a pod. Náklady na cestu do zamestnania a späť vyčíslil vo výške 374,52 eura mesačne na základe ním vyplnených cestovných príkazov. Na pojednávaní uviedol, že cestovný príkaz je vypracovaný dokument v zmysle zákona o cestovných náhradách. Nie je potrebné viac vysvetľovať, že

ako sa tvorí cestovné a že je to legálny dôkaz na preukázanie nákladov na cestu. Na otázku, z čoho pozostáva suma 31,21 eura ako jedna cesta, odporca uviedol, že sú tam paušálne náhrady a spotreba. Ďalšie jeho náklady tvorí položka iné, stravné, osobná hygiena, kde uvádza sumu 240 eur. Tieto náklady sú podobné ako u jeho maloletého syna. K špecifikácii nákladov na maloletého uviedol, že tieto výdavky sú skreslené za účelom zvýšenia výživného z jeho strany. Je nemysliteľné, aby výdavky na starostlivosť syna prevyšovali základný príjem navrhovateľky. Ak navrhovateľka si chce znížiť náklady na výživné, má možnosť poslať syna najesť sa k starým rodičom, títo by boli veľmi nadšení návštevou svojho vnuka. Uviedol tiež, že navrhovateľka sa o ich syna riadne nestará, dochádza k zneužívaniu výživného, výživné je používané na vytváranie rezerv vo forme stavebného sporenia, takže rodinka si žije nadštandard. Poukázal tiež, že starostlivosť matky je

6P/122/2012

-5-

pochybná aj z dôvodu prospechu maloletého, ich synovi hrozí prepadnutie z matematiky, bol si zistiť prospech syna, ktorý má zo slovenského jazyka známky 3, 4, 4, 5, anglického jazyka 2, 2, 3, 2, ruského jazyka 2, 3, 1, matematiky testy prvý 0 % úspešnosť, druhý 2,5 % úspešnosť, tretí test 50 % úspešnosť a štvrtý test 90 % úspešnosť, informatiky 2, 2, fyziky bez známok, chémie 3, 3, 5, biológie 4, 3, dejepisu 1, zemepisu 3, 3. Z uvedeného je zrejmé, že navrhovateľka nejaví o ich syna záujem a vychováva z neho parazita spoločnosti. Na otázku, že koľko platil výživné na maloletého od roku 2012 doteraz, uviedol, že bol zaviazaný súdom platiť výživné 25,60 eura mesačne. Toto výživné považoval za neprimerané, preto ho potom zvýšil z vlastnej iniciatívy na 70 eur. Teraz platí 300 eur podľa rozsudku. Popri tom financoval synovi vreckové.

Právna zástupkyňa navrhovateľky na pojednávaní uviedla, že zmluvu o nájme bytu považuje za účelovú a spochybňuje jej platnosť z dôvodu, že bola uzavretá v období po podaní návrhu na rozvod manželstva a tiež suma, ktorá sa v nej uvádza, je neprimerane vysoká, bežný nájom bytu na jednu osobu je zhruba 150 eur. K doloženým cestovným príkazom uviedla, že sú to právne neopodstatnené doklady, odporca môže mať maximálne nárok na pohonné hmoty na cestu a pri spotrebe 6 litrov na 100 km by sa náklady na pohonné hmoty pohybovali vo výške 100 - 120 eur mesačne odhliadnuc od toho, že odporca so svojimi kolegami si spája služby a až tak často necestuje.

Z charakteristiky žiaka vypracovanej Gymnázium duklianskych hrdinov Svidník zo dňa 21.5.2015 súd zistil, že maloletý je študentom gymnázia od 2.9.2014. Po nástupe zo základnej školy na strednú školu sa adaptoval bez problémov. V triednom kolektíve je obľúbený, nemá ťažkosti s komunikáciou či so sociálnymi vzťahmi a začlenením. Je priateľský, citlivý, nevyvoláva konflikty a so záujmom spolupracuje so spolužiakmi, ako aj s pedagógmi. Zapája sa do školských a mimoškolských aktivít. Má veľký záujem o hudbu, rád počúva najmä ľudové piesne. Navštevuje ľudový súbor. Spolupracuje pri príprave školských akcií, hrá na viaceré hudobné nástroje, je talentovaný a hudobne nadaný. Študijné výsledky sú priemerné (súvisí to s adaptáciou na nové prostredie). Počas vyučovania so záujmom sleduje výklad učiva, je chápaivý. Spolupráca s ním je veľmi dobrá, je ochotný a rozumovo vyspelý. Stabilnejšie dobré výsledky dosahuje v predmetoch anglický jazyk, ruský jazyk, informatika, dejepis, fyzika. Stabilnejšie slabšie výsledky dosahuje v predmetoch matematika a slovenský jazyk. Dochádzka v porovnaní s ostatnými spolužiakmi je dobrá, počet vymeškaných hodín je 35, z čoho všetky sú ospravedlnené. So školou je spokojný, jeho postoj k učeniu je kladný. Rodičia sa zaujímajú o študijné výsledky svojho syna, informujú sa pravidelne, spolupráca s nimi je dobrá.

Podľa § 113 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

6P/122/2012

Podľa § 62 ods.1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred ostatnými pohľadávkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Keďže Krajský súd v Prešove rozsudkom č. k. 1CoP/2/2015-339 zo dňa 23.2.2015 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o úprave styku otca s maloletým V.m, súd v intenciách uvedených v odôvodnení tohto rozsudku rozhodoval o určení výživného na maloletého zo strany otca maloletého.

Súd si zabezpečil opisy mzdových listov týkajúce sa otca maloletého, a to za obdobie od mesiaca apríl 2013 do mesiaca marec 2015. Vypočítal reálny priemerný čistý mesačný príjem odporcu, ktorý je za obdobie mesiacov máj - december 2013 vo výške 1 131 eur, za obdobie mesiacov január - december 2014 vo výške 1 053 eur a za obdobie mesiacov január - marec 2015 vo výške 897 eur. Priemerný čistý mesačný príjem odporcu je tak za obdobie mesiacov máj 2013 až marec 2015 vo výške 1 027 eur. Výdavky, ktoré odporca udával, sú náklady na bývanie, ktoré vyčíslil v hodnote 390 eur a ktoré preukázal Zmluvou o nájme uzavretou dňa 31.12.2013 medzi ním a jeho rodičmi. Náklady na cestu do zamestnania a späť vyčíslil vo výške 374,52 eura mesačne na základe ním vyplnených cestovných príkazov. Ďalšie jeho náklady tvorí položka iné - stravné, osobná hygiena, kde uvádza sumu 240 eur. Podľa odporcu tak jeho náklady tvoria sumu 1 004,52 eura. Súd tieto výdavky kriticky preskúmal a mal za preukázané, že výdavky odporcu v súvislosti s bývaním a cestou do zamestnania a späť nemôže uznať v takej výške, ako to udáva odporca. V súvislosti s bývaním súd môže uznať odporcovi a to vychádzajúc z vyúčtovania nákladov za spotrebu elektrickej energie, plynu, vody, stočného, palivového dreva a ostatných nákladov predložených odporcom na čl. 76 - 79 spisu maximálne sumu 150 eur, kde súd už zohľadnil okrem skutočných nákladov aj prípadný nájom. Túto súd vypočítal ako priemer nákladov na jeden mesiac, čo vychádza 316,17 eura a rozdelil na tri osoby, t.j. rodičov odporcu a neho. A keby odporca aj argumentoval tým, že obýva celé vrchné poschodie rodinného domu, aj tak suma 390 eur je neúmerne vysoká v porovnaní s reálnymi nákladmi (súd podotýka, že v čase, 6P/122/2012

keď v dome bývala celá rodina, uhradili rodičom podľa vyjadrenia navrhovateľky sumu 150 eur). V prípade, keby odporca mal platiť takúto sumu, tak by to súd musel považovať za nadštandardné bývanie pre jednu osobu a pre určenie výšky výživného to súd nemôže uznať za účelne vynaložené náklady. Čo sa týka nákladov odporcu na cestu do zamestnania a späť, súd môže uznať odporcovi iba skutočné náklady, t.j. spotrebu pohonných hmôt, nie aj paušálne náhrady v zmysle Zákona o cestovných náhradách, ktorý sa používa pri vyúčtovaní služobných ciest. Súd potom nerozumie, prečo si odporca nevypočítal aj stravné a neuplatnil ho ako výdavok. Pri spotrebe 6 litrov na 100 km a cene 1,34 eura za liter súd uznáva náklady odporcu na pohonné hmoty za 12 x 122 km vo výške 115,78 eura. Výdavky odporcu spolu tak podľa súdu tvoria 506 eur. Odporcovi z priemerného mesačného príjmu po odpočítaní výdavkov zostáva suma 521 eur.

Na opätovné zistenie si súd vyžiadal od matky maloletého špecifikáciu výdavkov na maloletého, ktorú navrhovateľka zaslala súdu písomným podaním zo dňa 27.4.2015. Súd k špecifikácii týchto výdavkov podrobne vypočul matku maloletého. Maloletý bol v tomto školskom roku študentom 1. ročníka gymnázia. Podľa názoru súdu sú výdavky na maloletého reálne a odôvodnené do výšky 554,61 eura. Súd vzhľadom na odporúčanie krajského súdu zaujať kritické stanovisko k reálnosti a odôvodnenosti výdavkov maloletého, nepriznal matke maloletého na oblečenie a obuv sumu 105 eur mesačne, ale len sumu 50 eur mesačne, na časopisy sumu 10 eur mesačne, ale len 5 eur mesačne a na pobyty cez prázdniny sumu 50 eur mesačne, ale len sumu 30 eur mesačne. V ostatných položkách súd považoval výdavky matky na maloletého za reálne a odôvodnené, ktoré korenšponujú s princípom racionality a sú vo výške, ktorá zodpovedá veku a reálnym potrebám maloletého.

Výdavky maloletého súd porovnal s reálnymi možnosťami a schopnosťami otca maloletého a v závislosti od toho zaviazal odporcu - otca maloletého dieťaťa prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným mesačne v sume 300 eur (1/2 z výdavkov na maloletého je 277 eur) vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky od právoplatnosti rozsudku o rozvođe manželstva do budúca pod následkami výkonu rozhodnutia.

Pri určení výživného súd vychádzal zo zisteného skutkového stavu a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami takto rozhodol. Zohľadnil ešte, že žiaden z rodičov nemá ďalšie vyživovacie povinnosti a matka si pomernú časť svojej vyživovacej povinnosti voči dieťaťu plní aj formou osobnej starostlivosti oň, ako i s prihliadnutím na to, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Je nesporné, že príjmové pomery na strane matky sú v 1/2 v porovnaní s príjmovými pomerami otca a preto súd má za to, že príjmové pomery otca aj po zohľadnení jeho skutočných nákladov mu umožňujú, aby prispieval na potreby dieťaťa súdom stanoveným výživným.

Podľa ust. § 148 ods. 1 O.s.p., štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil, pokiaľ u nich nie sú predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov.

Súd zaviazal odporcu zaplatiť na trovách štátu sumu 480,80 eura na účet Okresného súdu Svidník do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, ktorá bola uhradená zo štátneho rozpočtu znalkyni z odboru psychológia detí Mgr. Lenke Lipanovej ako odmena za podaný znalecký posudok dňa 12.9.2014, č. dokladu 21/IX-14. Súd vychádzal z toho, že odporca dňa 23.5.2013 navrhol 6P/122/2012

-8-

vypracovanie znaleckého posudku na stretávanie sa s maloletým so súhlasom zloženia zálohy na jeho vypracovanie. Je pravdou, že dňa 28.5.2013 požiadal o späťvzatie psychologického vyšetovania maloletého. Súd tak znalecké dokazovanie nenariadil. Podaniami doručenými súdu však odporca opätovne upovedomoval súd o bránení sa v stretávaní sa s maloletým zo strany matky a to tvrdil aj na pojednávaní dňa 9.7.2013. Súd preto bol nútený nariadiť znalecké dokazovanie aj na zodpovedanie tejto otázky. Vo veci sa jednalo už o druhý znalecký posudok. Vzhľadom k tomu, že znalkyňa sa jednoznačne vyjadrila, že matka nebráni maloletému stretávať sa s otcom, čo znamená, že odporca netvrdil pravdu (v podstate nebol úspešný), súd zaviazal odporcu zaplatiť trovy štátu tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba

predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavieraní manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko,

6P/122/2012

-9-

môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.