

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 7P/7/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915200464
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Borošková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915200464.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Boroškovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku - odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: N. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Za starým cintorínom XXX/X, XXX XX C., t. č. G. R. T., U U. XXXX/X, XXX XX T., F. T., S. republika a H. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX, XXX XX Q., S. republika, v konaní o návrhu otca na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

M e n í s a rozsudok Okresného súdu Ružomberok č. k. 4P/321/2008-20 zo dňa 03.03.2009 vo výroku o výživnom tak, že matka maloletého dieťaťa N. N., nar. XX.XX.XXXX, je p o v i n n á prispievať na výživu zvýšeným výživným na maloletú Y. R., nar. XX.XX.XXXX, po XX eur mesačne od 30.01.2015 do 30.06.2015 a zvýšeným výživným od 01.07.2015 po 100 eur mesačne, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého dieťaťa H. R., nar. XX.XX.XXXX.

Vo zvyšnej časti súd konanie z a s t a v u j e.

Zameškané zvýšené výživné za obdobie od 30.01.2015 do vyhlásenia rozsudku v sume 150,64 eur s a p o v o ľ u j e matke splatiť v 20 eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným k rukám otca maloletého dieťaťa, až do zaplatenia celého nedoplatku, pod stratou výhody splátok, a to prvú splátku počnúc dňom právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.01.2015 domáhal, aby súd uložil matke maloletého dieťaťa povinnosť prispievať na výživu maloletej Y. R. zvýšeným výživným mesačne 140 eur od 01.09.2014, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca. Návrh odôvodnil po skutkovej stránke tým, že naposledy bolo o výživnom rozhodované rozsudkom Okresného súdu v Ružomberku č. k. 4P/321/2008-20 zo dňa 03.03.2009, ktorým bola matka povinná platiť zvýšené výživné na maloletú Y. R. XX eur mesačne, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého dieťaťa. Od posledného určenia výšky vyživovacej povinnosti uplynulo 6 rokov. V tom čase bola maloletá študentkou základnej školy, teraz študuje na strednej škole, čím sa podstatne zmenili a narástli náklady spojené so štúdiom. Naposledy bolo určené výživné aj na syna Y. R., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 120 eur č. k. 2P/121/2012-18. Matka sa s deťmi nestretáva, ničím iným na ich potreby neprispieva, celú starostlivosť o dieťa zabezpečuje otec detí. Naposledy určené výživné nezodpovedá skutočným potrebám maloletej Y., pričom otec maloletého dieťaťa poukázal, že nie je schopný uhradiť všetky náklady na bývanie, zabezpečiť aj zvýšené potreby maloletého dieťaťa, nakoľko je na výsluhovom dôchodku.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p., súd konal a rozhodol dňa 14.07.2015 v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom sa ospravedlnila z neúčasti na pojednávaní a vyjadrila súhlas s tým, aby sa pojednávalo v jej neprítomnosti.

Otec maloletého dieťaťa vo svojich výpovediach na pojednávaní najmä uviedol, že maloletá dospieva, chodíeva na strednú školu Obchodnú akadémiu do prvej triedy a s tým sú spojené výdavky. Kúpil jej notebook za 700 eur, tlačiareň 80 eur, knihy angličtina 100 eur, platil ZRPŠ. Dcéra dospieva má náklady na oblečenie 50 eur mesačne, pričom v marci 2015 jej zakúpil oblečenie za 100 eur, zároveň prispieva starej matke maloletého dieťaťa, u ktorej žije maloleté dieťa v H. V. na bývanie a stravu 150 eur mesačne od septembra 2014. Maloletá nosí okuliare v roku XXXX je zakúpil nové s čím bol spojený výdavok XX eur mesačne, pričom okuliare nosila aj v čase posledného rozhodnutia. On v čase posledného rozhodnutia pracoval vo väznici, kde mal príjem X.XXX eur v súčasnosti došlo k zmene pomerov má znížený príjem XXX eur mesačne, nakoľko je na výsluhovom dôchodku od roku XXXX a zároveň poberá prídavky na dieťa XX eur mesačne. A. došlo k zmene pomerov tým, že žije s manželkou X. R. v spoločnej domácnosti, uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX, z manželstva nepochádzajú žiadne deti. Y. má už dospelé deti, je na invalidnom dôchodku, približne poberá X.XXX,-Kč mesačne, on je vlastníkom nehnuteľnosti v N., rodinného domu od roku XXXX, keď predmetnú nehnuteľnosť vlastnil aj v čase posledného rozhodnutia. V čase posledného rozhodnutia aj v súčasnosti je vlastníkom motorového vozidla U. T. od roku XXXX. W. žiadne úspory, žiadne pohľadávky, má výdavky na kúrenie XX.XXX,-Kč ročne, plyn XXX,-Kč mesačne, elektriika X.XXX,-Kč mesačne, XXX,-Kč voda za tri mesiace, XX eur daň za nehnuteľnosť v N. ročne, má výdavky na stravu X.XXX-X.XXX,-Kč, neužíva trvalo žiadne lieky. I. maloletého dieťaťa uviedol, že náhradné výživné nepoberá, matka si však neplní vyživovaciu povinnosť od XX.XX.XXXX a dal a ňu trestné oznámenie, bol vydaný trestný rozkaz v roku XXXX. I. maloletého dieťaťa zároveň po oboznámení sa s ÚZ zo dňa XX.XX.XXXX, kedy bola telefonicky kontaktovaná matka ohľadom výživného, uviedol že s návrhom matky súhlasí a vo zvyšnej časti berie návrh späť a žiada, aby súd konanie v tejto časti zastavil, týkajúcej sa výživného nad rámec ako uviedol v návrhu, keďže žiadal XXX eur od XX.XX.XXXX, zároveň vyjadril súhlas s povolením splátok matke zameškaného výživného v XX eur mesačných splátkach.

V. opatrovníčka na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX na záver uviedla, že súhlasia s navrhovanou výškou výživného na XX eur od XX.XX. do XX.XX. a od XX.XX. vo výške po XXX eur, myslí si, že je v možnostiach a schopnostiach matky zo svojho príjmu takýmto výživným prispievať na výživu dcéry.

H. XX.XX.XXXX telefonicky matka maloletého dieťaťa uviedla, že s podaným návrhom otca, t. j. s navrhovanou výškou výživného XXX eur nesúhlasí, bola by schopná prispievať na výživu maloletej sumou XXX eur mesačne. W. dňa XX.XX.XXXX bolo doručené tunajšiemu súdu písomné vyjadrenie matky, v zmysle ktorého uviedla, že nesúhlasí s navrhovanou čiastkou, ale žiada o zvýšenie výživného na maloletú Y. R. vo výške XX eur od januára XXXX. H. XX.XX.XXXX bola telefonicky kontaktovaná matka, ktorá uviedla, že je schopná splácať zameškané výživné v XX eur mesačných splátkach, sumu XX eur na zvýšenie výživného navrhla preto, lebo do júna XXXX pracovala len na X hodinové smeny a podľa toho ako zamestnávateľ potreboval a mala príjem podľa odpracovaných hodín od X.XXX-X.XXX,-Kč, od júna XXXX pracuje na XX hodinové smeny a príjem bude mať okolo XX.XXX,-Kč, navrhla, aby bolo zvýšené výživné od januára XXXX do XX.XX.XXXX na sumu XX eur a od XX.XX.XXXX na sumu XXX eur mesačne.

L. sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to najmä s potvrdením o návšteve strednej alebo vysokej školy na účely prídavku na dieťa zo dňa XX.XX.XXXX, v zmysle ktorého vyplýva, že maloletá Y. R. navštevuje I. akadémiu C. XXXX/XX, XXX XX H. V. v školskom roku XXXX-XXXX, pričom bola prijatá na štúdium denné, prvý ročník. S odpoveďou na lustráciu v L. poisťovni, v zmysle ktorého vyplýva, že matka maloletého dieťaťa dôchodkové, nemocenské, úrazové a poistenie v nezamestnanosti nepoberá, s odpoveďou k žiadosti o poskytnutie súčinnosti L. poisťovňa zo dňa XX.XX.XXXX, v zmysle ktorého vyplýva, že matka maloletého dieťaťa bola zamestnankyňou do XX.XX.XXXX, nemocenské a dávky v nezamestnanosti ako aj dôchodok nepoberá, otec maloletého dieťaťa sa nenachádza v evidencii L. poisťovne (občan S. republiky), s podaním správy D. C. zo dňa XX.XX.XXXX, v zmysle ktorého vyplýva, že rodičia maloletého dieťaťa nie sú v evidencii uchádzačov o zamestnanie, pričom matka maloletého dieťaťa bola v evidencii uchádzačov o zamestnanie od

XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, poberala preddavkovo dávky v hmotnej núdzi do XX/XXXX, s potvrdením o poberaní dávky v hmotnej núdzi za rok XXXX, v zmysle ktorého vyplýva, že matka za obdobie január až máj XXXX a júl až september XXXX poberala sumu za celé uvedené obdobie spolu X.XXX,XX eur, ďalej sa súd oboznámil so správou z prešetrenia pomerov D. C. zo dňa XX.XX.XXXX, so mzdovým listom XXXX matky maloletého dieťaťa, v zmysle ktorého vyplýva, že matka maloletého dieťaťa mala spolu čistý príjem za obdobie XX-XX/XXXX čistý príjem XX.XXX,-Kč a so mzdovým listom XXXX matky maloletého dieťaťa za rok XXXX, keď za obdobie XX-XX mala čistý mesačný príjem spolu vo výške XX.XXX,-Kč, t. j. priemerný čistý mesačný príjem vo výške X.XXX,X,-Kč, ďalej sa súd oboznámil s podaním správy D. C. zo dňa XX.XX.XXXX, v zmysle ktorého vyplýva, že matka maloletého dieťaťa nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi v roku XXXX. L. sa oboznámil aj s pripojeným spisom sp. zn. XP/X/XXXX, sp. zn. XP/X/XXXX, sp. zn. XP/XXX/XXXX, sp. zn. XP/XXX/XXXX, sp. zn. XP/XXX/XXXX a sp. zn. XP/XXX/XXXX.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

T. § 62 ods. X,X,X,X a X A. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. I. rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. H. má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. V. rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške XX % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. T. určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. U. má prednosť pred inými výdavkami rodičov. T. skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

T. § 75 ods. X veta prvá A. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

T. § 77 ods. X A. o rodine, právo na výživné sa nepremlčí. Y. ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. U. pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

T. § 78 ods. X A. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. I. výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

T. § 96 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. L. konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. W. odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do XX dní od späťvzatia návrhu.

W. bolo rozhodované o výživnom na maloleté dieťa Y. R. rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa XX.XX.XXXX pod č. k. XP/XXX/XXXX-XX, v zmysle ktorého súd zaviazal matku maloletého dieťaťa platiť výživné vo výške po XX eur mesačne, vždy do každého XX-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého dieťaťa od XX.XX.XXXX. A. zvýšené výživné za obdobie od XX.XX.XXXX do vyhlásenia rozsudku v sume XX eur na maloletú Y. povolil matke splatiť v XX eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným k rukám otca maloletého dieťaťa až do zaplatenia celého nedoplatku pod stratou výhody splátok, a to prvú splátku počnúc dňom právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

L. zistil, že sa zmenili pomery na strane otca maloletého dieťaťa, ale aj u samotnej maloletej Y. R., ktorá je od poslednej úpravy výživného vekove staršia, na svoju výživu potrebuje viac než bolo naposledy matke výživné určené. Y. Y. má XX rokov v čase posledného rozhodnutia maloletá navštevovala základnú školu v súčasnosti študuje na strednej škole I. akadémia C. XXXX/XX, XXX XX H. V., bola prijatá na štúdium denné do prvého ročníka v školskom roku XXXX-XXXX, ktorú skutočnosť mal súd za preukázanú z potvrdenia o návšteve strednej školy maloletého dieťaťa zo dňa XX.XX.XXXX. V súvislosti s nástupom na strednú školu mal otec maloletého dieťaťa výdavky na zakúpenie notebooku XXX eur, tlačiarne XX

eur, knihy angličtina XXX eur, zároveň sa zvýšili výdavky na oblečenie pre maloleté dieťa, a to mesačne má výdavky XX eur, nakoľko maloleté dieťa v súčasnosti žije v H. V. u starej matky, otec má výdavky na bývanie a stravu XXX eur mesačne, a to od septembra XXXX, zároveň súd má za preukázané, že u otca maloletého dieťaťa došlo k zníženiu príjmu, keď v čase posledného rozhodnutia mal priemerný čistý mesačný príjem vo výške XX.XXX,-Sk, t. j. XXX eur, pričom v súčasnosti otec maloletého dieťaťa poberá výsluhový dôchodok, a to od roku XXXX vo výške XXX eur mesačne. I. maloletého dieťaťa zároveň uzavrel manželstvo s X. R. dňa XX.XX.XXXX, ktorá je na invalidnom dôchodku, pričom poberá mesačne cca X.XXX,-Kč. I. maloletého dieťaťa nemá žiadne úspory, žiadne pohľadávky, má výdavky na kúrenie XX.D.,-Kč, plyn XXX,-Kč mesačne, električka X.XXX,-Kč mesačne, XXX,-Kč voda za tri mesiace, ročne platí daň za nehnuteľnosť rodinný dom v N. XX eur, má výdavky na stravu X.XXX-X.XXX,-Kč mesačne. I. maloletého dieťaťa náhradné výživné nepoberá, matka si však neplní vyživovaciu povinnosť od XX.XX.XXXX, na základe ktorej skutočnosti otec podal na ňu trestné oznámenie a tunajší súd vydal trestný rozkaz č. k. XT/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX.

Y. maloletého dieťaťa bola v evidencii uchádzačov o zamestnanie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, poberala preddavkovo dávky v hmotnej núdzi do XX/XXXX, pričom v zmysle potvrdenia o poberaní dávky v hmotnej núdzi za rok XXXX spolu jej bola vyplatená suma za obdobie január až máj a júl až september vo výške X.XXX,XX eur. Y. maloletého dieťaťa mala v čase posledného rozhodnutia priemerný čistý mesačný príjem vo výške XXX,XX eur, zo mzdového listu XXXX má súd za preukázané, že matka mala za obdobie január až február XXXX priemerný čistý mesačný príjem vo výške X.XXX,X,-Kč (XXX,XX eur), pričom od júna XXXX pracuje na XX hodinové smeny a má príjem XX.XXX,-Kč, ktorú skutočnosť uviedla matka maloletého dieťaťa pred súdom telefonicky dňa XX.XX.XXXX, t. j. XXX,XX eur, teda od posledného rozhodnutia od júna XXXX došlo k zvýšeniu príjmu matky maloletého dieťaťa o XX,XX eur.

L. pri rozhodovaní o výške vyživovacej povinnosti vychádzal zo schopností možností a majetkových pomerov na strane povinnej, teda matky maloletého dieťaťa a z odôvodnených potrieb na strane otca maloletého dieťaťa. Čo sa týka pomerov na strane matky maloletého dieťaťa súd zistil, že u matky maloletého dieťaťa došlo k zmene pomerov vo výške jej príjmu, a to v čase od podania návrhu XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX k zníženiu jej príjmu v tom čase podľa mzdového listu XXXX mala priemerný čistý mesačný príjem vo výške XXX,XX eur a zároveň v čase od XX.XX.XXXX došlo k zvýšeniu jej príjmu v porovnaní s predchádzajúcim príjmom v čase posledného rozhodnutia došlo k zvýšeniu o XX,XX eur, pričom je zrejme vychádzajúc z príjmu matky ako aj z ústneho vyjadrenia matky, že je schopná zabezpečiť výživu maloletého dieťaťa tak, ako navrhla od januára XXXX do XX.XX.XXXX vo výške XX eur a od XX.XX.XXXX po XXX eur mesačne, vždy do každého XX-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého dieťaťa, ktorý s navrhnutou výškou výživného súhlasil. L. má za preukázané, že je v schopnostiach, možnostiach, majetkových pomeroch matky maloletého dieťaťa prispievať na výživu maloletej Y. takto stanoveným zvýšeným výživným. A. súd rozhodol s poukazom na zákonné ustanovenie § 96 O.s.p., a konanie v časti týkajúcej sa zvýšenia výživného od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX a v časti presahujúcej výšku súdom určeného výživného zastavil (otec v návrhu žiadal zaviazat' matku na zvýšené výživné mesačne vo výške XXX eur od XX.XX.XXXX), a to v dôsledku prejavu vôle a využitia dispozičného práva zo strany navrhovateľa otca maloletého dieťaťa, ktorý zobrať návrh vo vyššie uvedenej časti späť.

Y. maloletého dieťaťa neprispela odo dňa XX.XX.XXXX, t. j. od podania návrhu žiadnou sumou nad rámec súdom určeného zvýšeného výživného na maloleté dieťa a vzniklo jej tak zameškané výživné za obdobie od XX.X.XXXX do XX.XX.XXXX v sume XXX,XX eur (XX eur - XX eur = XX eur rozdiel výživného, zameškané zvýšené výživné za X deň = X,XXX eur január XXXX + XX eur x X mesiacov február XXXX až jún XXXX = XXX eur + X,XXX = XXX,XX eur) a od XX.XX.XXXX do vyhlásenia rozsudku v sume XX,XX eur (XXX eur - XX eur = XX eur rozdiel výživného, zameškané zvýšené výživné za X deň = X,XXX eur zameškané zvýšené výživné za XX dní (júl XXXX) = XX,XX eur), t. j. spolu matke vzniklo celkom zameškané zvýšené výživné od XX.XX.XXXX do vyhlásenia rozsudku vo výške XXX,XX eur, ktoré súd povolil splácať v XX eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným až do úplného zaplatenia nedoplatku pod stratou výhody splátok k rukám otca maloletého dieťaťa, a vzhľadom na výšku zameškaného výživného a schopnosti možnosti a majetkové pomery súd zaviazal matku maloletého dieťaťa zaplatiť túto sumu s poukazom na ustanovenie § X60 ods. 1 O.s.p..

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § X46 ods. 1 písm. a) I., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, nakoľko ide o konanie, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) -ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde, aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy;/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na

odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.