

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/308/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413228414  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4413228414.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred samosudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: T. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. M., ul. I. Y. 6, proti odporcovi: C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. M., ul. I. Y. 6, o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý platiť navrhovateľke výživné v sume 120,- eur mesačne, počínajúc dňom 26.11.2013 s tým, že výživné je splatné vopred vždy v 15.deň v príslušnom kalendárnom mesiaci s tým, že súd odporcovi p o v o ľ u j e zaostalé výživné za obdobie od 26.11.2013 do 31.07.2015 v sume 2.300,- eur splácať spolu s bežným výživným v mesačných splátkach po 30 eur, počínajúc mesiacom september 2015.

Súd návrh vo zvyšku z a m i e t a.

Súd náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov n e p r i z n á v a.

Súd náhradu trov odvolacieho konania žiadnemu z účastníkov n e p r i z n á v a.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť Okresnému súdu Nové Zámky trovy štátu v sume 3,10 eur, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojím návrhom na začatie konania zo dňa 25.01.2013 domáhala určenia povinnosti pre odporcu platiť jej výživné v sume 250 eur mesačne. V návrhu navrhovateľka ďalej uviedla, že je študentkou 1.ročníka Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre, pričom býva so svojou matkou C. D. na adrese K. M., I. Y. X a u starých rodičov v K. M., pričom v súvislosti so štúdiom má nevyhnutné výdavky, t.j. cestovné, náklady na tlačiareň, papier, knihy. Zároveň uviedla, že odporca je momentálne nezamestnaný. K návrhu navrhovateľka pripojila potvrdenie o návšteve vysokej školy, svoj rodný list, ako i doklady o výdavkoch.

Na pojednávaní dňa 20.12.2013 navrhovateľka uviedla, že odporca by sa mal zdržiavať na adrese prechodné pobytu E., C. T. X a zároveň uviedla, že manželstvo rodičov je v rozvodovom konaní a je vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod č. 7P/271/2013.

Na pojednávaní dňa 28.02.2014 navrhovateľka uviedla, že sa pridrižiava podaného návrhu na začatie konania, jej výdavky predstavujú cestovné autobusom denne do Nitry v sume 3,30 eur (2x 1,65 eur). Udáva, že uhradza aj Mestskú hromadnú dopravu v Nitre, ktorá stojí mesačne 10 eur. Navrhovateľka zároveň uviedla, že matka podala návrh na určenie vyživovacej povinnosti odporcu voči A. D., nar. XX.XX.XXXX. Uviedla, že ďalšie výdavky súdu písomne oznámi. Odporca na uvedenom pojednávaní

uviedol, že je nezamestnaný, nie je zapísaný v zozname uchádzačov o zamestnanie na úrade práce, nemá žiadny príjem a nedostáva ani dávky sociálnej pomoci. Zároveň udáva že má vyživovaciu povinnosť aj voči synovi A. D., nar. XX.XX.XXXX. Odporca taktiež uviedol, že okrem 3-izbového bytu na ulici I. Y. X v K. M., ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov nevlastní žiadne nehnuteľnosti ani motorové vozidlo.

Navrhovateľka podaním zo dňa 04.03.2014 uviedla prehľad svojich výdavkov, ktoré pozostávajú z cestovného v sume 86 eur mesačne, nákladov za knihy, náklady na novú tlačiareň za 130 eur, pričom ďalšie výdavky predstavuje strava a oblečenie. Uviedla, že matka C. D. má v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov 3-izbový byt na ulici I. Y. X v K. M. a dostáva len príspevok za opatrovanie svojho otca v sume 220,52 eur mesačne. Zároveň oznámila súdu, že konanie o určenie výživného na maloletého Urbana Szabooa je vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod č. 11P/411/2013.

Na pojednávaní dňa 01.04.2014 svedkyňa C. D., matka navrhovateľky a manželka odporcu uviedla, že jej jediným príjmom je opatrovateľský príspevok za opatrovanie svojho otca a rodinné prídavky na 2 deti - navrhovateľku a syna A. D.. Zároveň uviedla, že v spoločnej domácnosti býva s navrhovateľkou a synom A. D. a vlastní len 3-izbový byt na ulici I. Y. X v K. M.. Taktiež uviedla, že na výživu jej a jej detí prispievajú obaja rodičia, ktorý bývajú na adrese K. M. XXX. Pričom tiež uviedla, že nemá vedomosť o tom, že by odporca niekde pracoval. Odporca na uvedenom pojednávaní uviedol, že nepracuje z dôvodu, že má psychické problémy v uviedol, že nie je zapísaný v zozname uchádzačov o zamestnanie na úrade práce, pričom sa zdržiava u svojej matky C. D. na ulici M. T. v E. a niekedy sa zdržiava u svojho kamaráta.

Konajúci súd vo veci rozhodol rozsudkom číslo 6C/308/2013-32 zo dňa 01.04.2014, ktorým odporcovi uložil povinnosť platiť navrhovateľke výživné v sume 100,- eur mesačne a zároveň určil povinnosť zaostané výživné za obdobie od 26.11.2013 do 31.03.2014 v sume 416,60 eur splácať spolu s bežným výživným v mesačných splátkach po 30,- eur, počínajúc mesiacom apríl 2014. Uvedený rozsudok odvolaním napadol odporca a odvolací súd - Krajský súd v Nitre uznesením č. 25Co/491/2014-42 zo dňa 29.09.2014 uvedený rozsudok súdu 1.stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení uvedeného uznesenia sa konštatuje, že súd 1.stupňa nedostatočne zistil skutkový stav, pričom uviedol, že je nevyhnuté zisťovať výdavky, a to pravidelné a nepravidelné spojené s bývaním a tiež posudzovať majetkové pomery účastníkov vrátane pasív, pričom treba vychádzať z priority vyživovacej povinnosti. Zároveň uviedol, že výdavky, ktoré je povinná osoba vynakladať a tiež odôvodnené potreby oprávneného sa musia preukázať.

Navrhovateľka v ďalšom konaní súdu podaním zo dňa 18.11.2014 oznámila, že jej matka C. D. dostáva peňažný príspevok za opatrovanie svojho otca v sume 220,52 eur mesačne, pričom rodičia navrhovateľky majú vo vlastníctve byt v správe bytového družstva a tiež platí na polovicu náklady za plyn, elektrinu a vodu. Zároveň uviedla, že výdavky navrhovateľky predstavujú 86,- eur mesačne, pričom jej celkové náklady súvisiace so štúdiom, oblečením, stravou predstavujú 180,- eur mesačne.

Na pojednávaní dňa 02.06.2015 sa nezúčastnil odporca, ktorý doručenie predvolania na pojednávanie mal riadne vykázané prostredníctvom Mestskej polície Šurany dňom 15.05.2015, a ktorý neúčast' na pojednávaní neospravedlnil ani nežiadal odročenie pojednávania. Na uvedenom pojednávaní navrhovateľka uviedla, že od podania návrhu na začatie konania a od posledného rozhodnutia súdom sa pomery na strane účastníkov nezmenili. Odporca neplatí žiadny výživný a navrhovateľka uviedla, že stále študuje v 2.ročníku na Univerzite Konštantína Filozofa v Nitre. Taktiež pomery na strane matky navrhovateľky sa od rozhodnutia súdu nezmenili. Zároveň uviedla, že v spoločnej domácnosti býva so svojou matkou a bratou A. D. narodeným v roku XXXX, pričom na Okresnom súde Nové Zámky prebieha konanie na určenie výživného na brata navrhovateľky A. D., v ktorom je odporca C. D. v postavení odporcu. Uviedla, že jediným príjmom matky je suma 220,- eur mesačne za opatrovanie svojho otca M. E. a uviedla, že matka okrem bežného zariadenia domácnosti a predmetného bytu, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov nevlastní žiadny majetok. Uviedla, že uvedené konanie ohľadne výživného na A. D. je vedený na Okresnom súde Nové Zámky pod číslom 14P/2/2015 a v uvedenom konaní je predmetom sporu zvýšenie výživného zo sumy 30,- eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne.

Na pojednávaní dňa 14.07.2015 sa nezúčastnil odporca, ktorý doručenie predvolania na pojednávanie mal riadne vykázané prostredníctvom Mestskej polície Šurany dňom 19.06.2015, a ktorý neúčast' na

pojednávani neospravedlnil ani nežiadal odročenie pojednávania. Preto súd podľa § 101 odsek 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti odporcu. Pred otvorením pojednávania konajúci súd konštatoval, že sa oboznámil s obsahom spisu Okresného súdu Nové Zámky číslo 14P/2/2015, v ktorom bolo rozhodované o návrhu na zvýšenie výživného na brata navrhovateľky A. D., nar. XX.XX.XXXX, pričom súd vo veci rozhodol rozsudkom číslo 14P/2/2015-42 dňa 11.06.2015, pričom uvedeným rozsudkom bolo zvýšené výživné na A. D. zo sumy 30,- eur na sumu 90,- eur mesačne, pričom uvedený rozsudok v uvedenom čase nebol právoplatný. Na uvedenom pojednávaní navrhovateľka uviedla, že pomery sa doposiaľ u navrhovateľky nezmenili. Zároveň uviedla, že je študentkou 3.ročníka Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre a v tomto ročníku bude končiť bakalárske štúdium s čím sú spojené výdavky na ukončenie štúdia v stupni bakalár, vrátane výdavkov na bakalársku prácu a literatúry na bakalársku prácu. Uviedla, že manželstvo rodičov bolo rozvedené rozsudkom dňa 25.08.2014.

Podľa § 62 ods. 1, 2 a 4 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov sa o dieťa osobne stará a ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávnené ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov sa prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Na základe vykonaného dokazovania ako i na základe uvedených zákonných ustanovení po oboznámení sa s obsahom spisu Okresného súdu Nové Zámky číslo 14P/2/2015 a 7P/271/2013 súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku a návrhu navrhovateľky čiastočne vyhovel a zaviazal odporcu na platenie výživného v sume 120,- eur mesačne. Súd mal za preukázané, že navrhovateľka je študentkou 3.ročníka Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre, študijný odbor etika a že jej cestovné výdavky predstavujú mesačne 86,- eur, keďže denne dochádza do Nitry a okrem toho má ďalšie výdavky na stravu, oblečenie, ako i výdavky spojené so štúdiom, náklady na knihy, kancelársky papier. Zo spisu Okresného súdu Nové Zámky číslo 7P/274/2013 mal súd preukázané, že rozsudkom číslo 7P/274/2013-66, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.11.2014 bolo manželstvo rodičov navrhovateľky rozvedené a brata navrhovateľky maloletého A. D., nar. XX.XX.XXXX zveril na čas po rozvođe do osobnej starostlivosti matke navrhovateľky, pričom odporcovi uložil povinnosť platiť na maloletého A. D. výživné v sume 30,- mesačne. Zo spisu tunajšieho súdu číslo 14P/2/2015 je zrejmé, že na tunajšom súde prebieha konanie o zvýšenie výživného na maloletého syna odporcu A. D., pričom konajúci súd rozsudkom číslo 14P/2/2015 zo dňa 11.06.2015 zvýšil vyživovaciu povinnosť odporcu voči maloletému A. D. zo sumy 30,- eur na sumu 90,- eur mesačne. Z uvedeného spisu je tiež zrejmé, že odporca nemá žiadny príjem, nezaevidoval sa na úrade práce do evidencie nezamestnaných, nevybavil si ani dávku v hmotnej núdzi ani nepreukázal žiadnu snahu o zabezpečenie si zamestnania a zabezpečenia nejakého príjmu. Z uvedeného spisu je tiež zrejmé, že odporca sa vyjadril na pojednávaní dňa 07.05.2015, že on na Slovensku robiť nebude, nie je ochotný robiť za 300,- eur, pričom uviedol, že vydržiavajú ho ženy a kamaráti a nie je ochotný robiť ani za 400,- eur mesačne. Odporca teda vzhľadom na uvedené nemá žiadny príjem. Z uvedeného teda vyplýva, že na strane odporcu nie sú žiadne objektívne dôvody, pre ktoré nemá žiadny príjem, a teda odporcovi nič nebráni, aby si plnil vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke a jej bratovi aspoň v takom rozsahu, ako to súdy rozhodli. Súd pri rozhodovaní taktiež prihliadal aj na skutočnosť, že matka navrhovateľky C. D. sa stará o navrhovateľku, ako i jej brata maloletého A. D. a jej jediným príjmom je suma 220,52 eur mesačne a rodinné prídavky, pričom odporca ani matka navrhovateľky nevlastnia žiadny nehnuteľný a hnuteľný majetok, okrem 3-spoločného 3-izbového bytu na ulici I. Y. X v K. M., ktorý majú v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Preto súd rozhodol o povinnosti odporcu platiť navrhovateľke uvedené výživné s poukazom na ustanovenie § 75 odsek 1 Zákona o rodine a ustanovenie § 62 odsek 1, 2, 4 a 5 Zákona o rodine, ktoré predstavuje sumu výživného, vzhľadom na oprávnené potreby a záujmy navrhovateľky, pričom výška výživného je odôvodnená, vzhľadom na uvedené výdavky navrhovateľky, t.j. náklady na stravu, cestovné, učebné pomôcky, ošatenie, obuv a zdravotnú starostlivosť. Súd pri rozhodovaní zohľadňoval najmä ustanovenie Zákona o rodine, podľa ktorého plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým nie sú schopné sa sami živiť a na ustanovenie, podľa ktorého výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

Súd návrh navrhovateľky vo zvyšku zamietol, keďže navrhovateľka nepreukázala vyššie náklady na výživné ako to konajúci súd určil.

Súd zároveň povolil odporcovi zaostané výživné za obdobie od 26.11.2013 do 31.07.2015 v sume 2.300,- eur splácať spolu s bežným výživným v mesačných splátkach po 30 eur, počínajúc mesiacom september 2015 tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol podľa § 142 odsek 1 O.s.p., keďže žiadny z účastníkov si náhradu trov konania neuplatnil a konanie bolo podľa § 4 ods. 1 písmeno h/ Zákona č.71/92 Zb. oslobodené od súdneho poplatku. Súd o trovách konania rozhodol aj podľa ustanovenia § 142 odsek 2 O.s.p, keďže účastníci mali vo veci úspech len čiastočný a úspešnosť každého účastníka bola približne rovnaká, keďže navrhovateľka požadovala výživné 250,- eur a súd jej priznal sumu 120,- eur. Preto súd rozhodol o trovách konania ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Súd zároveň rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 224 odsek 3 O.s.p. a podľa § 142 odsek 1 O.s.p., keďže žiadny z účastníkov si náhradu trov konania neuplatnil, pričom účastníci mali vo veci úspech len čiastočný a úspešnosť každého účastníka bola približne rovnaká, keďže navrhovateľka požadovala výživné 250,- eur a súd jej priznal sumu 120,- eur. Preto súd rozhodol o trovách konania ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Súd zároveň s poukazom na ustanovenie § 148 odsek 1 O.s.p. uložil odporcovi povinnosť zaplatiť štátu náhradu trov konania, ktoré platil, v danom prípade išlo o svedočné v sume 3,10 eur, ktoré súd vyplatil svedkyni C. D., pričom uvedené svedočné predstavovalo cestovné na ceste Dolný Ohaj - Nové Zámky a späť na pojednávaní dňa 01.04.2014.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.