

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 14P/171/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722203023
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Furman
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8722203023.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad, vo veci starostlivosti o mal. deti: A., nar. XX.X.XXXX a B., nar. X.X.XXXX – Hrivnákové, t.č bytom u matky, mal. deti rodičov otca: C. D. E., nar. XX.X.XXXX, bytom Schuttastr. 44A/8, 1122 Viedeň, Rakúska republika a matky C. F. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., G. XXX, v konaní začatom na návrh otca o vydanie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec návrhom z 27.10.2022 žiadal vydať neodkladné opatrenie, ktorým by súd rozhodol takto:

- „I.Súd predbežne určuje povinnú školskú dochádzku pre mal. A. E., nar. XX.XX.XXXX na škole „Sportmittelschule Donaustadt, Am Kaisermühlendamm 2, 1220 Wien“ a pre mal. B. E., nar. X.X.XXXX na škole „offene Volksschule, Am Kaisermühlendamm 2, 1220 Wien“
- II. Maloleté deti A. E., nar. XX.X.XXXX a B. E., nar.X.X.XXXX sa zverujú do výchovnej starostlivosti otca detí C. E. D.
- III.Matka maloletých detí je oprávnená sýťkať sa s maloletými deťmi každý párný týždeň od soboty od 12.00 hod. do nedele do 16.00 hod.,
- IV.Otec mal. detí je povinný každú párnú sobotu deti odovzdať matke v mieste trvalého pobytu matky detí.
- V.Matka mal. detí je povinná každú párnú nedeľu deti odovzdať otcovi v mieste trvalého pobytu otca detí.
- VI.Neodkladné opatrenie trvá do doby právoplatnosti rozhodnutia vo veci o úprave rodičovských práv a povinností vedenej na Okresnom súde „Donaustadt Wien“.
- VII.Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.“

Súd dňa 28.10.2022 vylúčil časť návrhu otca o určení povinnej školskej dochádzky pre mal. dieťa B. E. z dôvodu , že na tunajšom súde je vedené konanie ohľadne mal. B. E. o určenie povinnej školskej dochádzky pod sp. zn. 15P/11/2020.

Svoj návrh odôvodnil tým , že “ dňom 21.4.2021 došlo k zmene pomerov v živote a

starostlivosti o mal.deti B. E. (nar.X.X.XXXX) a A. E.(nar.XX.X.XXXX) tým, že obe deti opakovane a dlhodobo odmietali ísť k ich matke pani C. F., tzn. deti sú/boli od 21.4.2021 v mojej(otca detí) starostlivosti. Extrémny odpor ísť k matke bol predovšetkým od vtedy 8-ročnej Klaudie, pričom som Klaudiu nevedel presvedčiť niekoľko-hodín ani len ísť k autu, Klaudia kopala, bila ma rukami, plakala, kričala, tzn. Som presvedčený, že matka detí sa k deťom musela násilnícky správať(napr.psychické násilie). Vyšetrenie detským psychológom – certifikovaným súdnym znalcom Prof. Priv. Doz. MMag. DDr.

S. Giacomuzzi je na strane č.46 Znaleckého posudku z 15.1.2021 uvádza vyjadrenie dcéry Klaudie, že matka na Klaudiu kričala a ju fyzicky trestala bitím po nohách (nemecky „Mutter schlug ihr auch auf die Beine“). V dôsledku situácie popísanej v bode č.2 a situácie v Slovenskej Republike spôsobenej pandémiou COVID-19 (tzn. zrušených a zakázaných akýchkoľvek pravidelných športových tréningov v SR v rokoch 2020 a 2021) a na základe informácie od trénera vodného póla v meste Bratislava (že v iných štátoch EU sa trénuje aj počas pandémie covid-19, pretože športové kluby majú výnimky z lock-downu) sme sa spolu s deťmi rozhodli, presťahovať v mesiaci 08/2021 do mesta Viedeň v Rakúskej Republike. Od dňa 1.9.2021 deti a ja (otec detí) byvame na adrese Schuttaustr. 44A/8, 1220 Vieden, Rakusko . Od mesiaca 09/2021 môj syn 11-ročný syn A. s chuťou a dobrovoľne pravidelne navštevuje tréningy:

- utorky „2 hodiny vodné polo“
- stredy „1,5 hodiny vodné polo“
- štvrtky „1,5 hodiny parkour - cvičenie“
- piatky „2 hodiny vodné polo“
- soboty „2,5 hodiny florbal“

Samozrejmou

Moja 9-ročná dcérka Klaudia sa začiatkom roka (tzn. začiatkom roka 2022) odhodlala navštevovať tréningy:

- štvrtky „1,5 hodiny parkour – cvičenie“

príčom je potrebné poznamenať, že dcérka mohla navštevovať rovnaké tréningy ako jej brat Oliver. Počas „leta 2022“ sme s Klaudiou chodili denno-denne plávať, pretože sama Klaudia si to vyžiadala a rovnako sme s B. boli dohodnutí, že od cca. Mesiaca 09/2022 začne chodiť na pravidelné tréningy v plaveckom klube. Ako prvý sme vyskúšali plavecký klub „Swimm-Union-Wien“ – vid' V Rakúskej Republike deti mohli vykonávať pohybové aktivity tak potrebné pre ich zanedbané zdravie aj počas pandémie covid-19 (obdobie mesiacov 09/2021 – ca. 05/2022) – tzn. v čase kedy boli v Slovenskej Republike z dôvodu pandémie zakázané skoro všetky športové podujatia. Deti v meste Viedeň navštevovali v školskom roku 2021/2022 základnú školu s veľmi dobrými výsledkami. Od 5.9.2022 navštevuje dcérka Klaudia 3.ročník Základnej školy „Am Kaisermuhldamm 2, 1220 Wien“, kde má obľúbenú pani učiteľku a rovnako si našla v škole kamarátky, pričom s jednou kamarátkou si nadštandardne rozumie. Web-stránka školy: <https://amka.schule.wien.at> Podľa vyjadrenia pani triednej učiteľky Klaudie (ktorá má aj psychologické vzdelanie): „Najmä v aktuálnom veku dieťaťa je dôležité rozvíjať stabilné a trvalé priateľstvá, ktoré majú veľký význam z hľadiska vývinovej psychológie.

Prípadná zmena školy sa pre Klaudiu neodporúča, pretože by to mohlo mať negatívny vplyv na jej budúce školské výsledky.“ Od 5.9.2022 navštevuje syn A. 1.ročník ŠPORTOVEJ STREDNEJ SKOLY „Am Kaisermuhldamm 2, 1220 Wien“ – internetová stránka: www.sms22.at Pre syna, ktorý má ortopedické-zdravotné problémy je táto škola NAJVHODNEJŠIA škola, ktorá je v reálnej dostupnosti celej Oliverovej rodiny. V škole má Oliver 4-krát 2-hodiny TELESNEJ VYCHOVY za týždeň, tzn. celkovo 8 hodín POHYBU za týždeň pod dohľadom odborného učiteľa školy .Z právneho hľadiska: a) obe deti majú preukázateľne obvyklý pobyt v Rakúsku na adrese „Schuttaustr. 44A/8 1220 Vieden“, pretože na tejto adrese sa deti zdržiavajú a bývajú od 1.9.2022 , tzn. miestne príslušný súd na konania týkajúce sa mal. Detí je miestne príslušný súd Okresný súd „Donaustadt Wien“ b) na Okresnom súde „Donaustadt Wien“ prebieha súdne konanie o „úprave práv a povinností voči maloletým deťom“ VO VECI SAMEJ, tzn. do ukončenia tohto konania nie je možné na inom súde začať konanie týkajúce sa tej istej veci (princíp „litispendencie“) c) súdne konanie „O návrat detí do Slovenskej Republiky“ prebiehalo na Okresnom súde „Innere Stadt Viedeň“ nasledovne:

Súdy zohľadnili „Znalecký posudok od Prof. Giacomuzzi – vid' príloha č. 1“ a nariadil dopĺňujúce vyšetrenie psychológom. Súd vybral psychológa Dr. Herzoga, ktorý veľmi krátko deti a rodičov „vyšetřil“, pričom až dňa 18.10.2022 som sa dozvedel, že z predmetného vyšetrenia:

-neexistuje žiaden zvukový a ani video záznam a to aj napriek tomu, že v miestnosti bolo niekoľko kamier s mikrofónmi, nebol vyhotovený žiadny „znalecký posudok“, resp. „správa z vyšetrenia“ tzn. Dr.HERZOG ZMANIPULOVAL a SFALŠOVAL vyjadrenia pre súd – môj advokát pripravuje trestné oznámenie na Dr. Herzoga, mnou splnomocnená pani advokátka zanedbala vypracovanie odvolania – v ktorom mali byť preukázané zjavné nepravdy zistené Dr. Herzogom napr. aj tým, že mi 1.verziu odvolania zaslala jeden deň pred lehotou podania odvolania v čase o 23:55 hod – tzn. nemal som žiadnu šancu namietat, resp. upraviť odvolanie môj advokát pripravuje trestné oznámenie na „pani advokátku“, pracovníci súdu sfalšovali/zmanipulovali „výkon súdneho rozhodnutia“(pretože vedeli, že už budem mať dôkazy, ktorým preukážem podvod p. Dr. Herzoga) a brachiálnym spôsobom zneužili políciu a deti násilným spôsobom dňa 17.10.2022 vyniesli z bytu a odovzdali matke - pričom ani A. a ani Klaudia nechceli k matke ísť a v domácom liečení (zdokladované detskou lekárkou). Voči rozhodnutiu o rakúskeho súdu

„O návrat detí do Slovenskej Republiky“ pripravuje môj advokát sťažnosť na Európsky súd pre ľudské práva. Čo sa týka aktuálneho pobytu detí u matky detí, tak uvádzam nasledovné: a) deti sa od ca. 17.10.2022 nachádzajú na Slovensku asi v obydli na adrese „G. XXX, E.“, pričom deti do dnešného dňa t.j. 26.10.2022 nenavštevujú žiadnu školu! b) obe deti (ktoré denno-denne používali gsm-mobily, sms-správy, whatsapp, skype - tzn. všetky aktuálne bežne používané komunikačné platformy) majú už 10 dní úplne zablokovanú komunikáciu, tzn. s deťmi ja (ako ich otec) a taktiež členovia mojej rodiny sa nevieme spojiť/hovoriť) matke detí posielam 1 emailovú správu za deň – avšak matka detí so mnou nekomunikuje!“

3. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len C.m.p.), neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej starostlivosti.

Podľa § 367 ods. 2 C.m.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa § 367 ods. 3 C.m.p., uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

4. Podľa čl. 5 zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

a) úroveň starostlivosti o dieťa,

b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,

c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,

d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,

e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,

f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,

g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,

h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,

i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

5. Základným predpokladom pre vydanie neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila danosť práva.

6. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, aj keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Opodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia vo vzťahu k maloletému je daná najmä vtedy, ak riešenie situácie dieťaťa neznesie odklad. Dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia môže byť (okrem toho, že je obava, že exekúcia bola ohrozená) len, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery.

7. Predovšetkým je potrebné poukázať na to, že v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia je rozsah „dokazovania“ (osvedčenie) podstatne zúžený. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodovanie o návrhu na neodkladné opatrenie. Výsledkom takého postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia pravdepodobné (pozri uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo 104/2010, 2Cdo 105/2010).

8. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie situácie, ktorá si vyžaduje okamžitý zásah súdu (pozri uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2MCdo 3/2010).

9. Z obsahu spisu tunajšieho súdu č. k. 14P/171/2022 a to najmä z listinných dôkazov z čl. 44 -68 spisu, súd zistil, že uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 24CoP/41/2018-131 zo dňa 25.10.2018

bol upravený styk otca s mal. deťmi. Zároveň z uznesenia OR PZ v Poprade č. ČVS ORP-701/2-VYS-PP-221 z 20.10.2022 / č.l. 64 spisu/ vyplýva, že rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 15P/227/2014 zo dňa 17.6.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4.4.2017, súd zveril mal. deti do starostlivosti matky, pričom napriek rozhodnutiu Krajského súdu v Prešove sp. zn. 24CoP/41/2018 zo dňa 25.10.2018 otec neodovzdal mal. deti matke a odišiel s nimi mimo územia Slovenskej republiky.

10. Súd tunajším uznesením č.k. 14Em/5/2019-196 zo dňa 17.9.2021 nariadil výkon rozhodnutia odňatím detí zo starostlivosti otca a ich odovzdanie do starostlivosti matky. Ako vyplýva zo zápisnice o výkone rozhodnutia z 21.9.2021 / č.l. 50 spisu/ , ktorý sa uskutočnil v mieste bydliska otca Bratislava – Nové Mesto- východ, H. I. J. K. X, k výkonu rozhodnutia nedošlo, pretože otec sa s deťmi na uvedenej adrese nezdržoval. Následne matka oznámila uvedenú skutočnosť orgánom činným v trestnom konaní a OR PZ v Bratislava III., Obvodné oddelenie PZ Bratislava Nové Mesto – Východ č. OR PZ –BAIII-OPP2-/2021 bola spísaná zápisnica o nezvestnosti. Z uznesenia OR PZ v Poprad č. ORP-701/2-VYS-PP-2021 zo dňa 20.10.2022 súd zistil, že voči C. D. E. bolo v zmysle § 206 , ods. 1 Tr. Por. vznesené obvinenie pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa §349 Tr. Zákona a pre prečin únosu podľa § 210, ods. 1 Tr. Zákona.

11. Za daných okolností súd dospel k záveru, že návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia je nedôvodný a to z viacerých hľadísk. Pokiaľ by súd neodkladným opatrením rozhodol o zmene výchovného prostredia mal. detí , v podstate by prejudikoval rozhodnutie vo veci samej, čo bez náležitého a dôkladného zistenia skutočného stavu, prešetrenia pomerov, nie je v rámci neodkladného opatrenia objektívne možné. Taktiež nie je možné nateraz rozhodnúť o zmene výchovného prostredia a to z dôvodu, že sa vedie voči otcovi trestné stíhanie, a preto súd je toho názoru, že keďže sa jedná o trestné stíhanie týkajúce sa statusu mal. detí, nie je možné bez dôkladného zistenia skutočného stavu rozhodnúť. Súd vzal v úvahu, že otec doteraz nedodržiaval a neriadil sa právoplatným súdnym rozhodnutím ohľadne mal. detí a bez akéhokoľvek právneho titulu ich zadržoval mimo územia Slovenskej republiky. V neposlednom rade je pre právne posúdenie veci právne irelevantné tvrdenie otca, že neodkladné opatrenie má trvať do doby právoplatnosti rozhodnutia vo veci úpravy rodičovských práv a povinností vedenej na Okresnom súde „ DONAU STADT WIEN“, keďže mal. deti sú občanmi Slovenskej republiky. Pokiaľ súd zamietol návrh otca na zmenu výchovného prostredia nemohol ani rozhodnúť o úprave styku matky s mal. deťmi. Za daných okolností súd návrh otca považoval za predčasný, ničím nepodložený a prípadné rozhodovanie o zmene výchovného prostredia by bolo možné jedine v riadnom konaní , v ktorom by súd vykonal všetky dôkazy na zistenie objektívneho skutočného stavu.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Uznesenie je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.