

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/296/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614214800  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6614214800.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a sudcov JUDr. Danice Kočíčkovej a JUDr. Amy Odalošovej v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. URBÁNI & Partners, s r. o., Advokátska kancelária Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, proti žalovanému: K. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XXX, XXX XX T., o zaplatenie 381,16 € s prísl., na odvolanie žalobcu zo dňa 06. 03. 2015 proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 14C/10/2015-48 zo dňa 02. 02. 2015, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým bola žaloba čo do zaplatenia 39 € s prísl., zamietnutá, potvrdzuje.

V ostatných výrokoch zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 342,16 € s 8,75 % s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 26. 04. 2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania v sume 18 € za zaplatený súdny poplatok z návrhu a na trovách právneho zastupovania 88 €, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Žaloba čo do zaplatenia 39 € s prísl. bola zamietnutá.

V dôvodoch rozhodnutia súd uviedol: „Žalobca sa v žalobnom návrhu domáhal voči žalovanému zaplatenia 381,16 Eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalobca uzavrel so žalovaným dňa 18.07.2012 Zmluvu č. A6406563, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX.

V súlade so zákonom sa žalobca domáhal nároku z titulu zmluvnej pokuty voči žalovanému za škodu, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Nokia C1-01, a to výške 39,- Eur.

Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný mu spôsobil tým, že získal telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaný si bol v zmysle Dodatku vedomý, že telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v článku 1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len

z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda.

Okrem škody za telekomunikačné zariadenie žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladoch za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania.

Akciová cena telekomunikačného zariadenia bola 1,- Eur, predajná cena 40,- Eur a teda uplatnená škoda je vo výške 39,- Eur.

Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 342,16 Eur vyfakturovaných v období 11/2012 - 01/2013. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 11.04.2013 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za telekomunikačné zariadenie a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so VP článok 11 bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 26.04.2013.

Žalobca žiada, aby mu súd priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 342,16 Eur aj nárok na zaplatenie sumy 39,- Eur, ktorý si žalobca uplatňuje vo výške škody, ktorá mu podľa jeho názoru preukázateľne vznikla. V prípade, ak súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa bude považovať uplatnenú škodu za neprimerane vysokú ponechal na voľnom rozhodnutí súdu výšku škody znížiť.

Žalobca sa nedostavil na pojednávanie, ospravedlnil svoju neúčast', trval na podanom žalobnom návrhu, preto súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil napriek tomu, že bol riadne predvolaný, preto súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18.07.2012, dodatkom k zmluve, prílohou č. 1 dodatku k tejto zmluve, pokusom o pokonávku zo dňa 11.04.2013, faktúrou č. 2182655582, faktúrou č. 2179067668, faktúrou č. 2182649253, faktúrou č. 2175532534, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, oznámením OO PZ Filakovo, vyjadrením žalobcu zo dňa 15.12.2014, ospravedlnením žalobcu zo dňa 28.01.2015, na základe čoho zistil, že žalobca uzavrel so žalovaným dňa 18.07.2012 Zmluvu č. A6406563, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktoré umožňujú žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. V súlade so zákonom sa žalobca domáhal nároku z titulu zmluvnej pokuty voči žalovanému za škodu, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Nokia C1-01, a to výške 39,- Eur. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 342,16 Eur vyfakturovaných v období 11/2012 - 01/2013. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 11.04.2013 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za telekomunikačné zariadenie a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so VP článok 11 bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 26.04.2013. Žalobca žiada, aby mu súd priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 342,16 Eur

aj nárok na zaplatenie sumy 39,- Eur, ktorý si žalobca uplatňuje vo výške škody, ktorá mu podľa jeho názoru preukázateľne vznikla.

Podľa § 488 O.Z., záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 420 ods. 1 O.Z., každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 O.Z., uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušíly zisk).

Podľa § 443 O.Z., pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa článku 2 bod 2.2 Všeobecných podmienok spoločnosti Orange Slovensko, a. s. (ďalej len Všeobecné podmienky) zmluva o pripojení je dvojstranný právny úkon medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom, ktorým sa spoločnosť Orange Slovensko zaväzuje účastníkovi zriadiť prístup k jej VTS a sprístupniť účastníkom požadované služby a účastník sa zaväzuje platiť cenu za zriadenie prístupu a poskytovanie dohodnutých služieb.

Podľa článku 6 bod 6.2 písm. b/ Všeobecných podmienok účastník je povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa Zmluvy a podľa Cenníka, ako aj cenu za Iné Služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8. týchto Všeobecných podmienok.

Podľa článku 11 bod 11.8 Všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ak povinnosť vyhotoviť faktúru vyplýva z príslušných právnych predpisov, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých Služieb počas zúčtovacieho obdobia vrátane súm zaplatených účastníkom ako zábezpeka na cenu za poskytnuté služby. Cenu služby Roaming, ktorú z technických príčin nebolo možné vyúčtovať po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi, vyúčtuje spoločnosť Orange Slovensko dodatočne, najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi, v ktorom služba Roaming bola poskytnutá. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom, je 14 dní odo dňa jej vystavenia. Účastník a spoločnosť Orange Slovensko sa môžu dohodnúť na doručovaní elektronickej formy faktúry a elektronickej forme doručovania faktúry.

Podľa článku 11 bod 11.9 Všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny poskytnutých alebo požadovaných služieb vo faktúre doručenej na poslednú známu adresu pre zasielanie faktúr a písomností oznámenú účastníkom spoločnosti Orange Slovensko. Za riadnu úhradu sa považuje úhrada obsahujúca správne uvedené všetky hlavné identifikačné znaky, ktoré sú uvedené na faktúre, najmä variabilný symbol, čiastku a číslo účtu. Bez uvedenia správneho variabilného symbolu nie je možné úhradu priradiť.

Podľa článku 11 bod 11.10 účastník uhradí cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko spôsobom určeným a umožneným spoločnosťou Orange

Slovensko alebo spôsobom dohodnutým medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom na základe osobitnej dohody.

Podľa článku 11 bod 11.12 záväzok účastníka uhradiť cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb alebo zaplatiť zábezpeku na cenu poskytnutých služieb v zmysle týchto všeobecných podmienok je splnený pripísaním vyúčtovanej ceny alebo zábezpeky na cenu za poskytnuté služby na účet spoločnosti Orange Slovensko v deň, v ktorý je úhrada splatná. Záväzok účastníka uhradiť cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb je účastník povinný splniť tak, aby v lehote splatnosti bola na účet spoločnosti Orange Slovensko pripísaná celá suma a za týmto účelom je povinný v prevodnom príkaze alebo v iných formách platby zohľadniť tiež výšku poplatkov bánk, pošty alebo iného subjektu, prostredníctvom ktorého platbu vykonáva (t.j. je povinný navýšiť prevádzanú sumu o výšku príslušných poplatkov tak, aby na účet spoločnosti Orange Slovensko prišla celá suma ceny).

Súd mal v konaní preukázané, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vrátane poplatkov za oneskorené platby žalobcovi, ktoré mu vyúčtoval jednotlivými faktúrami. Vychádzajúc z citovaných ustanovení zmluvy o pripojení, Všeobecných podmienok a vzhľadom na zistený skutkový stav veci súd návrhu žalobcu čiastočne vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie neuhradenej ceny za telekomunikačné služby poskytnuté spoločnosťou Orange Slovensko, a. s. žalobcovi vo výške 342,16 Eur vyúčtované faktúrami č. 2182655582, faktúrou č. 2179067668, faktúrou č. 2182655582 a faktúrou č. 2182649253, ktorými vyúčtoval dodané služby v celkovej čiastke 342,16 Eur, pričom z tejto čiastky si žalobca uplatnil cenu poskytnutých služieb za obdobie november 2011 - január 2013 v čiastke 342,16 Eur, čím sa dostal do omeškania so zaplatením ceny poskytnutých služieb, ktoré mu žalobca vyúčtoval, tieto nezaplatil doteraz, preto súd zaviazal žalovaného k zaplateniu dlhovanej čiastky z titulu vyúčtovanej ceny služieb.

Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb, ktoré mu žalobca vystavil, dostal sa žalovaný so zaplatením svojho dlhu do omeškania. Preto žalobcovi vzniklo právo aj na zaplatenie úrokov z omeškania v zmysle § 517 ods. 1, 2 O.Z. vo výške upravenej § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. .

Žalobca požadoval od žalovaného zaplatenie úroku z omeškania odo dňa uvedeného v pokuse o pokonávku, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, čo v danom prípade je počnúc od 26.04.2013.

Z dôvodu, že žalobca sa v konaní domáhal od žalovaného aj zaplatenia sumy 39,- Eur z titulu vzniknutej škody, súd skúmal, či v danom konaní žalobcovi vznikla škoda a v akej výške.

Je nepochybné, čo žalobca v konaní aj preukázal, že žalovanému v zmysle Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6406563 a jej Dodatku zo dňa 18.07.2012 poskytol telekomunikačné zariadenie Nokia C1-01 za kúpnu cenu 1,- Eur, pričom predajná cena tohto zariadenia bola v čase uzavretia Zmluvy vo výške 40,- Eur. Svojim podpisom žalovaný potvrdil prevzatie telekomunikačného zariadenia.

Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu v zmysle § 420 O.Z. sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie.

Pri posúdení nároku žalobcu na zaplatenie náhrady škody súd vychádzal z dodatku k zmluve o pripojení, kde v čl. I. 1.2 je uvedené, že účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná cena NT bez zľavy jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú Podnik NT zo svojho majetku predáva, je 40,- Eur. Ďalej podľa čl. II.2.3. žalovaný sa zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku, nedopustí sa takého konania, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy. Žalovaný sa teda zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom 24 mesiacov a riadne platiť poplatky za služby. Ďalej v čl. II.2.5 dodatku

k zmluve o pripojení bolo dohodnuté, že v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku, kam patrilo aj nezaplatenie splatnej ceny za služby a nedodržanie doby viazanosti 24 mesiacov je žalovaný povinný uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 39,- Eur. Súd bol toho názoru, že v tomto prípade bola jednoznačne dohodnutá zmluvná pokuta, ktorú nie je možné zamieňať s náhradou škody, pričom súd podotýka, že rozdiel medzi maloobchodnou cenou a spotrebiteľskou cenou bol 39,- Eur, ako to vyplýva z vyššie citovaného čl. 1.2 dodatku k zmluve. Súd preto túto vec neposudzoval ako náhradu škody, ale posudzoval tento nárok ako nárok uplatnený z titulu zmluvnej pokuty.

Podľa § 544 ods. 1 O.Z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 O.Z., zmluvnú pokutu možno dojsť len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Čo sa týka posúdenia nároku z titulu zmluvnej pokuty súd bol toho názoru, že táto zmluvná pokuta bola označená ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom KS Prešov 6Co/91/2011, preto súd je toho názoru, že žalobca je povinný zdržať sa používania takejto podmienky a uplatňovanie si zmluvnej pokuty je v rozpore s § 3 ods. 1 O.Z., je v rozpore s dobrými mravmi, a preto nárok žalobcu v tejto časti zamietol. Podľa názoru súdu nebolo v konaní preukázané, že žalobcovi vznikla škoda, nakoľko žalobca predal telekomunikačné zariadenie žalovanému za 1,- Eur. Porušenie zmluvných povinností bolo zabezpečené dohodnutou zmluvou pokutou, ktorú z vyššie uvedených dôvodov súd nemohol priznať, a preto nároku žalobcu nebolo možné vyhovieť ani z titulu náhrady škody v zmysle § 420 a nasl. O.Z. Z tých dôvodov súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Taktiež ju zamietol s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 1 O.Z. a § 53 ods. 4 písm. k/ O.Z. .

Podľa § 53 ods. 1 O.Z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ O.Z., Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Ustanovenia o zmluvnej pokute boli označené ako neprijateľná zmluvná podmienka v zmysle vyššie citovaného rozsudku, preto súd žalobu v tejto časti čo do zaplatenia 39,- Eur zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 O.s.p.. Účastníci konania mali vo veci úspech čiastočný, žalobca mal úspech čo do 90 % hodnoty sporu, preto mu patrí právo na náhradu 80 % trov, ktoré mu vznikli. Žalobcovi vznikli trovy konania v sume 22,50 Eur v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku z návrhu, z čoho 80 % predstavuje 18,- Eur a na trovách právneho zastupovania 109,52 Eur za 2x hlavný úkon á 28,22 Eur, a to prevzatie veci, spísanie návrhu, 2x režijný paušál á 8,04 Eur čo je spolu 72,52 Eur + 14,50 Eur ako 20 % DPH v zmysle Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., z čoho potom 80 % predstavuje 88,- Eur, na náhradu ktorých trov súd zaviazal žalovaného“.

Proti rozsudku odvolanie podal navrhovateľ. Odvolanie bolo podané do zamietajúcej časti žaloby teda do sumy 39 € s prísli.

Odvolateľ má za to, že zmluvná pokuta bola platne dojednaná na základe platne uzatvoreného dodatku k zmluve. Žalovaný sa zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa čl. 2. bod 2.3 dodatku, v opačnom prípade je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu podľa uvedeného článku 2 bod 2.5 dodatku, t. j. vo výške 39 €.

V danom prípade bolo funkciou dohodnutej zmluvnej pokuty jednak zabezpečenie záväzkového vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, ďalej motivácia k plneniu zmluvných povinností spojená s následnou sankciou za ich nesplnenie a taktiež aj reparácia spočívajúca v odstránení škodlivého následku, ktorý by mohol vzniknúť žalobcovi v príčinnej súvislosti s porušením povinnosti žalovaného riadne a včas platiť. Žalovaný porušil svoju povinnosť platiť riadne a včas cenu poskytnutých elektronických komunikačných služieb.

Prvostupňový súd rozhodol o nepriznaní uplatňovanej zmluvnej pokuty s poukazom na ust. § 53 ods. 1 a § 53 ods. 4 písm. k) OZ, pričom sa tiež odvoláva na rozsudok KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011, ktorým bola táto zmluvná pokuta označená ako neprijateľná zmluvná podmienka.

Neprijateľná zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve však musí spôsobovať značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Pri dojednávani zmluvnej pokuty ako neprijateľnej zmluvnej podmienky musí byť preukázaný zlý úmysel dodávateľa daný zmluvným dojednaním poškodiť spotrebiteľa. Žalovanému boli v zmysle uvedeného dodatku k zmluve poskytnuté služby - benefit za zľavnenú cenu, ako aj zľava na telekomunikačné zariadenie, pričom cena za poskytnutie uvedených služieb je niekoľkonásobne vyššia, a rovnako cena telekomunikačného zariadenia je vyššia oproti predajnej cene 1 €. V neposlednom rade je potrebné uviesť, že žalovaný po uzavretí dodatku k zmluve porušil svoje povinnosti. Posudzovanie prípadnej neprijateľnosti zmluvného dojednávania o zmluvnej pokute musí vychádzať z dôslednej skutkovej a právnej analýzy všetkých prvkov vzájomného záväzkového vzťahu medzi účastníkmi.

Argumentácia súdu ohľadne konštatovanej neprijateľnosti dojednanej zmluvnej pokuty z dôvodu poškodzovania žalovaného ako spotrebiteľa, spochybňuje samotný inštitút zmluvnej pokuty ako platného právneho prostriedku zabezpečenia pohľadávky, ktorého aplikácia v spotrebiteľských zmluvách doposiaľ stále nie je v zmysle pozitívnej právnej úpravy vylúčená.

Odvolateľ následne citoval z rozhodnutí Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 9Co/336/2010 zo dňa 30. 09. 2010, Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/148/2011 z 31. 05. 2011, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 12Co/39/2011 z 15. 06. 2011 a tiež z uznesenia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/385/2011 zo dňa 29. 11. 2011. Z uvádzaných rozhodnutí vo všeobecnosti má vyplývať, že dojednanie zmluvnej pokuty je možné.

Záverom si žalobca uplatnil aj trovy odvolacieho konania.

Vyjadrenie podané nebolo.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu určenom § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a rozsudok okresného súdu v napadnutej časti potvrdil podľa § 219 ods. 1 OSP ako vo výroku vecne správny.

V nenapadnutých častiach zostal rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Odvolačný súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a konštatuje správnosť jeho dôvodov (§ 219 ods. 2 OSP).

Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia a k dôvodom podaného odvolania krajský súd uvádza.

Odvolaateľ sa nestotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku a prijatý právny záver považuje za nesprávny. Zároveň odvolaateľ prezentuje svoj vlastný právny názor na predmet prejednávanej otázky a na podporu svojho stanoviska uvádza viaceré rozhodnutia Krajského súdu v Žiline a rozhodnutie Krajského súdu v Prešove.

V záujme právnej istoty, implicitne zahrnútej v čl. 6 dohovoru, by riadne vynesené rozsudky mali vo všeobecnosti zostať „nedotknuté“. K ich zrušeniu by malo dochádzať iba za účelom nápravy zásadných väd. Fundamentálnym pochybením (fundamental defect), ktoré ospravedlňuje zrušenie rozhodnutia, je podľa Európskeho súdu pre ľudské práva omyl v právomoci, vážne porušenie súdneho procesu, alebo zneužitie právomoci (rozsudok vo veci LUCHKINA proti RUSKU).

Za fundamentálne pochybenie ale nemožno označiť skutočnosť, že na predmet konania existujú dva odlišné právne názory (dve odlišné právne posúdenia). Z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva vyplýva, že prieskum vydaných súdnych rozhodnutí musí rešpektovať zásadu „vlády práva“ (rule of law) a tiež princíp právnej istoty s tým, že takýto prieskum musí podliehať určitým pravidlám.

Z uvedených princípov vyplýva, že nie je dôvodom na zmenu alebo zrušenie rozsudku súdu nižšieho stupňa, ak odvolaateľ prezentuje odlišný právny názor než pri rozhodovaní vyslovil súd, ktorého rozhodnutie je preskúmané. Samozrejme preskúmané rozhodnutie a v ňom vyložený právny názor musí zodpovedať zásadám práva, nesmie byť arbitrárny a musí byť vo všetkých ohľadoch dodržané právo na spravodlivý proces.

O trovách odvolacieho konania krajský súd nerozhodoval, pretože navrhovateľ, ktorý si ich uplatnil, v odvolacom konaní úspešný nebol a odporca nevzniesol nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.