

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 4P/44/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415207231  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Spurný  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415207231.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom sudcom JUDr. Ivanom Spurným vo veci starostlivosti o maloletú L. Š., nar. XX.X.XXXX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov L. Š., nar. X.X.XXXX, bytom X. L., X.H. R. X a H. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom X. L., X. R. X, za účasti Okresného prokurátora v Žiari nad Hronom o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny na nariadenie ústavnej starostlivosti takto

### **r o z h o d o l :**

Súd nad maloletou L. Š., nar. XX.X.XXXX n a r i a d' u j e ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Reedukačnom centre, Osloboditeľov 36, 53 02 Spišský Hrhov.

Otec L. Š., nar. X.X.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej L. výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťaťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, počnúc dňom nástupu dieťaťa do reedukačného centra na účet reedukačného centra, vždy do 25. dňa v mesiaci.

Matka H. Š., nar. XX.X.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej L. výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťaťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, počnúc dňom nástupu dieťaťa do reedukačného centra na účet reedukačného centra, vždy do 25. dňa v mesiaci.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny podal dňa 4.6.2015 návrh, v ktorom navrhoval, aby súd nariadil ústavnú starostlivosť a to z toho dôvodu, že výchova maloletej je dlhodobo vážne narušená, rodičia výchovu nezvládajú, správanie maloletej nezmenil ani pobyt v Detskom domove v Ružomberku. Maloletá naďalej chodí poza školu, fajčí, nerešpektuje rodičov, vyhľadáva nevhodné partie, kamarátov.

Rodičia s návrhom úradu práce nesúhlasili, navrhovali, aby im súd poskytol ešte možnosť, aby maloletá mohla zmeniť svoje správanie.

Okresná prokurátorka navrhovala návrhu vyhovieť a to z toho dôvodu, že výchova dieťaťa je vážne narušená a predchádzajúce výchovné opatrenia nevedli k náprave.

Z vykonaného dokazovania a to vylúčením rodičov, ako aj z pripojených listinných dôkazov nie je sporné, že rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom 6P/55/2014 zo dňa 11.12.2014 bola maloletá zverená do starostlivosti Detského centra Slovensko na dobu 3 mesiacov. Súd tak urobil po tom, čo u maloletej zistil pretrvávajúce výchovné problémy, v základnej škole mala neospravedlnené vyučovacie hodiny, mala zníženú známku zo správania na stupeň 4, v nočných hodinách navštevovala pohostinské zariadenie, fajčila, požívala alkoholické nápoje. Podľa oznámenia Základnej školy Hodruša - Hámre z

11.5.2015 maloletá v školskom roku 2014/2015 bola žiačkou 8. ročníka základnej školy, pre neúčast' na opravných skúškach opakovala 8. ročník. Za zanedbanie povinnej školskej dochádzky v 2. polroku školského roku 2013/2014 á 174 neospravedlnených hodín bola dňa 28.10.2014 umiestnená do Detského centra v Ružomberku. V detskom centre bola do 2.2.2015, rodina sa medzitým presťahovala do Novej Bane. Po návrate z detského centra maloletá do školy nikde nenastúpila a prihlásila sa až 18.3.2015 po oznámení na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Naďalej vymeškávala neospravedlnené hodiny, v apríly bola len tri dni v škole, rodičia maloletú zakrývali tým, že je chorá ale nepredložili škole dôkaz o jej chorobe, do 11.5. mala vymeškaných 90 hodín a rovnako pokračovala aj v mesiaci jún. Podľa záverov detského centra, intelektové schopnosti sa u maloletej nachádzajú v hraničnom pásme, pri dôslednom vedení a kontrole zo strany dospelého je možné eliminovať záškoláctvo a maloletá je schopná dosahovať lepšie školské výsledky, pri správnom vedení je možné modifikovať postoj ku škole, k učiteľom. Počas pobytu v zariadení sa upravila školská dochádzka, nezaznamenali s ňou výchovné problémy v školskom prostredí ani v prostredí zariadenia. Dochádzka do školy a výchovné problémy v domácom prostredí sú do veľkej miery zapríčinené nesprávnym výchovným vedením zo strany matky.

Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa (§ 54 ods. 2 Zákona o rodine).

Nie je sporné, že maloletú nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti, pretože nie je komu. Nie je sporné, že výchova maloletej je vážne ohrozená zapríčinená nesprávnym výchovným vedením zo strany matky. Rodičia jej umožňujú viesť záhaľčivý spôsob života tým, že pravidelne nechodí do základnej školy, v domácom prostredí si neosvojuje základné prvky povinnosti k dochádzke do školy. Predchádzajúce výchovné opatrenia nevedli k náprave, pretože po návrate do domáceho prostredia opäť maloletá vynecháva neospravedlnené hodiny a preto má súd za dokázané, že sú splnené podmienky uvedené v § 54 ods. 2 Zákona o rodine a preto nad maloletou nariadil súd ústavnú starostlivosť.

Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené (§ 54 ods. 5 Zákona o rodine).

Ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné (§ 81 ods. 1 Zákona o rodine). Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona (§ 62 ods. 3 Zákona o rodine).

Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené (§ 81 ods. 2 Zákona o rodine).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav

neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.