

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/27/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615010069
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3615010069.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD., v trestnej veci obžalovaného E. L. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.07.2015, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

E. L., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom L., H.. K.. Š. XXX/XX,
nezamestnaný, rozvedený, t. č. v ÚVTOS Ilava,

je v i n n ý, ž e :

v dobe od 28.05.2014 do 17.02.2015 bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, ktorý trest mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp. zn. 3T/8/2014 zo dňa 23.04.2014, právoplatným dňa 28.04.2014, a to napriek tomu, že dňa 28.05.2014 v Krnčí osobne prevzal výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody do ústavu na výkon väzby Ilava do 28.05.2014 a tiež osobne dňa 19.11.2014 prevzal v Krnčí opakovanú výzvu na nástup výkonu trestu odňatia slobody s termínom nástupu obratom, pričom do výkonu trestu bol dodaný až dňa 17.02.2015 príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Partizánske,

t e d a :

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona (ďalej len „Tr. zák.“).

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom podal dňa 14.05.2015 na Okresnom súde Partizánske obžalobu na E. L. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že v dobe od 28.05.2014 do 17.02.2015 bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, ktorý trest mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp. zn. 3T/8/2014 zo dňa 23.04.2014, právoplatným dňa 28.04.2014, a to napriek tomu, že dňa 28.05.2014 v Krnči osobne prevzal výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody do ústavu na výkon väzby Ilava do 28.05.2014 a tiež osobne dňa 19.11.2014 prevzal v Krnči opakovanú výzvu na nástup výkonu trestu odňatia slobody s termínom nástupu obratom, pričom do výkonu trestu bol dodaný až dňa 17.02.2015 príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Partizánske.

Vo veci súd nariadil termín hlavného pojednávania na deň 15.07.2015, na ktorom obžalovaný po zákonom poučení urobil v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku obžalobou mu kladeného za vinu a ľutuje svojho konania. Následne samosudca postupom podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku, v súlade s § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/, písm. h/ Trestného poriadku zistil otázkami či:

- rozumie z čoho je obžalovaný,
- bol poučený o svojich právach najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- rozumie právnej kvalifikácii skutku,
- vie, aká je trestná sadzba za trestný čin kladený mu za vinu,
- sa dobrovoľne, z vlastnej vôle priznáva k spáchaniu žalovaného trestného činu.

Nakoľko obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal kladne (áno), súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku jeho vyhlásenie prijal a dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznal k spáchaniu skutku nevykonával a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania, po právnej stránke konanie obžalovaného popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku kvalifikoval ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

V jeho konaní ide o priamy úmysel podľa § 15 písm. a/ Tr. zák., nakoľko bolo preukázané, že obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone spôsobiť porušenie chráneného záujmu.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že je rozvedený, doposiaľ bol 8 krát súdne trestaný. Naposledy bol trestaný rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/8/2014 zo dňa 23.04.2014, právoplatný dňa 28.04.2014, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., kedy mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (v súvislosti s nenastúpením tohto výkonu trestu sa obžalovaný dopustil predmetného trestného činu, za ktorý je v súčasnosti stíhaný). Z ústrednej evidencie priestupkov súd zistil, že obžalovaný až do súčasnosti nebol riešený v priestupkovom konaní. Zo správy o povesti z miesta bydliska obžalovaného vyplýva, že tento nebol riešený komisiou verejného poriadku.

Pri uložení druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Trestného zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že obžalovanému svedčí jedna poľahčujúca okolnosť uvedená v § 36 písm. l/ Trestného zákona, že sa priznal k spáchaniu žalovaného skutku a svoj čin úprimne oľutoval. Ďalej u obžalovaného zistil jednu priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m/ Trestného zákona a to, že bol už za trestný čin odsúdený. Na základe toho v zmysle § 348

ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Trestného zákona, mu súd uložil nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 2 mesiace, keď v danom prípade mal za to, že takýto trest je postačujúci na nápravu páchatel'a a jeho prevýchovu. Pri jeho ukladaní súd zohľadnil závažnosť obžalovaným spáchaného trestného činu, ako aj jeho predchádzajúci život a pri rozhodovaní o treste bral do úvahy aj skutočnosť, že obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní k predmetnému skutku priznal a urobil vyhlásenie o vine. Zohľadnil tiež predchádzajúcu trestnú minulosť obžalovaného, keď tento bol až do súčasnosti 8 krát súdne trestaný. Zohľadnil tiež skutočnosť, že až do súčasnosti nebol postihnutý za priestupok. Za týchto okolností je podľa názoru súdu dostatočne osvedčené, že účel trestu je možné zabezpečiť len nepodmienečným trestom odňatia slobody, nakoľko obžalovaný už bol v minulosti odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody a napriek tomu ho táto skutočnosť neodradila od spáchania ďalšieho trestného činu (z hľadiska subjektívnej stránky úmyselného). Takto uložený trest v dostatočnej miere spĺňa požiadavku nielen represie, ale aj individuálnej, či generálnej prevencie. Pre výkon trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko už bol v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním predmetného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie len ohľadne výroku o treste v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Ohľadne výroku o vine nie je možné podať odvolanie, nakoľko obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal uznesením.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).