

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 3C/24/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619201132
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3619201132.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Eduardom Szabom v spore žalobcov: 1./ C. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., C. XXX/XX, 2./ T. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., I. XXX/XX, 3./ K. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., H. XXXX/XX, všetci zastúpení: Mgr. René Nguyen, advokát, so sídlom Partizánske, Jesenského 230/7, proti žalovanému: G.B. - AGENCY s.r.o., IČO: 35 821 868, so sídlom Bratislava, Mliekárenská 8, o určenie neexistencie záložného práva, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že záložné právo k nehnuteľnostiam, zapísaných na LV č. XX, vedenom Okresným úradom Partizánske, katastrálny odbor, okres Partizánske, obec Partizánske, katastrálne územie Partizánske a to k stavbe so súp. č. XXX, postavenej na pozemku parcely registra „C“, parc. č. XXXX, druh stavby: XX, popis stavby: rodinný dom, k pozemku parcely registra „C“, parc. č. XXXX, o výmere 681 m², druh pozemku: zastavané plochy nádvoria, spôsob využívania pozemku: 15, umiestnenie pozemku: 1, právny vzťah: 4, k pozemku parcely registra „C“, parc. č. XXXX, o výmere 29 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, spôsob využívania pozemku: XX, umiestnenie pozemku: X a k pozemku parcely registra „C“, parc. č. XXXX, o výmere 278 m², druh pozemku: záhrady, spôsob využívania pozemku: 4, umiestnenie pozemku: 1, zriadené na základe Záložnej zmluvy č. XXX/XX v znení Dodatku č. 1 zo dňa 04.08.1994 v prospech žalovaného, neexistuje.

II. Súd priznáva žalobcom náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 01.08.2019 sa žalobcovia domáhajú určenia, že záložné právo k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XX, vedeným Okresným úradom Partizánske, katastrálny odbor, okres Partizánske, obec Partizánske, katastrálne územie Partizánske a to k stavbe so súpisným číslom XXX, postavenej na parcele registra „C“, parc. č. XXXX, druh stavby: rodinný dom, k parcele registra „C“, parc. č. XXXX, o výmere 681 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, parcele registra „C“, parc. č. XXXX, o výmere 29 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, parcele registra „C“, parc. č. XXXX, o výmere 278 m², druh pozemku: záhrady (ďalej len ako „nehnuteľnosti“), zriadené na základe záložnej zmluvy č. XXX/XX v znení Dodatku č. 1 zo dňa 04.08.1994 v prospech žalovaného neexistuje.

2. Žalobcovia žalobu odôvodnili tým, že sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností. Žalobca 1./ nadobudol spoluvlastnícky podiel po smrti svojho nebohého otca už v roku 1989. Do okamihu smrti pani C. S., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX boli podielovými spoluvlastníkmi nebohá C. S. a žalobca 1./, každý o veľkosti spoluvlastníckeho podielu vo výške 1/2. Dňa 04.08.1992 bola uzatvorená úverová zmluva č. XXX/XX medzi Všeobecnou úverovou bankou, pobočka Topoľčany ako veriteľom a podnikateľom TIMBER-MARKET Slavomír Čimbora, IČO: 11 740 655 ako dlžníkom. V čl. IV. bod 1 písm. c) zmluvy boli ako ostatná forma zaručenia uvedené nehnuteľnosti. Na predmetnej úverovej zmluve je podpis nebohej C. S., avšak žalobcovia spochybňujú tento podpis, nakoľko nebohá C. S.

sa podpisovala inak a podľa ich informácií vôbec nepoznala dlžníka. Dňa 04.08.1992 bola uzatvorená záložná zmluva č. 519/92 medzi Všeobecnou úverovou bankou, pobočka Topoľčany ako veriteľom a nebohou C. S. ako záložným ručiteľom. V čl. I bod 1 záložnej zmluvy je uvedené, že záložné právo sa zriaďuje na nehnuteľnosti a to bez bližšej špecifikácie spoluvlastníckych podielov. Dňa 04.08.1994 bol uzatvorený Dodatok č. 1 k záložnej zmluve, kde v čl. I. bod 2 je uvedené, že záložné právo sa vzťahuje k majetku záložcu a to nehnuteľnostiam. Na záložnej zmluve a Dodatku č. 1 je uvedený podpis nebohej C. S., avšak žalobcovia opätovne tieto podpisy spochybňujú. Samotná nebohá C. S. vo svojom vyjadrení zo dňa 20.10.1999 v konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave sp. zn. 37 Cb 1088/94 uviedla, že záložnú zmluvu vlastnoručne nepodpísala. Dňa 22.12.1999 uzatvorila Všeobecná úverová banka Zmluvu o postúpení pohľadávok s postupníkom, ktorým bola Slovenská konsolidačná, a.s.. Zmluva o postúpení pohľadávok nadobudla účinnosť dňa 23.12.1999. Dňa 17.08.2001 postúpil postupník pohľadávku spoločnosti VINACO HOLDINGS LIMITED a následne bola pohľadávka dňa 26.11.2001 postúpená žalovanému. Žalobcovia považujú záložnú zmluvu za absolútne neplatnú, keďže spochybňujú, že by ju nebohá C. S. uzatvorila. Zároveň nemôžu byť predmetom zálohu nehnuteľnosti v celku, keďže nebohá C. S. bola podielovou spoluvlastníčkou o veľkosti podielu vo výške 1. Záložnú zmluvu zároveň považujú za neurčitú, keďže predmet zálohu v záložnej zmluve nie je presne špecifikovaný. Pohľadávka, ktorú zabezpečovala záložná zmluva je premlčaná. Záložná zmluva je akcesorickou - vedľajšou vo vzťahu k úverovej zmluve, a jej akcesorický charakter spôsobuje, že je závislá, čo do vzniku a trvania na hlavnej zmluve. Z dôvodu premlčania pohľadávky muselo zaniknúť aj záložné právo k nehnuteľnostiam. Žalobcovia sa snažili riešiť spor mimosúdne, avšak žalovaný na ich výzvu zo dňa 10.12.2018 nereagoval. Žalobcovia podľa ich názoru majú naliehavý právny záujem na tomto určení, pretože stav ohrozenia žalobcov možno odstrániť iba takýmto určením. V prípade realizácie záložného práva by došlo k ohrozeniu vlastníckeho práva žalobcov k nehnuteľnostiam.

3. Ako dôkazy žalobcovia navrhli vykonať: výpis z LV č. XX; súdny spis Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3D 511/88-169/89; osvedčenie o dedičstve sp. zn. D 24/00-15, Dnot 34/00 zo dňa 19.03.2012; úverová zmluva č. 548/92; poštové podacie lístky; záložná zmluva č. 519/92; Dodatok č. 1; podanie zo dňa 20.10.1999; návrh na vykonanie zápisu zmeny záložného veriteľa zo dňa 24.07.2000, zo dňa 27.08.2001 a zo dňa 21.01.2002. administratívny spis Okresného úradu Partizánske, katastrálny odbor.

4. Súd žalobu doručil žalovanému. Zároveň ho vyzval, aby sa k nej vyjadril a aby označil dôkazy, ktoré chce, aby boli v konaní vykonané a poučil ho o jeho procesných právach a povinnostiach. Žalovaný sa k žalobe písomne nijakým spôsobom nevyjadril.

5. Na pojednávaní dňa 17.12.2019 právny zástupca žalobcov uviedol, že namieta existenciu záložného práva k nehnuteľnosti. V rozhodnom čase uzatvárania záložnej zmluvy bola nehnuteľnosť v podielovom spoluvlastníctve žalobcu 1./ v 1-ici a vo zvyšku bola vo vlastníctve C. S. - matky žalobcov. Uvedená záložná zmluva nebola vkladu schopná, nakoľko na základe nej kataster zapísal ťarchu na celú nehnuteľnosť. Rozporuje samotný podpis na záložnej zmluve zo strany C. S., záložná zmluva je neurčitá vzhľadom k absencii špecifikácie predmetu zálohy, taktiež namieta premlčanie záložného práva. Pohľadávka pôvodného veriteľa zo zmluvy o úvere je dávno premlčaná, keďže nedošlo ani oznámenie o začatí výkonu záložného práva, je toho názoru, že záložné právo je premlčané. Taktiež namieta pravosť podpisu na záložnej zmluve a ohľadom tohto je schopný si zabezpečiť súkromný znalecký posudok.

6. Na pojednávaní dňa 17.12.2019 žalobca 1./ uviedol, že sa stotožňuje s tým, čo uviedol jeho právny zástupca, len by chcel doplniť to, že v čase uzavretia úverovej zmluvy a v čase uzavretia záložnej zmluvy jeho matka bola po infarkte a mala cukrovku a nebolo podľa neho možné, aby ona dokázala podpísať záložnú zmluvu. Jemu samému ona tvrdila, že žiadnu záložnú zmluvu nepodpísala. Dozvedeli sa až po dvoch rokoch o tom, že záložná zmluva bola v roku 1992 podpísaná. Dozvedeli sa to v roku 1994. Pani C. S. zomrela v roku XXXX. V čase záložnej zmluvy už po otcovi mal polovicu nehnuteľnosti na seba vedenú a po smrti matky jej polovicu si on a ďalší žalobca a ešte tretí brat rozdelili, každý v 1/3, teda k celku on mal podiel na nehnuteľnosti na základe dedičského rozhodnutia 4/6-iny, žalobca 2./ 1/6-inu a žalobkyňa 3./ 1/6-inu. Ten tretí brat K. S. sa svojho podielu 1/6-ina zriekol v prospech manželky K. S. - žalobkyne 3./ a to v roku 2006. Že je nehnuteľnosť stále založená, sa dozvedel až v roku 2016.

7. Dňa 18.12.2019 doručili žalobcovia prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na vykonanie znaleckého dokazovania za účelom preskúmania pravosti podpisov nebohej C. S..

8. Súd uznesením č.k. 3C/24/2019-96 zo dňa 11.02.2020 nariadil znalecké dokazovanie a znaleckou úlohou poveril Mgr. Evu Forgáčsovú - znalkyňu z odboru písomoznalectvo, ručné písmo, s miestom výkonu činnosti Štúrovo Bartókova 3. Predmetom znaleckého dokazovania bolo určiť pravosť/nepravosť podpisu C. S. na záložnej zmluve č. 519/92 zo dňa 04.08.1992 v znení Dodatku č. 1 k tejto zmluve.

9. Dňa 02.09.2022 doručila znalkyňa tunajšiemu súdu znalecký posudok č. 12/2022.

10. Dňa 14.09.2022 doručili žalobcovia prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadrenie k znaleckému posudku v ktorom uviedli, že so závermi znaleckého posudku súhlasia a nemajú voči nemu žiadne námietky. Znalecký posudok potvrdzuje tvrdenia žalobcov, že nebohá C. S. záložnú zmluvu neuzatvorila, čoho dôsledkom sa jedná o absolútne neplatný právny úkon.

11. Na pojednávaní dňa 10.11.2022 právny zástupca žalobcov uviedol, že sa stotožňuje so závermi znaleckého posudku. Bolo preukázané, že záložná zmluva, ani ručiteľský záväzok neboli platným záväzkom a preto nemohlo existovať ani záložné právo. V celom rozsahu sa pridrižiava petitu žaloby.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu: výpis z LV č. XX na čísle listu (ďalej len ako „č.l.“) 11; záložná zmluva na č.l. 13; podanie na č.l. 17; návrh na vykonanie zmeny zápisu záložného veriteľa na č.l. 18; zmluva o postúpení pohľadávok na č.l. 19; návrh na vykonanie zmeny zápisu záložného veriteľa na č.l. 23; návrh na vykonanie zmeny zápisu záložného veriteľa na č.l. 24; návrh na uzatvorenie mimosúdnej dohody na č.l. 25; osvedčenie o dedičstve na č.l. 26; úverová zmluva na č.l. 28; znaleckým posudkom na č.l. 168, a zistil tento skutkový stav: žalobcovia sú vlastníkami nehnuteľností, žalobca 1./ v podiele o veľkosti 4/6, žalobca 2./ v podiele o veľkosti 1/6 a žalobkyňa 3./ v podiele o veľkosti 1/6. Žalobca 1./ vlastníctvo k spoluvlastníckemu podielu nadobudol na základe dedenia (titul nadobudnutia 3D 511/88, Osvedčenie o dedičstve D 24/00-Z 524/02-901/02). Žalobca 2./ vlastníctvo k spoluvlastníckemu podielu nadobudol na základe dedenia (titul nadobudnutia Osvedčenie o dedičstve D 24/00-Z 524/02-901/02). Žalobkyňa 3./ vlastníctvo k spoluvlastníckemu podielu nadobudla na základe darovania (titul nadobudnutia darovacia zmluva V 58/06-188/06). Na nehnuteľnostiach je zapísaná ťarcha - záložné právo zriadené na základe záložnej zmluvy v prospech žalovaného. Záložné právo bolo zriadené na základe záložnej zmluvy č. 519/92 zo dňa 04.08.1992 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 04.08.1994. Predmetom záložného práva na zabezpečenie poskytnutého úveru podľa úverovej zmluvy č. 548/92 mali byť nehnuteľnosti. Žalobcovia na základe návrhu na uzatvorenie mimosúdnej dohody zo dňa 10.12.2018 vyzvali žalovaného na uzatvorenie mimosúdnej dohody, ktorou požadujú výmaz záložného práva k nehnuteľnostiam za odplatu 3.000 €. Zásielka bola žalobcom vrátená späť z dôvodu neznámeho adresáta. Zo znaleckého posudku č. 12/2022 vypracovaného znalkyňou Mgr. Evou Forgáčsovou vyplýva, že podpisy na záložnej zmluve č. 519/92 zo dňa 04.08.1992, na Dodatku č. 1 k zmluve, na úverovej zmluve č. 548/92 zo dňa 04.08.1992 a na ručiteľskej listine č. I-519/92 zo dňa 04.08.1992 nie sú pravými podpismi nebohej C. S..

13. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

14. Podľa § 34 OZ, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

15. Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

16. Podľa § 40 ods. 1 OZ, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

17. Podľa § 151b ods. 1 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia záložnej zmluvy (04.08.1992), záložné právo vzniká na základe písomnej zmluvy, schválenej dedičskej dohody alebo zo zákona.

18. Podľa § 151b ods. 2 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia záložnej zmluvy (04.08.1992), na účinnosť záložnej zmluvy, ktorou sa zakladá nehnuteľnosť, je potrebná jej registrácia štátnym notárstvom.

19. Podľa § 151b ods. 4 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia záložnej zmluvy (04.08.1992), v zmluve o zriadení záložného práva sa musí určiť predmet záložného práva (záloh) a pohľadávka, ktorú zabezpečuje. Vec sa musí označiť tak, aby jej založenie bolo každému zjavné.

20. Podľa § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Vzhľadom na charakter podanej žaloby sa súd v prvom rade musel zaoberať otázkou existencie naliehavého právneho záujmu žalobcov na požadovanom určení. Ak má byť žaloba o určení, či tu právo je alebo nie je úspešná, musia byť z procesného hľadiska splnené dve podmienky: po prvé, účastníci konania musia mať vecnú legitimitáciu a po druhé, žalobca musí mať na požadovanom určení naliehavý právny záujem. V zmysle ustálenej judikatúry, žaloba ktorou sa žalobca domáha určenia či tu právo je alebo nie je podľa § 137 písm. c) CSP nemôže byť opodstatnená v prípadoch, kedy žalobca môže žalovať na splnenie povinnosti podľa § 137 písm. a) CSP (R 17/1972, R53/1973). Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že tento naliehavý právny záujem na požadovanom určení žalobcovia v konaní preukázali. V tejto súvislosti je nutné uviesť, že naliehavý právny záujem na určení je daný najmä tam, kde by bez tohto určenia bolo ohrozené právo žalobcu, alebo kde by bez tohto určenia jeho právne postavenie sa stalo neistým, preto sa pri určovacích žalobách zdôrazňuje ich preventívny charakter a význam. Naliehavý právny záujem na určení je daný vtedy, ak je tu aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi žalobcom a žalovaným, ktorý je ohrozením žalobcovho právneho postavenia a ktorý nemožno iným právnym prostriedkom odstrániť, nezáleží na tom, ako táto neistota vznikla.

Z rozhodnutia Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 17 Co 161/2007 vyplýva, že „určovací návrh podľa § 80 písm. c) OSP (§ 137 písm. c) CSP), podľa ktorého návrhom na začatie konania (žalobou) možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je, alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem, má spravidla preventívny charakter - jeho účelom je poskytnúť ochranu práva navrhovateľa skôr, než dôjde k porušeniu právneho vzťahu alebo práva. Naliehavý právny záujem sa teda viaže na konkrétny určovací petit (to, čoho sa žalobca v konaní domáha) a súvisí s vyriešením otázky, či sa návrhom s daným určovacím petitom môže dosiahnuť odstránenie spornosti žalobcovho práva alebo neistoty v jeho právnom vzťahu. Pri rozhodovaní o existencii naliehavého právneho záujmu musí súd posúdiť, či podaný určovací návrh je procesne prípustným nástrojom ochrany práva žalobcu a či snáď o takomto rozhodnutí o určovacom návrhu nebude musieť aj tak nasledovať iné konanie. Určovací návrh nie je spravidla opodstatnený najmä vtedy, ak vyriešenie určitej otázky neznamená úplné vyriešenie obsahu spornosti daného právneho vzťahu alebo práva alebo ak požadované určenie má povahu len predbežnej otázky k posúdeniu, či tu je alebo nie je právny vzťah alebo právo. Ak žalobca neosvedčí svoj naliehavý právny záujem na ním požadovanom určení, ide o samostatný a prvoradý dôvod zamietnutia návrhu. Pokiaľ teda súd dospeje k záveru, že ten - ktorý určovací návrh nie je z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení spôsobilým alebo prípustným prostriedkom ochrany práva, zamietne návrh bez toho, aby sa zaoberal meritom veci (otázkami aktívnej a pasívnej legitimitácie účastníkov konania).“

24. Vzhľadom na uvedené je zjavné, že ako vyplýva aj z rozhodovacej praxe súdov naliehavý právny záujem je daný vtedy, ak by sa rozhodnutím súdu o určovacej žalobe odstránila spornosť (neistota) v právnych vzťahoch medzi stranami sporu. To znamená, že rozhodnutie súdu by malo mať za následok konečné usporiadanie právnych vzťahov medzi stranami sporu ohľadom predmetu žaloby. Medzi stranami sporu je sporná existencia záložného práva na nehnuteľnostiach v prospech žalovaného. To zároveň obmedzuje dispozíciu žalobcov s ich majetkom. Keďže žalovaný trvá na existencii záložného práva, žalobcovia nemali inú možnosť ako sa domáhať určenia, že záložné právo neexistuje súdnou cestou. Vzhľadom na uvedené, žalobcovia preukázali naliehavý právny záujem na podaní žaloby.

25. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané (s poukazom na znalecký posudok č. 12/2022 vypracovaný Mgr. Evou Forgáčovou), že nebohá C. S. neuzatvorila záložnú zmluvu č. 519/92 zo dňa 04.08.1992 s Dodatkom č. 1 k tejto zmluve zo dňa 04.08.1994 a zároveň nepristúpila ako ručiteľ k záväzku vyplývajúceho z úverovej zmluvy č. 548/92 zo dňa 04.08.1992, keďže podpis na vyššie uvedených listinách ako vyplýva z vyššie uvedeného znaleckého posudku nie je podpis nebohejXX. S..

26. Právny úkon je podľa ustanovenia § 34 Občianskeho zákonníka prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú. Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný. Prejav vôle, že osoba chce danú zmluvu uzatvoriť sa vykonáva formou podpisu zmluvy. Keďže nebohá C. S. vyššie uvedené predmetné zmluvy nepodpísala, neprejavila vôľu takéto zmluvy uzatvoriť. Z jej strany tak nebol daný slobodný a vážny prejav vôle, ktorým by potvrdila, že chcela predmetné zmluvy uzatvoriť. Nie je teda splnená zákonná podmienka na platné uzatvorenie vyššie uvedených zmlúv. Právne úkony - úverová zmluva č. 548/92 zo dňa 04.08.1992, záložná zmluva č. 519/92 zo dňa 04.08.1992 a Dodatok č. 1 k záložnej zmluve č. 519/92 sú tak voči nebohej C. S. neplatnými právnymi úkonmi. Zároveň zmluvy nespĺňajú písomnú formu ustanovenú zákonom. Podľa ustanovenia § 151b ods. 1 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy musí mať záložná zmluva písomnú formu. Súčasťou písomnej formy je aj podpis účastníkov zmluvy, ktorý v tomto prípade absentuje. Záložná zmluva v znení Dodatku je teda neplatná aj z dôvodu nedostatku formy. Táto neplatnosť je absolútna a pôsobí ex tunc, t.j. od začiatku. Vzhľadom na neplatnosť záložnej zmluvy č. 519/92 zo dňa 04.08.1992 a Dodatku č. 1 k záložnej zmluve č. 519/92 nemohlo dôjsť k vzniku záložného práva k nehnuteľnostiam v prospech žalovaného a ani v prospech inej osoby (Všeobecná úverová banka). Súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia a určil, že záložné právo k nehnuteľnostiam zriadené na základe záložnej zmluvy č. 519/92 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 04.08.1994 v prospech žalovaného neexistuje.

27. Súd sa v neposlednom rade takisto stotožnil s názorom žalobcov, že predmet záložného práva bol v záložnej zmluve č. 519/92 zo dňa 04.08.1992 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 04.08.1994 špecifikovaný nedostatočne. Zároveň nebola preukázaná registrácia záložnej zmluvy štátnym notárstvom tak, ako to v čase uzatvorenia zmluvy predpokladal zákon (ustanovenie § 151b ods. 2 Občianskeho zákonníka). Týmito skutočnosťami sa však ďalej súd vzhľadom na absolútnu neplatnosť záložnej zmluvy v znení dodatku k tejto zmluve a s tým spojenú nemožnosť vzniku záložného práva k nehnuteľnostiam ďalej nezaoberal.

28. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcom priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%, keďže boli v konaní úplne úspešné.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.