

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/143/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114234417
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1114234417.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľky: K.. A. J., R. X.X.XXXX, D. J. X/XXXX, Bratislava, proti odporcovi: Tatra banka, a.s., IČO: 00686930, so sídlom Hodžovo námestie 3, Bratislava, o zaplatenie 700,- Eur, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 9.12.2014 bolo Okresnému súdu Bratislava I doručené podanie navrhovateľky zo dňa 11.3.2014, ktoré označila ako "žalobný o zaplatenie náhrady škody vo výške 700,- Eur, ktorá vznikla prisvojením si tejto sumy v prospech organizovanej skupiny domu na J. X/XXXXX vinou nefungujúceho systému ochrany finančných spotrebiteľov v našej krajine (Národná banka Slovenska)" a za odporcu označila Tatra banku, a.s.; zároveň uviedla, že "skutočným odporcom je konkurzná mafia pôsobiaca priamo v dome na J.E. X organizovaná z prostredia regulátora finančného trhu s podporou vojenského obranného spravodajstva požívajúceho úplnú beztrestnosť v našej demokratickej krajine a možnosťou zasahovať do slovenského bankového systému a úmyselne pozmieňať osobné údaje obetí svojich trestných činov v prospech svojich napomáhačov v dome na J. X/XXXX, XXX XX D.. Keďže podanie navrhovateľky nebolo v označení odporcu úplné a zrozumiteľné, Okresný súd Bratislava I ju vyzval na odstránenie väd podania uznesením č. k. 11C/143/2014-29 zo dňa 15.4.2015 a poučil ju o následku neodstránenia väd, teda o jeho odmietnutí podľa § 43 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP). Navrhovateľka reagovala podaniami zo dňa 18.5.2015 a 16.5.2015, v ktorých uviedla, že odporcom je Tatra banka, a.s.

Navrhovateľka podala dňa 7.7.2015 návrh na prerušenie konania z dôvodu jej kultúrno-spoločenského pobytu vo Veľkej Británii v trvaní cca jedného roka. Okresný súd Bratislava I uznesením č.k. 11C/143/2014-67 zo dňa 9.7.2015 zamietol návrh navrhovateľky na prerušenie konania pre neexistenciu zákonných dôvodov vyplývajúcich z § 109 a § 110 OSP.

Navrhovateľka spolu s návrhom na začatie konania nezaplatila súdny poplatok, preto ju súd vyzval na zaplatenie súdneho poplatku v sume 42,- € výzvou č.k. 11C/143/2014-55 zo dňa 9.6.2015; vo výzve sa uvádza správna položka sadzobníka súdnych poplatkov 1 písm. a/ a lehota 10 dní na zaplatenie súdneho poplatku. Navrhovateľka bola poučená o následku nezaplatenia súdneho poplatku, teda o zastavení konania podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 71/1992 Zb.). Navrhovateľka prevzala výzvu dňa 3.7.2015, posledným dňom lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol 13.7.2015 (pondelok, pracovný deň). Navrhovateľka ani v tejto lehote súdny poplatok za návrh na začatie konania nezaplatila.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania. Prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

Zákon č. 71/1992 Zb. spája vznik poplatkovej povinnosti s podaním návrhu na začatie konania (§ 5 ods. 1 písm. a/), preto bola navrhovateľka povinná zaplatiť súdny poplatok v správnej výške spolu s návrhom na začatie konania. Ak poplatník (v tomto prípade navrhovateľka) nezaplatí súdny poplatok pri vzniku poplatkovej povinnosti, zákon č. 71/1992 Zb. mu umožňuje zaplatiť súdny poplatok ešte neskôr, a to na základe výzvy súdu podľa § 10 ods. 1, ktorá obsahuje lehotu na zaplatenie súdneho poplatku. Následkom nezaplatenia súdneho poplatku v lehote určenej súdom vo výzve podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. je zastavenie konania, o čom však musí byť poplatník poučený. Navrhovateľka bola poučená o následku nezaplatenia súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výzve č.k. 11C/143/2014-55 zo dňa 9.6.2015.

Posledným dňom lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol 13.7.2015 (pondelok, pracovný deň), v ktorej navrhovateľka na výzvu nereagovala a súdny poplatok za návrh na začatie konania nezaplatila. Súd zároveň konštatuje, že navrhovateľka bola vyzvaná na zaplatenie súdneho poplatku v zákonnej lehote vyplývajúcej z § 13 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb.

Navrhovateľka mala vedomosť, že je povinná zaplatiť súdny poplatok za návrh na začatie konania, napriek tomu ho nezaplatila; nereagovala ani na výzvu súdu podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., súc poučená o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku.

Súd na margo dodáva, že ani Európsky súd pre ľudské práva vo svojej stabilizovanej judikatúre nikdy nevylučoval možnosť, že záujmy riadneho výkonu justície môžu odôvodňovať zavedenie finančného obmedzenia na prístup jednotlivca k súdu spočívajúceho v súdnom poplatku. Požiadavka zaplatiť súdne poplatky v občianskom súdnom konaní nemožno považovať za obmedzenie práva na prístup k súdu, ktoré je nezlučiteľné per se s článkom 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (napríklad rozsudok vo veci Kreuz v. Poľsko zo dňa 19.6.2011, č. sťažnosti 28249/95, § 54, 60; Brualla Goméz de la Torre v. Španielsko zo dňa 19.12.1997, Reports of Judgments and Decisions 1997-VIII, str. 2955, § 33; rozsudok vo veci Tolstoy - Miloslavsky v. Spojené kráľovstvo zo dňa 13.7.1995, Séria A, č. 316-B, str. 80-81, §§ 61 a nasl.).

Súd na základe uvedených skutočností, citovaných právnych predpisov a judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorou je viazaný podľa § 135 ods. 1 OSP, konanie voči navrhovateľke zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 2 prvá veta OSP, podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Navrhovateľka zavinila zastavenie konania, pretože nezaplatila súdny poplatok za návrh na začatie

konania, a bola by povinná zaplatiť odporcovi náhradu trov konania. Odporca si však náhradu trov konania neuplatnil, preto mu ju súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.