

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 10P/62/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222202748
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiiová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:222202748.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou Mgr. Erikou Szalaiiovou vo veci maloletých detí: X/ F. Z., X.. XX.X.XXXX C. X/ X. Z., X.. XX.X.XXXX, zastúpené: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, deti rodičov: matka - C. Z., X.. XX.XX.XXXX, L. F. M. XXXX/XX, G. R., otec - neuvedený, o splnenie podmienok osvojiteľnosti, pozbav. výkonu rod. práv. a určenie poručníka, takto

rozhodol:

I. Súd vyslovuje osvojiteľnosť maloletých: F. Z., X.. XX.XX.XXXX z otca neuvedeného, a matky C. Z., X.. XX.XX.XXXX, zapísaného v rodnom liste Matričného úradu G. R., vo zväzku č. XXX, ročníka XXXX, na strane XX, pod por. č. XXX C. H.. X. Z., X.. XX.XX.XXXX z otca neuvedeného, a matky C. Z., X.. XX.XX.XXXX, zapísaného v rodnom liste Matričného úradu G. R., vo zväzku č. XXX, ročníka XXXX, na strane XX, pod por. Č.. XXX.

II. Súd pozastavuje matke maloletých detí výkon všetkých rodičovských práv a výkon rodičovských povinností mimo vyživovacej povinnosti rodičov voči maloletým deťom a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd ustanovuje maloletému F. Z. a maloletému X. Z. za poručníka Mesto Dunajská Streda, ktorá bude vykonávať rozsah práv a povinností namiesto rodičov maloletých detí v rozsahu ich pozastavených rodičovských práv a povinností.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ návrhom zo dňa 11.08.2022 sa domáhal na tunajšom súde o vyslovenie osvojiteľnosti a pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností a určenie poručníka.

2. Matka k návrhu sa nevyjadrila, na ústne pojednávanie sa nedostavila.

3. Poručník súhlasil s návrhom.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím navrhovateľa, poručníka, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi a to najmä rodnými listami maloletých detí čl. 2, uznesením Okresného súdu Dunajská Streda 9P/70/2021 čl. 3 a čl. 8, oznámením CDR Dunajská Streda čl. 11, správou CDR Dunajská Streda čl. 26 a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

5. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že maloleté deti sú deti matky C. Z. X.. XX.XX.XXXX ktorá je prihlásená na adresu G. R., F. M. XX, avšak je na neznámom mieste. Maloleté deti boli najprv dňa 27.10.2021 umiestnené na základe uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda č. 9P/70/2021 zo dňa 26.10.2021

do CDR Sereď. Následne maloletý F. z dôvodu jazykovej bariéry bol dňa 11.11.2021 na základe uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda č. 9P/70/2021- 57 premiestnený do CDR Dunajská Streda a dňa 12.04.2021 na základe uznesenia č. 9P/70/2021-110 aj maloletý X. Z.. CDR Dunajská Streda dňa 09.08.2022 oznámil splnenie podmienok na osvojenie maloletých detí, nakoľko matka naposledy dňa 03.02.2022 sa stretla s maloletým F. C. H. X.s od jeho premiestnenia nemal kontakt s matkou. Žiadal preto, aby súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

6. Matka k návrhu na nevyjadřila, na ústne pojednávania sa nedostavila, bola volaná z adresy ako to má uvedené v registri obyvateľstva.

7. Navrhnutý poručník navrhol súdu návrhu v celom rozsahu vyhovieť.

8. Podľa § 38 ods.2 Zákona o rodine ak je potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak a/ žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života, b/ svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo c/ nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 38 ods. 3 cit. zákona v rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

10. Podľa § 38 ods.4 cit. zákona ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

11. Podľa § 39 ods.2 cit. zákona ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo Ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, stanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

12. Podľa § 56 ods.1 cit. zákona ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli , boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

13. Podľa § 56 ods.2 cit. zákona poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

14. Podľa § 56 ods.3 cit. zákona ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

15. Podľa § 57 ods.3 cit. zákona ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

16. Podľa § 102 ods. 1 písm. a./ cit. Zákona na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa, najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

17. Podľa § 102 ods. 4 zák. o rodine o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

18. Súd z výsledkov vykonaného dokazovania mal jednoznačne za preukázané, že maloletý F. R. X. XX.XX.XXXX a maloletý X. XX.XX.XXXX pričom obidvaja deti pochádzajú z matky C. Z., X.. XX.XX.XXXX. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že maloleté deti boli umiestnené do CDR Sereď uznesením Okresného súdu Dunajská Streda č. 9P/70/2021 zo dňa 26.10.2021. Následne bol maloletý F. z dôvodu jazykovej bariéry na základe uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda premiestnený do CDR Dunajská Streda a následne aj maloletý X. a to uznesením Okresného súdu Dunajská Streda č. 9P/70/2021- 110. Ďalej v návrhu uviedol, že CDR Dunajská Streda oznámil dňa 09.08.2022 splnenie podmienok na osvojenie maloletých detí nakoľko matka naposledy dňa 03.02.2022 sa stretla s maloletým F. C. H. X. od jeho premiestnenia nemal kontakt s matkou. Zo správy CDR Dunajská Streda (čl. 26) súd zistil, že matka maloletých detí sa t.č. nachádza na neznámom mieste, naposledy sa stretla s H.. F. XX.XX.XXXX pritom táto návšteva nebola dopredu dohodnutá, maloleté dieťa nebolo pripravené na stretnutie sa s matkou. Matka maloletého dieťaťa pred budovou ich zariadenia so svojim partnerom vykrikovali a hádali sa. H. F. t.č. sa nechce stretnúť s matkou a jej partnerom a predtým matka sa stretla s H.. F. G. XX.XX.XXXX. Čo do maloletého X. ten bol premiestnený do CDR Dunajská Streda dňa 12.04.2022 a odo dňa premiestnenia nemal kontakt s matkou. Matka maloletých detí nežiada stretnutie so svojimi maloletými deťmi, neudržiava s nimi žiaden kontakt ani telefonický ani osobný. Žiadnym spôsobom sa neinformuje o vývine maloletých detí, neprejavuje skutočný záujem o svoje deti a otec v rodných listoch detí nie je zapísaný, z tohto dôvodu teda boli splnené podmienky na osvojenie maloletých detí. Matka maloletých detí podľa oznámenia CDR Dunajská Streda výživné na maloleté deti neplatí. Zároveň uviedol, že súhlasí s tým, aby pre maloleté deti súd ustanovil poručníka Mesto Dunajská Streda. Poukajúc na vyššie uvedené skutočnosti súd bol toho názoru že je na mieste návrhu vyhovieť v celom rozsahu, pozastavil preto matke maloletých detí všetky rodičovské práva a povinnosti okrem platenia výživného a vyslovil osvojiteľnosť oboch maloletých detí. Zároveň súd ustanovil pre maloleté deti poručníka Mesto Dunajská Streda.

19. Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa s ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky

b/ súd nesprávny procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c/ rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávny obsadený súd

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súd prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 CMP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a doplniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (376 ods. 1, 2, 3 CMP).