

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 20P/12/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715200286  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715200286.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Evou Marčekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti

V. T., nar.XX.X.XXXX  
W. T., nar.XX.X.XXXX

zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice, deti rodičov, matky E. T., C.. N., nar.XX.X.XXXX, bytom F. Č.. XX, právne zastúpenej JUDr. Danielou Paškovou, advokátkou so sídlom v Martine, J. Mazúra 4453/20 a otca R. T., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom Mesto Martin, v súčasnosti v Ústave na výkon väzby a na výkon trestu odňatia slobody, Chorvátska 5, Bratislava, maloleté deti bytom ako matka v konaní o návrhu otca o zníženie výživného na maloleté deti takto

### rozhodol:

Súd návrh otca R. T., nar.XX.X.XXXX o zníženie výživného na maloletú V. T., nar.XX.X.XXXX a na maloletú W. T., nar.XX.X.XXXX v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Otec návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 13.1.2015 žiadal upraviť výživné na V. a na W. na 80 Eur mesačne, dohromady 160 Eur, . Uviedol, že mu bolo stanovené výživné na deti súhrne 232 Eur mesačne a toto platil bankovým prevodom, avšak nepravidelne a nie plnú sumu, lebo mu jeho ekonomická a sociálna situácia neumožňovala platiť viac. Po zrážkach za bývanie mu nezostáva ani 250 Eur. Živí sa ako vyučený murár príležitostnými murárskymi prácami, ubytovanie má často len na stavbe, kde pracuje. Nepravidelným platením vysokého výživného sa dopustil prečinu zanedbania povinnej výživy, za čo mu súd vymeral nepodmienečný trest v trvaní 1 roka, ktorý si odpykáva od 25.8.2014. Už pred nástupom si našiel stálu prácu, kde má prísľub jej pokračovania aj po vykonaní trestu. Vo výkone tiež pracuje a z odmeny posielajú ústav cca 30 Eur výživné.

Matka v písomnom vyjadrení navrhla zamietnutie návrhu (čl. 25-28). Uviedla, že nesúhlasí so znížením výživného. Otec si riadne a včas neplnil svoju vyživovaciu povinnosť a vznikol jej nárok na náhradné výživné. Voči otcovi boli vedené viaceré trestné konania, sp.zn. 2T/169/2012 a sp.zn. 23T/95/2014. Do výkonu trestu sa dostal vlastnou vinou, trestných činov sa dopustil úmyselným konaním a napriek tomu, že bol opakovane zamestnaný, vyživovaciu povinnosť u zamestnávateľa nenahlásil. Od času nástupu do výkonu trestu jej bola zaslaná suma 5,11 Eur a 15,73 Eur a nie je pravdou, že by bola zasielaná suma 30 Eur. Od posledného rozhodovania ubehlo viac ako päť rokov a je nesporné, že na strane maloletých detí došlo k výraznej zmene a zvýšeniu nákladov na ich starostlivosť. Mal. V. je

žiačkou 8. triedy a mal. W. 5. triedy a obidve majú viaceré zdravotné problémy. Ona pracuje ako strážnik strážnej služby a je poberateľkou invalidného dôchodku, má pravidelné mesačné výdavky s bývaním, na poisťky, na cestovné, na lieky, za mobil a ďalšie. Otec sa na potrebách maloletých detí v potrebnej miere nepodieľa a ona sama obom deťom zabezpečuje každodennú dôslednú starostlivosť a ich nevyhnutné životné potreby bez akejkoľvek pomoci zo strany otca. V porovnaní s rokom 2010 došlo k zvýšeniu odôvodnených potrieb detí, čo zakladá skôr dôvod na zvýšenie a nie na zníženie výživného. Suma 80 Eur na každé z detí nepokryje ani len nevyhnutné náklady pre deti vo veku 15 a 12 rokov a zníženie by nebolo v ich záujme.

Otec v písomnom podaní doručenom dňa 29.4.2015 uviedol, aby sa úkony a pojednávania vykonávali v jeho neprítomnosti. Nachádza sa vo výkone trestu odňatia slobody a nie je z tohto dôvodu v súčasnej dobe uhrádzať predpísané výživné. Jeho záväzok by mu stále narastal, čím by sa dostal do neriešiteľnej situácie. Po prepustení na slobodu bude sám iniciovať vrátenie výživného do pôvodnej výšky.

Matka na pojednávaní zotrvala na nesúhlase so znížením výživného. Skoro 9 rokov pracovala ako šička a od apríla 2014 ostala nezamestnaná, lebo bola po dvoch operáciách chrčtice, medzistavcových platničiek a karpálnych nervov na ľavej ruke a je na invalidnom dôchodku. Urobila si kurz bezpečnostnej služby, pracuje v 12-hodinových zmenách 4 dni a potom má 4 dni voľno. Kristína má problémy so zubami, lieči sa na imunitu, na štítnu žľazu, denne užíva lieky, rapídne schudla a v auguste by mala nastúpiť na ozdravovne. W. má od detstva diagnostikovanú ľahkú mozgovú disfunkciu, má problémy s refluxom, drží prísnu diétu, má diagnostikovanú disgrafiu a dislexiu, nadmernú kĺbovú pohyblivosť, musí nosiť ortopedickú obuv, každý rok chodí ambulantne do kúpeľov. Otec má dlh na výživnom cca 18.000 Eur, výživné v podstate vôbec neplatil, dostávala aj náhradné výživné, nevidel ich deväť rokov, rovnako ani jeho rodina.

Právna zástupkyňa matky sa nestotožnila s návrhom a rovnako nesúhlasila so znížením výživného. Otec sa dlhodobo o deti nezaujíma, neplatil výživné, nič im nedaroval pri príležitosti sviatkov. Matka sama dlhodobo zabezpečuje každodennú starostlivosť o deti a uhrádza ich potreby bez účasti otca alebo jeho rodiny. Napriek tomu, že je na invalidnom dôchodku, pracuje aj nadčas, aby mohla deťom zabezpečiť ich potreby vzhľadom k tomu, že sú šikovné a dobre sa učia. Otec si súčasnú situáciu zapríčinil sám vlastným konaním, aj keď mal prácu, dobrovoľne výživné neplatil. U detí je potrebné prihliadnuť na ich zdravotný stav, lebo majú vážne zdravotné problémy a s tým spojené zvýšené náklady na ich výchovu a výživu. Konanie otca je dlhodobo nezodpovedné vo vzťahu k maloletým deťom a zníženie by nebolo v ich záujme, skôr je dôvod na zvýšenie výživného.

Kolízny opatrovník nesúhlasil s návrhom otca, aj v súčasnosti stanovené výživné je stanovené v nepostačujúcej výške vzhľadom k zistenému problému detí, kde matka má preukázateľne vyššie náklady, tiež sa o deti otec dlhodobo nezaujíma a mal by sa na ich starostlivosti podieľať aspoň formou vyživovacej povinnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, jej právnej zástupkyne a kolízneho opatrovníka (čl. 112-116), oboznámil sa s návrhom otca, s vyjadrením matky k návrhu, s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi rodičov, s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými matkou a vyžiadanými súdom, ako aj so spismi tunajšieho súdu sp.zn. 10C/157/2009, sp.zn. 16P/36/2005, sp.zn. 2T/169/2012 a sp.zn. 23T/95/2014. Na základe takto vykonaného dokazovania mal preukázaný a zistený nasledovný skutkový stav:

Rodičia maloletých detí nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti, rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 10C/157/2009 zo dňa 20.1.2010 súd manželstvo rozviedol, mal. V.Í. a mal. W. boli zverené do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložil povinnosť prispievať na ich výživu výživným po 116 Eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvoде manželstva, t.j. 12.3.2010 a styk neupravil. V tom čase už nežili v spoločnej domácnosti päť rokov, komunikovali len minimálne. Matka mala priemerný čistý mesačný príjem 480,11 € a k jej výdavkom patrili platby poisťky štvrťročne 38,41 Eur a 39,95 Eur. Rodičom prispievala na bývanie 100 Eur, robila nákupy, ktoré slúžili potrebám celej rodiny. Mal. V. sa stravovala v školskej jedálni, kde matka platila 20 Eur, tiež školský klub a poplatky za krúžky. Mal. W. mala ortopedické problémy, musela nosiť ortopedickú obuv so zvýšeným výdavkom. Matka pracovala a mala priemerný čistý mesačný príjem 480,11 Eur. Pomery otca sa vzhľadom na jeho nečinnosť nepreukazovali.

Súd rozhodoval aj predtým, keď rozsudkom sp.zn. 16P/36/05 zo dňa 5.10.2005 schválil dohodu o záväzku otca prispievať na výživu mal. V. 2.500 Sk a mal. W. 2.500 Sk mesačne počnúc dňom 1.10.2005.

V súčasnosti je otec vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a na výkon trestu odňatia slobody Bratislava od 25.8.2014, do pracovného procesu bol zaradený dňa 24.10.2014, predpokladaný koniec trestu má 25.8.2015, priemerná čistá odmena za 5 mesiacov bola 87,73 Eur, zaslané výživné spolu na maloleté po 33,46 Eur (čl. 83-90). Rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 23T/95/2014 zo dňa 16.6.2014 bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3, písm. c) Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere jeden rok so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, keď dlhoval na výživnom za obdobie od 23.10.2012 najmenej 4.056 Eur. Vyživovaciu povinnosť nenahlásil, hoci pracoval (Pro Ovo, a.s., Svätý Jur od 27.2.2013 do 30.4.2013 a od 4.2.2014 do 28.2.2014 na dohodu o vykonaní práce, predtým opakovane Heroja SK, s.r.o., Trebišov) a potom nebol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, všetko napriek tomu, že bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za takýto čin odsúdený. Podobne sa správal aj v predchádzajúcich rokoch, kedy pracoval len príležitostne vo viacerých spoločnostiach, pracovný pomer bol ukončený väčšinou v skúšobnej dobe a pre opakované absencie (čl. 35-39). Je vedená od mája roku 2011 voči nemu exekúcia na vymoženie výživného, v čase podania návrhu vo výške 17.100 Eur, lebo výživné nikdy riadne neplatil (čl. 80). S maloletými nie je v žiadnom kontakte, nevidel ich 9 rokov, nezaujímajú sa o maloleté ani jeho rodina.

Matka je poberateľka invalidného dôchodku od 9.4.2013, 228,30 Eur v roku 2014 a 231 Eur v roku 2015 (čl. 22-24, 68). Okrem toho je zamestnaná od 1.11.2014 na základe dohody o vykonaní práce v Slovenskej ochrannej spoločnosti, s.r.o., Žilina, za 2 mesiace roka 2014 mala priemernú čistú mesačnú mzdu 109,23 Eur a 454,04 Eur za 4 mesiace roka 2015 (čl. 67, 77-78, 101-102). Poberá mesačne z úradu práce prídavky na obidve deti po 23,52 Eur a náhradné výživné od 1.9.2014 po 108,50 Eur (čl. 19-21, 32-34). Býva s maloletými v rodinnom dome vo vlastníctve jej rodičov Ľ. E. M. N., kde bývajú aj dve slobodné a bezdetné sestry V. E. Ľ. N.. Na výdavky prispieva 120 Eur mesačne na bývanie a elektrinu, 20 Eur štvrťročne na vodné a stočné a polovicu na nedoplatky, tiež kupuje potraviny, drogériu a iné potrebné veci. Výdavky sú elektrina 86 Eur, vodné a stočné cca 40 Eur, internet cca 24 Eur, pevné palivo cca 770 Eur (čl. 69-71, 73). Nemá žiadne úvery a pôžičky, platí si mobilný telefón cca 20 Eur a maloletým po 12 Eur mesačne, tiež v Kooperatíva poisťovni štvrťročne sebe dôchodkové poistenie 40,82 Eur a mal. W. venové poistenie 39,63 Eur, mal. V. v Uniqa poisťovni životné poistenie 38,41 Eur štvrťročne (čl. 43-45, 59, 72).

Maloleté deti sú žiačkami Základnej školy v Turčianskych Tepliciach, mal. V. skončila 8. triedu a mal. W. 5. triedu. Mal. V. sa stravovala v školskej jedálni s platbou cca 20 Eur, mal. W. nie vzhľadom na zdravotné problémy a nutnosť dodržiavania prísnej diéty. Obidve mali výdavky na cestovné cca 20 Eur mesačne, keď cestujú autobusom z Jazernice do Turčianskych Teplic, jeden lístok stojí 0,47 Eur, pričom z Borcovej do Jazernice chodia peši (čl. 45, 59, 81). Tiež sú žiačkami Základnej umeleckej školy v Turčianskych Tepliciach, výtvarného odboru, kde matka platí školné polročne 17,90 Eur (čl. 40).

Mal. V. platila triedny fond 5 Eur, pracovný zošit matematiky 3 Eur, geológie 2,30 Eur, za kino 3 Eur. V Centre voľného času Turčianske Teplice navštevuje záujmový útvar ruský jazyk s poplatkom 15 Eur (čl. 40, 48). Vo voľnom čase sa venuje hlavne maľovaniu, práci s korálkami a dekupáži zo servítok, má rada aktívnu kreatívnu činnosť. Je sledovaná vo viacerých odborných ambulanciách, v gastroenterologickej a hepatologickej pre asténiu (slabosť, vysilenie, malátnosť), neurastenický syndróm, strumu cystica (porucha činnosti štítnej žľazy) s doporučením dostatočne kalorickej stravy, nutričnej podpory Nutridrinkami dva krát denne, v endokrinologickej a diabetologickej ambulancii pre subklinickú hypotyreózu, hypovitaminózu s užívaním Vigantolu, Eutiroxu, u klinického imunológa a alergológa pre imunodeficiencie s opakovanými kúrami Isoprinosinom, u pediatrického kardiológa pre stopovú pulmonálnu insuficienciu (nedostatočná činnosť srdca), bradykardiu pri vagotonii (spomalený rytmus srdca, pulz pri poruche vegetatívneho nervového systému s prevahou blúdivého nervu) bez potreby medikamentózneho liečby. V auguste sa zúčastní klimatického a liečebného pobytu v Detskej ozdravovni Železnô s výdavkami na dopravu a vreckové 30 Eur. Podrobujú sa pravidelnej liečbe problémov s chrupom, kde matka preukázala spolu výdavkov 302,40 Eur a predpoklad ďalších výdavkov je cca 1.000 Eur (čl. 45-47, 49-54, 63, 66, 107).

Mal. W. platila triedny fond 10 Eur, rodičovský príspevok 7 Eur, pracovný zošit slovenského jazyka 2,90 Eur, hravá matematika 4 Eur, anglický jazyk 7 Eur, geografia 2,30 Eur, predstavenie Sokoliari 1,50 Eur (čl. 58). Zúčastnila sa plaveckého výcviku s platbou 20 Eur. Je tiež sledovaná v odborných ambulanciách, v neurologickej pre dyslexiu, poruchy učenia, ľahkú mozgovú dysfunkciu s dysharmonickým vývojom a s hypermobilitným syndrómom s liečbou Esrisom alebo Tebokanom a polročnými kontrolami, v ortopedickej ambulancii pre hypermobilitu kĺbov s doporučením vložiek do topánok, pravidelným cvičením, plávaním, v gastroenterologickej a hepatologickej pre gastroezofágovú refluxovú chorobu s doporučením diétnej šetrivej stravy, obmedzením dráždivého jedla, užívaním Helicidu a Ganatonu. Na základe psychologického a špeciálno-pedagogického vyšetrenia z februára 2015 v Súkromnom centre špeciálno-pedagogického poradenstva Žilina, elokované pracovisko Martin má poruchu aktivity a pozornosti s vývinovou poruchou učenia, dyslexiou s potrebou individuálneho prístupu vo vzdelávacom procese, integráciou v bežnej triede základnej školy. Pravidelne každý rok absolvuje kúpeľnú liečbu v Slovenských liečebných kúpeľoch v Turčianskych Tepliciach s výdavkom na dopravu a kúpeľný poplatok (čl. 62-66, 108-111).

Matka iné vyživovacie povinnosti nemá, nevlastní žiadny majetok.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd po komplexnom zhodnotení dokazovania a dôslednom zvážení vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, zisteného a preukázaného skutkového stavu dospel k záveru, že návrh otca o zníženie výživného nie je dôvodný a v celom rozsahu ho zamietol, lebo nezistil takú zmenu pomerov otca, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného, bolo to preukázané porovnaním okolností dôležitých pre určenie výživného v januári 2010 s okolnosťami zistenými v čase terajšieho rozhodovania v júli 2015, medzi ktorými obdobiami ubehlo päť rokov a šesť mesiacov. Práve naopak, podstatným spôsobom sa zmenili pomery maloletých detí, ide o zmeny, ktoré sa výraznejším a závažnejším spôsobom prejavili v ich pomeroch nielen na krátky čas, zvýšili sa výdavky na zabezpečenie ich každodenných potrieb a bol by tu skôr dôvod na zvýšenie výživného, ale určite nie na zníženie. Pri rozhodovaní každý dôkaz zhodnotil jednotlivo, všetky vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na výpovede účastníkov, na skutočnosti, o ktorých nemal pochybnosti a za stavu v čase vyhlásenia. Za preukázané súd považoval u matky výšku jej

príjmu, výdavky bývania, platenie poistenia, výdavky maloletých, ich zdravotné problémy, u otca výšku jeho pracovnej odmeny vo výkone trestu.

Rozsah výživného v účinnom Zákone o rodine výslovne stanovený nie je, vyplýva však zo všeobecne uznávaného hľadiska, že výživným má byť dieťaťu zabezpečená taká životná úroveň, ktorá zodpovedá sociálnemu postaveniu rodičov a ktorú by rodičia zabezpečovali, keby žili v spoločnej domácnosti a má plniť nielen základnú vyživovaciu povinnosť, ale má prispievať na celkový fyzický a psychický vývoj dieťaťa, do čoho je potrebné zahrnúť prípadnú záujmovú činnosť alebo výdavky spojené so zdravotnými problémami.

Skúmaním možností a schopností otca súd zistil, že je aktuálne vo výkone trestu, kde má určitý príjem, lebo je pracovne zaradený. Pred nástupom do výkonu trestu opakovane a dlhodobo nepracoval, resp. len na určitú a krátku dobu. Medzitým nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a bol dobrovoľne nezamestnaný, v prácach mal absencie. Opakovane sa dopustil konania, ktoré je v rozpore s pravidlami spoločnosti a v dôsledku takéhoto protispoločenského konania je obmedzený na slobode, zavinil si to sám, subjektívnym nezodpovedným správaním. Nie sú tu žiadne objektívne dôvody, pre ktoré by bolo možné návrhu vyhovieť a výživné znížiť. Takýmto jeho správaním nemôžu byť poškodené maloleté deti, otec musí znášať zodpovednosť za svoje konanie a neprenášať ju na svoje maloleté deti. Aj v čase, keď bol na slobode, sa nesprával zodpovedne, nedokázal vydržať v žiadnom zamestnaní a aj keď pracoval, výživné neplatil a aktuálna výška dlhu na výživnom je veľmi vysoká, celá finančná ťarcha týkajúca sa maloletých bola len na matke. Otec ako vyučený murár si mohol zabezpečiť, v prípade naozajstného záujmu, taký príjem, z ktorého by bol schopný platiť súdom určené výživné.

Po komplexnom zhodnotení odôvodnených potrieb mal. V. a mal. W., ako aj možností a schopností otca súd dospel k presvedčeniu, že tu nie sú žiadne dôvody na zníženie výšky výživného a preto návrhu otca nevyhovel. So znížením výživného nesúhlasil ani kolízny opatrovník, lebo to nie je v záujme maloletých detí, matka má preukázateľne vyššie náklady na deti ako je stanovené výživné a otec sa o nich vôbec nezaujíma.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 - konanie vo veciach

starostlivosti o maloletých) a súd nezistil žiadne okolnosti a skutočnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).