

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14C/100/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113235114
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5113235114.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v právnej veci navrhovateľa: B. A. E., nar. X.X.XXXX, bytom W. XX/X, Q., proti odporcovi: A. I., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXX, F., v konaní o zaplatenie 4.000,- EUR s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 4.000,- eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 210,- eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 18.10.2013 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia 4.000,- eur a náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že v roku 2010 poskytol odporcovi pôžičku. Pôžičku nezaplatil ani po výzve.

Odporca sa k návrhu nevyjadril. Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť adresu na ktorej by sa odporca zdržiaval alebo preberal zásielky, súd uznesením č.k. 14C/100/2014-34 zo dňa 11.2.2015 rozhodol o tom, že písomnosti určené odporcovi bude doručovať uložením v súdnom spise.

Vo veci súd nariadil pojednávanie.

Odporca sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané, neúčast' neospravedlnil, a preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu. Uviedol, že odporcu poznal, potreboval peniaze a preto mu na základe jeho žiadosti poskytol pôžičku. Zmluvu vyhotovil a priniesol odporca, on na zmluve netrval. Čiastku 3.000,- eur alebo až 3500,- eur vybral z účtu v banke, ostatné prostriedky doložil v hotovosti. Celkovo požičal asi 3980,- eur cca, presne nevedel uviesť, avšak odporca napísal na zmluvu 4.000,- eur. Peniaze mal použiť na nákup lešenia. Keď by sa mu vydaril obchod, mal mať navrhovateľ nejakú odmenu.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Vo veci súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a oboznámením listinných dôkazov.

Zmluva o pôžičke je zmluva, ktorou veriteľ prenecháva dlžníkovi vec určenú podľa druhu a dlžník sa zaväzuje vrátiť vec rovnakého druhu. Predmetom zmluvy sú najčastejšie peniaze. Pre uzavretie zmluvy o pôžičke sa nevyžaduje písomná forma, takže táto zmluva môže byť uzavretá aj ústne.

Podstatnou náležitosťou obsahu takejto dohody je okrem označenia zmluvných strán predovšetkým určenie predmetu pôžičky; z obsahu zmluvy musí vyplynúť i povinnosť dlžníka vrátiť veci rovnakého druhu (peňaží). Keďže táto zmluva je reálnou zmluvou (kontraktom), k jej uzavretiu zákon vyžaduje i skutočné odovzdanie predmetu pôžičky veriteľom dlžníkovi. Základnou povinnosťou dlžníka je vrátiť vec rovnakého druhu v rovnakom množstve a rovnakej kvalite. Pri pôžičke možno dohodnúť aj úroky, pričom tieto možno zaradiť do celkovej sumy, ktorú je povinný dlžník vrátiť.

Súd zo zmluvy o pôžičke zo dňa 7.12.2009 zistil, že navrhovateľ ako veriteľ požičal odporcovi sumu 4.000,- eur, ktorú odporca ako dlžník sa zaviazal vrátiť v priebehu roku 2010.

Súd mal preukázané odovzdanie dohodnutej sumy výpoveďou navrhovateľa, pričom nezistil skutočnosti, ktoré by odovzdanie a prevzatie peňažných prostriedkov spochybňovali.

Súd zároveň nezistil, že by odporca ako veriteľ uhradil navrhovateľovi akúkoľvek časť dlhu, prípadne, že by dlh zanikol iným spôsobom ako zaplatením. Odporca netvrdil a nepreukazoval ani iné skutočnosti, napríklad, že by k pôžičke vôbec nedošlo alebo nedošlo v uvedenom rozsahu.

Nakoľko súd zistil, že odporca nevrátil pôžičku v celkovej výške 4.000,- eur, súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 4.000,- eur.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku 210,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).