

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 4C/7/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3221200494  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2022:3221200494.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudkyňou JUDr. Monikou Sitárikovou v spore žalobcu: F. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX J. č. XXX, zast. advokátskou kanceláriou Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Pavlovič s. r. o., so sídlom Námestie SNP 19, 811 08 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO 47 238 526, proti žalovanej: D. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX J. č. XXX, pr. zast. JUDr. Marekom Pavlíkom, advokátom so sídlom Nám. sv. Anny 361/20, 911 01 Trenčín, IČO: 42 141 028o vydanie vecí takto

### rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanej náhradu trov konania v plnom rozsahu v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia o výške náhrady trov konania, pričom o výške tejto náhrady bude po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 30.04.2021 v znení podania doručeného súdu dňa 14.06.2021 a podania zo dňa 8.9.2021 a na základe právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 4C/7/2020-40 zo dňa 24.8.2021 o odmietnutí podania v časti, zmeneného Unesením Okresného súdu č.k. 4C/7/2020-59 zo dňa 10.3.2021 a potvrdeného na základe Uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č.kon. 6Co/29/2022-71 zo dňa 29.4.2022, voči žalovanej domáha vydania nasledovných vecí:

- Kniha o Bánovciach nad Bebravou - Bánovce nad Bebravou na starých pohľadniciach Autor: F. A.,
- Poľovnícky kožený opasok na náboje - kožený pás otvorený hladký Kombinovaný-možnosť uloženia 6 guľových a 16 brokových nábojov,
- Poľovnícka fľaša na vodu - Plastová fľaša v textilnom puzdre, v zelenej farbe s možnosťou pripojenia na opasok,
- Kravata zelenej farby s uzlom od Okresnej poľovníckej organizácie,
- Zlatá obrúčka-Svadobná pánska obrúčka bola vyrobená zo žltého zlata gravírovaná,
- Školské vysvedčenia od 1. ročníka po 8. ročník + vysvedčenia z SOU Topoľčany - od 1. ročníka po 3. ročník,
- Vojenské topánky -Kanady - Nové originál vojenské topánky - Kanady číslo 45 vzor 60 čierne
- Poľovnícka zimná čiapka - Zimná čiapka "ušianka" so šiltom a pravou kožušinou TONAK
- Kravata - Sviatočná kravata bez uzla
- Poľovnícky zimný kabát - Obojstranný zateplený trojštvrťový kabát tmavo zelenej farby
- Čierny spoločenský oblek
- Košele cca 10 ks - Rôzne druhy košiel' na bežné nosenie rôznych farieb a vzorov
- Poľovnícky klobúk - Poľovnícky zelený klobúk s perom
- Modré rifle 2ks - Klasické modré rifle
- Prípravky na osobnú hygienu - Darčkové kozmetické kazety
- Darované kuchárske knižky 4ks

- Darované pivné poháre 3ks - Okrasné pivné poháre 0,5 l, jeden bol zo skla a dva z keramiky
- Darované jubilejné sklenené poháre 4ks - Darované jubilejné poháre s nápisom 30
- Fotografie zo školských čias - Fotografie zo školských a učňovských čias, Fotky zo spartakiády z roku 1985

- Zimné poľovnícke snehule - pánske vysoké snehule zelené, vodeodolná obuv s vyberateľnou vložkou, mrazuvzdorná TR podrážka odolná vode až do výšky 10cm. Zvršok vodeodolný polyester s membránou. Koža, ekokoža s mikrovláknom. Protišmyková podrážka s hrubým dezénom vhodným do snehu ale aj blata. Hrubá vložka pre teplo a pohodlie aj v extémnej zime. Nepremokavá zimná obuv, vysoké cca 40cm vhodná obuv aj do vysokého snehu.

V žalobe uviedol, že manželstvo medzi žalobcom a žalovanou bolo rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, zo dňa 16.01.2018 rozvedené. Žalobca a žalobkyňa začali mať osobné nezhody od obdobia konca leta roku 2016, následne zhruba v októbri 2016 oznámila žalovaná (október 2016) žalobcovi, aby si prevzal trezor nachádzajúci sa v predmetnej nehnuteľnosti, lebo ona potrebuje to miesto na niečo iné, a že si viac nepraje, aby navštevoval sám ich spoločný byt, nachádzajúci sa na adrese: J. XXX, XXX XX J.. Po dohode žalobca koncom októbra 2016 prišiel a za pomoci a asistencie svojich pracovníkov trezor podľa požiadavky žalovanej vyniesli. Ostatné osobné veci žalobcu ostali v predmetnej nehnuteľnosti. Následne po tom, čo žalobca vyniesol trezor so zbraňami z nehnuteľnosti, dala žalovaná vymeniť zámky na dverách od bytu a odmietla žalobcovi ad primum odovzdať nové kľúče od nehnuteľnosti, a to aj napriek tej skutočnosti že žalobca má na danej adrese stále trvalý pobyt a ad secundum ku dňu podania tejto žaloby, odmieta žalobcovi aj naďalej vydať jeho osobné veci, ktoré ostali v predmetnej nehnuteľnosti nachádzajúcej sa na adrese J. XXX, XXX XX J.. Žalovaná odo dňa, kedy bol žalobca vytesnený zo spoločnej domácnosti neoprávnene zadržáva osobné veci žalobcu v mieste ich spoločného trvalého bydliska. Osobné veci žalobcu zadržáva žalovaná bez akéhokoľvek právneho dôvodu, pričom ich odmieta žalobcovi vydať, a to aj po tom, čo bola žalobcom na odovzdanie veci písomne, či ústne niekoľkokrát vyzvaná. Prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalovaná uviedla, že: „žalobca si mal veci vziať pred 5 rokmi“. Toto tvrdenie je samozrejme nepravdivé. V období, na ktoré žalovaná poukázala žalobca prerábala celý byt v J., robila sa prípojka plynu do bytu, nové kúrenie aj radiátory v celom byte, nový plynový kotol na kúrenie a teplú vodu, menil sa obklad v kuchyni pri linke a celý byt sa zateplil a vymaľoval, čo svedčí o tom že v tej dobe ešte stále manželia žili usporiadane a teda neexistoval ani ten najmenší dôvod, pre ktorý si mal údajne žalobca vziať svoje osobné veci. Po tom, čo začali medzi dnes už bývalými manželmi nezhody no najmä potom, čo žalovaná dala vymeniť zámky na dverách nehnuteľnosti žalobca teda nemal viac prístup do nehnuteľnosti a jeho osobné veci patriace do jeho výlučného vlastníctva ostali na adrese J. XXX, XXX XX J. - teda nehnuteľnosti, ktorú obýva žalovaná. Ak žalovaná tvrdí, že žalobca si mal údajne odniesť svoje veci, tak toto tvrdenie sa nezakladá na pravde. V zápisnici zo dňa 07.05.2019 žalobca uviedol, že svoje osobné veci má aj naďalej na adrese svojho trvalého pobytu a žalovaná na toto tvrdenie žiadnym spôsobom nereagovala a ani len nepovedala, to čo tvrdí teraz že osobné veci si žalobca mal vziať. Žalobca sa obrátil s výzvou o súčinnosť na mesto J., no bezúspešne a preto mu ostala jediná možnosť, a to domáhať sa svojich práv na príslušnom súde podaním žaloby. Veci ktoré žiada žalobca vydať prostredníctvom tejto žaloby sú vecami, ktoré patria do jeho výlučného vlastníctva. V žalobe pripojil listiny a označil ďalšie dôkazy. V doplnení žaloby na podaného na základe výzvy súdu podľa ust. § 129 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) zo dňa 11.6.2021 doručeného súdu dňa 14.6.2021 a v podaní zo dňa 8.9.2021- odvolanie proti rozhodnutiu o odmietnutí podania v časti žalobca k veciam, ktoré sú predmetom tohto sporu ďalej uviedol:

- Kniha o Bánovciach nad Bebravou - Bánovce nad Bebravou na starých pohľadniciach Autor: F. A. mu bola darované kamarátom
- Poľovnícky kožený opasok na náboje - Kožený pás otvorený hladký Kombinovaný-možnosť uloženia 6 guľových a 16 brokových nábojov, tento mu bol darovaný bývalou manželkou na Vianoce, bol kupovaný v poľovníckych potrebách v L. H. -Strelec
- Poľovnícka fľaša na vodu - Plastová fľaša v textilnom puzdre, v zelenej farbe s možnosťou pripojenia na opasok, darovaná bývalou manželkou na Vianoce, bol kupovaný v poľovníckych potrebách v L. H.
- Kravata zelenej farby s uzlom, ktorú dostal od Okresnej poľovníckej organizácie,
- Zlatá obrúčka-Svadobná pánska obrúčka bola vyrobená zo žltého zlata gravírovaná, táto bola kupovaná v roku 1991 v klenotníctve v B. nad B.
- Školské vysvedčenia od 1. ročníka po 8. ročník + vysvedčenia z SOU Topoľčany - od 1. ročníka po 3. ročník,
- Vojenské topánky -Kanady - Nové originál vojenské topánky - Kanady číslo 45 vzor 60 čierne, tieto si doniesol z vojenskej v roku 1989

- Poľovnícka zimná čiapka - Zimná čiapka "ušianka" so šiltom a pravou kožušinou TONAK, kupovaná pred prvou poľovačkou v bývalom poľovníctve čo vlastnil V. v B. nad B. na Dubničke.
- Kravata - Sviatočná kravata bez uzla, darovaná bývalou manželkou na Vianoce, bola kupovaná v poľovníckych potrebách v L. H.
- Poľovnícky zimný kabát - Obojstranný zateplený trojštvrťový kabát tmavo zelenej farby, kupovaný pred prvou poľovačkou v bývalom poľovníctve čo vlastnil V. v B. nad B. na L.
- Čierny spoločenský oblek, kupovaný v Ozete
- Košeľa v počte 10 ks a to košeľa čiernej farby s dlhými rukávmi. Veľkosť 48.Výrobca ETERNA v počte 3ks, košeľa bielej farby s dlhými rukávmi. Veľkosť 46.Výrobca ETERNA-2ks, Košeľa čiernej farby s bielymi bodkami s krátkymi rukávmi, veľkosť 48.Výrobca ZORNICA-1ks, Košeľa čiernej farby s dlhými rukávmi. Veľkosť 48.Výrobca ZORNICA-2ks.
- Košeľa zelenohnedá flanelová s výšivkou s poľovníckym motívom s dlhými rukávmi, veľkosť 50 1ks a košeľa tmavomodrej farby s dlhými rukávmi. Veľkosť 50.Výrobca ZORNICA-1ks. Kupované väčšinou v B. nad B. .
- Poľovnícky klobúk, ide o Poľovnícky zelený klobúk HAVEL s perom ,veľkosť L, kúpený v X.
- Modré rifle v počte 2ks - Klasické tmavomodré rifle. Značka Mustang. Veľkosť W33 L32-1ks Bledomodré rifle. Značka Wrangler. Veľkosť W36 L32-1ks
- Prípravky na osobnú hygienu - Darčkové kozmetické kazety-3ks. GILLETTE-voda po holení, pena na holenie,dezodorant-1ks. NIVEA-voda po holení, pena na holenie, guľôčkový dezodorant, sprchový gel-1ks OLD SPICE- sprchový gél, voda po holení, tuhý dezodorant-1ks, darované na sviatky
- Darované kuchárske knižky 4ks, a to Veľká domáca kuchárka Autori: E. Z., P. F., A. O., Rok vydania-2016 , Veľká domáca kuchárka 2, Autori: X. B., P. M., E. Z., Rok vydania-2012, O. a Mňam Autor- X. Z., Rok vydania 2001 a Veľká kuchárska kniha, Vydavateľ-Ottovo nakaldateľství, Rok vydania-2006
- Darované pivné poháre 3ks - Okrasné pivné poháre objem 0,5 l, 1ks zo skla značky TOPVAR takzvaný krigeľ a 2ks-keramický krigeľ svetlohnedá farba značky TOPVAR
- Darované jubilejné sklené poháre 4ks - ručne zdobené, 2ks.zeleno zlaté veľkosť-2dcl,2ks modrozlaté, veľkosť 3dcl, dar na oslave 30.narodenín aj s nápisom k 30. narodeninám
- Fotografie zo školských čias - Fotografie zo školských a učňovských čias v počte 20ks-Fotky zo spartakiády z roku 1985 keď žalobca bol cvičiť v X.,veľkosť 12x9cm čiernobiele a v počte 35ks-Fotky z osobného života za slobodna, veľkosť 12x9cm čiernobiele,
- Zimné poľovnícke snehule - Pánske vysoké snehule zelené, vodeodolná obuv s vyberateľnou vložkou. Mrazuvzdorná TR podrážka odolná vode až do výšky 10cm.Zvršok vodeodolý polyester s membránou. Koža, eko koža s mikrolákom. Protišmyková podrážka s hrubým dezénom vhodným do snehu ale aj blata. Hrubá vložka pre teplo a pohodlie aj v extrémnej zime. Nepremokavá zimná obuv. Čižmy sú vysoké cca 40cm vhodná obuv aj do vysokého snehu, Značka: Roháčan OBUV-veľkosť 45, kupované v Poľovníckych potrebách v L. H.-STRELEC

2. Vo vyjadrení žalovaná uviedla, že v celom rozsahu nárok žalobcu neuznáva. Žalovaná žiadnu z hnutelných vecí žalobcovi nezadržáva. Žalobca mal množstvo svojich osobných vecí na adrese inej nehnuteľnosti, a to v lodenici súp. č. XXXX v B. nad B., v ktorej nehnuteľnosti žalobca žil už 8 rokov pred rozvodom manželstva. Na byt v J. žalobca chodil už len od Vianoc do Nového roku a Veľkú noc, pričom už vtedy si so sebou nosil svoje náhradné oblečenie ako aj hygienické veci , pretože už vtedy v tých časoch nemal v J. nič na oblečenie. Byt v J. využívali na bývanie už iba žalovaná s deťmi. Množstvo osobných vecí žalobca nemal nikdy v byte v J. ale skôr v lodenici resp. v priestoroch firmy na adrese A. A. v B. nad B.. Žalovaná pochybuje či všetky veci žalobca aj mal, či nie sú výmyslom žalobcu, môže ísť o veci, ktoré si kúpil a žalovaná o ich existencii ani nevedela. Žalovaná si spomína, že jubilejné poháre s nápisom 30 sa za cca 24 rokov už postupne porozbýjali, čo sa týka pravdepodobne i pivných pohárov. Žalovaná popiera, že by ktorákoľvek z hnutelných vecí tvoriacich predmet tohto sporu bola na byte v J.. Žalovaná zámok na byte vymenila až po zistení dňa 20.11.2016, kedy zistila že žalobca vymenil všetky zámky na lodenici. Žalovaná je názoru, že žalobca je v dôkaznej núdzi a žaloba je postavená na domnienkach žalobcu. Za účelom preukázania žalovaná navrhla vykonať dokazovanie výsluchom svedkýň - troch plnoletých dcér oboch strán sporu, od ktorého návrhu na vykonania dokazovania strana žalovanej čiastočne upustila, a to výsluchom jednej z dcér M. P. a tiež predložila listiny čestné prehlásenia týchto svedkýň, dcér.

3. V replike žalobca zotrval na svojom tvrdení že žalovaná zadržáva jeho osobné veci. Ďalej uviedol, že už v rámci trestného konania, ktoré bolo uzatvorené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu žalobca uviedol, že žalovaná zadržáva jeho osobné veci, avšak vyšetrovateľ odporučil žalobcovi

aby žalovanú žiadnym spôsobom nevyhľadával. V podaní zo dňa 7.4.2021 adresované obci Rybany prostredníctvom zástupcu uviedla, že v „našom byte v J. sa už dávno žiadne osobné veci F. P. nenachádzajú“. Žalobca nie je v dôkaznej núdzi, nakoľko všetky tvrdenia vie žalobca preukázať výpoveďou svedka - V. O., ktorý bol osobne prítomný pri tom ako si žalobca z nehnuteľnosti v J. odnášal trezor so zbraňami a žiadne iné veci neboli z bytu odnesené. V čase prerábky na jeseň 2015 mal žalobca v byte veci-gitaru, jubilejné a pivné poháre a svoje osobné veci. Spoločne s exmanželkou veci a to zimný kábat, a aj poľovné zimné nohavice a tiež gumové projektily do brokovnice kupovali v poľovníckych potrebách V. v B. nad B.. V čase keď si žalobca veci zakupoval vážil 125 kg, v čase rozvodu 145 kg, veci mu boli malé a to bol aj dôvod prečo ich nechal na byte v J.. Práve žalovaná darovala žalobcovi poľovnícku fľašu, rukavice, kravatu, gitaru, výročné poháre.

4. V duplike žalovaná uviedla, že čo viedlo žalobcu nechávať trezor s guľovnicou, malorážkou a nábojmi na byte v J. aj keď už od r. 2010 žil prevažne na E. - je otázka, ktorú si musí zodpovedať sám žalobca, odvolávanie sa žalobcu na odporúčanie vyšetrovateľa, aby žalovanú žiadnym spôsobom nevyhľadával vyznieva iba ako účelové tvrdenie, ktorým si má žalobca zdôvodniť časový odstup cca 5 rokov do momentu podania žaloby. To, že žalobca v konaní 1P/108/2018 uvádzal, že žalovaná zadržíava jeho veci predsa nesvedčí automaticky o pravdivosti tohto tvrdenia žalobcu. Predmetom toho konania bolo výživné na vtedy ešte mal. deti a nie vydanie hnutelných vecí a preto otázky prečo žalovaná vtedy nereagovala sú úplne logické - vyjadrovala sa k danému predmetu konania.

5. Po otvorení pojednávnia žalobca zotrval na žalobe. K predloženým čestným prehláseniam dcér strán sporu zástupca žalobcu uviedol, že tieto čestné vyhlásenia žiadnym spôsobom neriešia vyjadrenie sa k otázke, či sa veci o vydanie ktorých žiadame nachádzali v byte v J. XXX v čase, keď bol žalobcovi výmenou zámkov na tomto byte znemožnený prístup k týmto veciam. Namietol relevantnosť týchto dôkazov a to s poukazom na zjavnú tendenčnosť a predpokladanú zaujatosť minimálne svedkýň M. P. a F. P. a to s prihliadnutím na ten fakt, že tieto dve dcéry sú aktuálne v súdnom spore so žalobcom ako aj s prihliadnutím na fakt, že v čase keď bol žalobcovi znemožnený prístup do bytu tieto mali obe sotva 10 rokov, resp. okolo 15 rokov a teda je diskutabilné, či boli schopné reálne vnímať situáciu, ktorá sa v súvislosti s nezhodami ich rodičov deje. Podaním žalovanej dochádza k zámernému deformovaniu skutkového stavu ohľadne dátumov, kedy mal žalobca opustiť spoločnú domácnosť, resp. vo vzťahu k otázkam či bolo žalobcovi umožnené zo spoločnej domácnosti sa odsťahovať. V súvislosti s touto výraznou časovou disproporciou v tvrdeniach žalovanej oproti tvrdeniam žalobcu poukazujeme na to, že nie je a nemôže byť pravdou tvrdenie žalovanej o tom, že žalobca opustil spoločnú domácnosť, resp. sa z tejto odsťahoval už v roku 2010 ako tvrdí žalovaná, takisto ako nie je pravdou to, že žalobca mal možnosť si veci o vydaní ktorých v tomto konaní žiada, z bytu odsťahovať, a to práve z dôvodu, že žalovaná vymenila na byte v J. zámky a odmietla žalobcovi dať od uvedeného bytu kľúč. Tvrdenia žalovanej o tom, že žalobca sa zdržoval na chate, ktorú sporové strany volajú lodenica, nie sú potvrdením skutočnosti, že žalobca sa z bytu v J. odsťahoval. Tieto tvrdenia samé o sebe iba preukazujú to, že sporové strany ako rodina trávili tak povediac na striedačku čas v lodenici a v byte v J.. Túto skutočnosť potvrdzuje aj to, že žalovaná reálne strávila ešte leto 2016 v lodenici a do lodenice mala možnosť prístupu ešte v októbri 2016. Žalovanou deklarované zlé a nevraživé vzťahy v období dávno pred rokom 2016, t. j. v období keď žalovaná vymenila zámky na byte v J. nie sú pravdivé, čo vyplýva z predloženého výpisu z SMS komunikácie medzi žalobcom a žalovanou, z ktorej je zrejmé, že vzťahy neboli natoľko narušené, aby títo nezdíleali spoločnú domácnosť a žalobca preto nemal absolútne žiadny dôvod na sťahovanie si svojich osobných vecí z bytu v J.. Všetky osobné veci žalobcu tak ako ich žiadaavdať sú v dispozičnej sfére žalovanej, jedná sa o osobné veci žalobcu, sú predmetom jeho výlučného vlastníctva a vydanie považuje za dôvodné a opodstatnené. Vo vzťahu k tvrdeniam v súvislosti so sťahovaním trezoru 5-ty mesiac 2017, predložil výzvu žalovanej, na vyzdvihnutie si trezoru z bytu v J.. Tvrdenie žalovanej, že kľúče od bytu nevymenila, keď žalobca z bytu zobral trezor, ale že tieto vymenila až potom, keď žalobca vymenil kľúč od vstupnej brány, keď mu prišli gratulovať v novembri 2016, je preto klamlivé a nepravdivé a toto vie preukázať svedeckými výpoveďami navrhnutých svedkov. Strana žalobcu navrhla vykonať dokazovanie výsluchom žalobcu, žalovanej, svedka V. O. a výsluchom svedka X. X., ktorý svedok bol v období 2015 - 2016, t. j. v čase keď sa prerábal byt v J. prítomný pri týchto prerábkach, na ktorých sa sám podieľal svojou prácou a dokáže sa vyjadriť k okolnostiam, či sa v tom čase v byte v J. nachádzali osobné veci žalobcu, ktoré sú predmetom tohto konania o ich vydanie. Výsluch žalobcu navrhuje na preukázanie existencie osobných vecí o vydanie ktorých žalobca a žalobca bude vedieť označiť dôkazy, ktoré jeho tvrdenia preukážu. Výsluch žalovanej navrhuje v súvislosti s jej vyjadrením k týmto sporným

veciam ako aj okolnostiam za ktorých znemožnila ich vydanie žalobcovi, keď vo svojich podaniach tvrdí, že žalobca odišiel zo spoločnej domácnosti už v roku 2010.

6. Po otvorení pojednávanií žalovaná na svojej obrane v celom rozsahu zotrvala. K zaujatosti dcér M. a F. P. z dôvodu, že sa vedú súdne spory uviedol, že spor s F. P. je právoplatne skončený, bolo to konanie o zvýšenie výživného, spor s M. P. konanie o zvýšenie výživného je tiež právoplatne skončený. Je tu súdny spor, ktorý je už rozhodnutý o zrušení vyživovacej povinnosti vo vzťahu k M. P., ktorý súd zamietol. Nemá vedomosť, či žalobca podal odvolanie. Trvá na výsluchu týchto dvoch svedkov, teda F. P. a D. P. ml. Navrhol, aby bola vypočutá aj žalovaná z dôvodu, že priamo žalovaná by mala mať priestor v tomto konaní reagovať na skutkové tvrdenia žalobcu a teda kontinuálne s jej písomnými podaniami by dosvedčila pochybnosť o existencii hnutelných vecí ktoré sú predmetom konania. Listinný dôkaz-13 strán zrejme odpis SMS komunikácie považovala za zmatečný, nie riadne označený. Mail z 28.4.2017 nemá nejaký zásadný význam pre toto konanie. Prioritne rieši ukončenie činnosti žalovanej v rámci spoločného podnikania so žalobcom. Žalobca sa nijako nevysporiadal, resp. súdu nepreukázal samotnú existenciu vecí, ktoré sú predmetom konania, žalovaná vo väčšine hnutelných vecí sa nevie vyjadriť, či vôbec existujú, je zrejmé, že vysvedčenia z 1-8 ročníka existujú, takisto vysvedčenia zo strednej školy ale popiera, že by tieto boli ňou zadržované.

7. Sud vykonal dokazovanie listinami čestné vyhlásenie p. V. O. zo dňa 4.3.2021, žiadosť zástupcu žalobcu zo dňa 5.2.2021 na žalovanú a zo dňa 11.3.2021 obec J. o poskytnutie súčinnosti č. l. 9-11, zápisnica z pojednávania vo veci Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 1P/108/2018 zo dňa 7.5.2019, doplnenie žaloby č. l. 29-33, žiadosť žalovanej zo dňa 7.4.2021 na obec J. o poskytnutie informácii č. l. 97, mailová komunikácia č. l. zo dňa 27.-28.4.2017, časť uznesenia OR PZ BN ORP-228/BN-BN-2017 č. l. 99, časť zápisnice 1P/108/2018 č. l. 100, časť zápisnice z pojednávania vo veci Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 1P/94/2017 zo dňa 16.1.2018, časť zápisnice o trestnom oznámení OR PZ BN: ORP-199/BN-BN-2018, časť Uznesenia OR PZ BN č. l. 103-104, SMS komunikáciu z obdobia od 29.3.2016, čestné vyhlásenie M. P. zo dňa 14.10.2022, čestné vyhlásenie F. P. zo dňa 15.10.2022 a čestné vyhlásenie D. P., nar. 1992 zo dňa 15.10.2022 a z ktorých vo vzťahu k predmetu sporu zistil, že ešte výzvou zo dňa 5.2.2021 zástupca žalobcu vyzýva žalovanú o oznámenie dátumu, času a miesta na ktorom budú veci patriace do osobného vlastníctva žalobcu (odvolávajúc sa na prílohu výzvy) vydané alebo o vydanie kľúčov od nehnuteľnosti, kde má žalobca trvalý pobyt a kde zadržáva žalovaná osobné veci bez akéhokoľvek právne akceptovateľného dôvodu. Vo výzve zástupcu žalobcu zo dňa 11.03.2021 adresovanej obci J. zástupca žalobcu uviedol, že na túto výzvu žalovaná prostredníctvom svojho zástupcu uviedla, že „žalobca si mal veci vziať pred 5 rokmi“. Dňa 28.4.2017 žalovaná prostredníctvom mailu na mail žalobcu vyzýva žalobcu, aby „poslal chlapov, aby z bytu zobrali sejf“. Dňa 4.3.2021 V. O. písomne prehlasuje, že v októbri v roku 2016 pomáhal so sťahovaním pána F. P. na drese J. XXX, so sťahovaním trezora so zbraňami, pričom z tejto adresy neodnášali osobné veci pána P. a ani iné veci. Dňa 14.10.2022 M. P. a dňa 15.10.2022 F. P. a D. P. (nar. 1992) písomne vyhlásili, že v byte na adrese XXXXX J. XXX, kde žije ich mama (žalovaná) sa nenachádzajú žiadne hnutelné veci, ktoré by patrili otcovi F. P., nar. XX.XX.XXXX (žalobca), pričom M. P. a F. P. písomne vyhlasuje, že žije na adrese J. XXX, pokiaľ nie je na VŠ a D. P. písomne vyhlasuje, že svoju mamu v mieste J. XXX pravidelne viackrát ročne navštevuje.

8. Svedok V. O., ktorý je zamestnancom žalobcu a pozná aj žalovanú uviedol, že vie kde sa nachádza byt v J. č. XXX. Bol v tomto byte v 2013 keď menili okná, potom tam boli natrieť špalety a poupratovať. Z bytu sťahoval trezor v roku 2017, v byte bola vtedy prítomná dcéra pána P., z dvojčiek ale ktorá či M. alebo F. nevie. Trezor bol v spálni, ten odniesli, to bolo všetko. V spálni boli nočné stolíky, pod nimi kozmetické kazety, keď odnášali ten trezor. V byte bol trezor, zbrane, náboje a príslušenstvo. Poľovnícke veci, keď odnášali trezor už nevidel. Poľovnícke veci videl, keď sa prerábalo kúrenie v tom byte, vtedy bola spáľňa vystáňovaná, to bolo v 2015. Všetko museli zo spálne vyniesť von, skrine boli vystáňované, nočné stolíky neboli vystáňované, tie neotvárali, to sa odnieslo komplet, pod stolíkom čo si všimol tam boli kozmetické veci, všimol si gitaru v krabici zabalenú, klobúk videl až keď sťahovali spáľňu späť a kravatu z parožia. Keď sa nasťahovala spáľňa potom sa robila obývačka, nábytok sa dával do stredu miestnosti, v krabiciach boli porcelánové poháre, pivové, poháre 30-čky má dojem že 4 kusy. Podľa veku by povedal že veci patrili p. P.. Pri návštevách alebo pomáhaní videl poľovnícke obleky, opasok, košele, klobúk, ostatné si nevšimol. Keď ho p. P. požiadal o prenášanie trezoru vzťah medzi manželmi P. bol normálny. V čase keď vynášali trezor nevynášali z bytu iné veci p. P.. Nemá vedomosť, že by si p. P. sťahoval z bytu sám alebo za pomoci iných osôb osobné veci. X. P. mu nehovoril, že má stále

osobné veci na byte. Pracuje u p. P. od roku 2001. Naposledy bol v byte na adrese J. XXX keď boli sťahovať trezor.

9. Podľa § 123 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), vlastníkom je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

10. Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania vecí od toho, kto mu ju neprávom zadržuje..

11. Podľa Čl. 8 C.s.p. strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podoprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu. Povinnosťou strán je označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia, že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Dôkazné bremeno určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí (Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 24.06.2010 sp. zn. 5Obo/52/2010).

12. Podľa § 149 C.s.p. prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

13. Podľa ust. 151 ods. 1 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

14. Podľa ust. 132 ods. 1-3 C.s.p., v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

15. Podľa ust. 185 ods. 1 C.s.p., súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná.

16. Teória procesného práva podmieňuje úspech strany sporu unesením dvoch bremien, ide o bremeno tvrdiť skutočnosti, ktoré môžu privodiť jeho úspech v spore a jednak bremeno tieto skutočnosti preukázať.

17. Uvedené ustanovenia stanovujú dôkaznú povinnosť strán v spore v konaní t.j. povinnosť označiť svoje tvrdenia. Iniciatíva pri zhromažďovaní dôkazov leží zásadne na stranách sporu. Dôsledkom toho, že tvrdenie strany nie je preukázané (v tom zmysle že súd ho nepovažuje za pravdivé) ani na základe navrhnutých dôkazov, je pre stranu nepriaznivé rozhodnutie.

18. V predmetnom spore, teda spore o vydanie vecí má žalobca bremeno tvrdenia, že je vlastníkom v žalobe označených hnutelných vecí a z akých skutočností svoje vlastníctvo vyvodzuje a rovnako bremeno tvrdenia, že sa vec nachádza u žalovanej a že žalovaná vec zadržáva u seba neoprávnene, nedôvodne. Takýto nárok mu vyplýva z ust. § 123, 126 Občianskeho zákonníka. Hmotnoprávnym skutočnostiam významnými pre posúdenie dôvodnosti jeho žaloby, je že žalobca je vlastníkom konkrétnych a nezameniteľne špecifikovaných hnutelných vecí, ktoré existujú v čase rozhodnutia súdu a že tieto hnutelné veci sú v dispozičnej sfére žalovanej, ktorá by v takom prípade pre uvedený spor bola pasívne vecne legitimovaná. Z tohto bremena tvrdenia má žalobca dôkaznú povinnosť v spore o vydanie vecí preukázať, že veci nadobudol, že je vlastníkom v žalobe označených hnutelných vecí a následne potom preukázať že tieto výlučne jemu patriace existujúce hnutelné veci mu žalovaná nevydala a tieto nedôvodne zadržáva.

19. Vykonaným dokazovaním však súd dospel k záveru, že žalobca nepreukázal, okrem a to na základe žalovanou výslovne nepopretých tvrdení o nadobudnutí vlastníctva žalobcom k veciam : poľovnícky kožený opasok na náboje, poľovnícka fľaša na vodu, sviatočná kravata bez uzla, jubilejný sklenený

poháre s nápisom 30, ktoré mala žalobcovi práve darovať žalovaná a vysvedčení, ktorých vlastníctvo (existenciu) žalovaná potvrdila, že je vlastníkom ostatných huteľných vecí, ktoré žiadal od žalovanej vydať. Žalobca síce nadobudnutie týchto ostatných vecí a to darom od kamaráta, od poľovníckej organizácie, darom od neuvedených osôb, kúpou od tretích osôb tvrdil, avšak nepreukázal žiadnym dôkazom. Ním navrhnutý a v konaní vypočutý svedok V. O. síce uviedol, že v byte v J. videl porcelánové poháre, pivové, poháre 30-tky, poľovnícke obleky, opasok, košeľe, klobúk, avšak z tejto výpovede nevyplýva, že by bol tento svedok jednou z tých osôb, ktorá mu vec darovala alebo že by bol svedkom okolností, na základe ktorých veci žalobca tak ako tvrdí nadobudol teda darom alebo kúpou. To že tento svedok uviedol, že nim tvrdené veci videl v rokoch 2015 ešte nepreukazuje, že videl práve tie veci, ktoré žalobca navrhuje od žalovanej vydať, ale hlavne, že ide o veci, ktoré nadobudol žalobca, teda že žalobca je ich vlastníkom. Žalobca o nadobudnutí vecí nedoložil hodnoverný dôkaz, nedoložil kúpne zmluvy, resp. iný doklad o kúpe alebo darovaciu zmluvu, a ani iný dôkaz ktorý by hodnoverne preukazoval nadobudnutie jeho vlastníckeho práva k veciam, ktoré on považuje za veci osobnej povahy nenavrhol. Jediný dôkaz v tejto súvislosti navrhol vykonať svoj výsluch, ktorý súd nevykonal, a to vzhľadom na zásady a princípy takéhoto dôkazu upraveného v C. sporovom poriadku, v § 195. Výsluch strany je štandardným dôkazným prostriedkom, ktorý slúži na náležité objasnenie resp. preukázanie tvrdých skutočností, ktoré v konaní vyšli najavo, ale len za splnenia podmienky, že ich nie je možné preukázať inak (listinami, či inými dôkaznými prostriedkami). Táto právna úprava vychádza zo základných princíпов kontradiktórneho sporu. Skutočnosť, že výsluch strany má súd nariadiť len vtedy, ak tvrdené skutočnosti nemožno preukázať inak, predstavuje prostriedok kompenzácie informačného deficitu, teda legitímneho prostriedku k objasneniu skutkového stavu veci. Výsluch žalobca nie je a ani nemôže byť vzhľadom na žalobcom uvádzané rozhodné skutočnosti v tomto prejednávanej spore jediným dôkazom na preukázanie svojho nároku na vydanie v žalobe uvedených vecí, ako vlastníka týchto vecí. Strana žalobcu, zastúpená v spore advokátom totiž žiadny iný dôkaz o vlastníctve ani neoznačila ani neuviedla, a to ani napriek tej skutočnosti, že nielen že bola na zdôvodnenie návrhu na vykonanie práve tohto dôkazu - výsluch strany sporu na pojednávaní dňa 18.10.2022 vyzvaná ale bola vyzvaná pred vyhlásením uznesenia o skončení dokazovania aj na doplnenie dokazovania. Žalobca tak nepreukázal, že sa stal vlastníkom vecí : Kniha o B. nad B., kravata zelenej farby s uzlom, zlatá obrúčka-svadobná pánska obrúčka, vojenské topánky - A., poľovnícka zimná čiapka - zimná čiapka "ušianka" so šiltom a pravou kožušinou TONAK, poľovnícky zimný kabát - obojstranný zateplený trojštvrťový kabát tmavo zelenej farby, čierny spoločenský oblek, košeľe v počte 10 ks, pivné poháre, poľovnícky klobúk - poľovnícky zelený klobúk HAVEL s perom, modré rifle v počte 2ks, prípravky na osobnú hygienu - darčkové kozmetické kazety-3ks, darované kuchárske knižky 4ks, fotografie zo školských čias - fotografie zo školských a učňovských čias v počte 20ks- a zimné poľovnícke snehule značka: Roháčan OBUV-veľkosť 45.

20. Vo vzťahu k veciam, ku ktorým žalovaná vlastníctvo žalobcu tvrdené žalobcom nadobudnuté darom od žalovanej nepoprela ako aj vlastníctvo žalobcu k vysvedčeniam a pohárom, súd skúmal či tieto sú v dispozičnej sfére žalovanej, ktorá by potom v tejto časti žaloby mohla byť pasívne vecne legitimovaná. Žalovaná poprela žeby sa toho času veci vo vlastníctve žalobcu mali nachádzať v byte na adrese J. XXX, a tieto jej tvrdenia potvrdili aj dcéry strán sporu. Žalobca síce v spore navrhol vykonať dokazovanie výsluchom svedkov, avšak týchto svedkov navrhol vypočúť za účelom preukázania jeho tvrdení, že v čase minulom, a to nielen pred časom rozhodnom pre vyhlásenie rozhodnutie ale aj v čase dlhodobom pred samotným podaním žaloby, v byte žalovanej na adrese J. XXX mali nachádzať veci v jeho výlučnom vlastníctve, a preto žalobca ani v tejto časti neuniesol dôkazné bremeno na preukázanie jeho bremena tvrdenia, že žalovaná mu existujúce veci v čase rozhodnutia zadržáva, pretože aby bol žalobca v takomto spore o vydanie vecí úspešný musí preukázať že veci v čase rozhodnutia existujú (čo minimálne v prípade vecí- pohárov nie je splnené, pretože žalovaná v spore tvrdila že sa v domácnosti pri ich používaní rozbili) a tieto sú v dispozičnej sfére žalovanej (a potom po preukázaní týchto dvoch predpokladov tiež preukázať, že ich zadržáva protiprávne) .

21. Na základe týchto skutočností a po vykonanom dokazovaní súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Súd vykonáva dôkazy postupom podľa ust. § 185 ods. 1 C.s.p. a tieto hodnotí v súlade so znením ustanovenia § 191 ods. 1,2 a nasledujúcich C.s.p. a to tak, že ich hodnotí podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak. Pokiaľ ide o dôkazný návrh žalovaného na výsluch strán sporu, tento dôkaz súd nevykonal. Jednak preto čo už súd uviedol prečo nevykonal výsluch žalobcu a jednak preto ,

že žalobcom v spore nebolo uvedené, či by sa ním mali preukázať nejaké iné skutočnosti, než tie, ktoré vyplývajú z písomných podaní samotných strán sporu. Zo strany žalovaného neboli produkované konkrétne tvrdenia, ktorý by mal takýto dôkaz preukázať. Žalovaný teda nepresvedčil súd o dôvodnosti (s prihliadnutím na § 195 C.s.p.) vykonania tohto dôkazu, i v nadväznosti na samotným žalobcom produkovaný útok spočívajúci v rozsahu a obsahu tvrdených rozhodných skutočností a rozsahu popretia týchto skutočností samotnou žalovanou v produkovanej obrane. Súd zároveň nepovažoval v tomto spore za potrebné vykonať dôkaz výsluchom strán, postačovalo doplnenie skutkového stavu vo vzťahu k tvrdeniam a dôkazom produkovaným do uplynutia koncentračnej lehoty postupom podľa ust. § 167 C.s.p. Taktiež súd z navrhnutých dôkazov žalobcom nevykonal ani dôkaz výsluch svedka Petra X., ktorého žalobca navrhol vypočuť za účelom preukázania okolností, že v období 2015 - 2016, t. j. v čase keď sa prerábal byt v J. a svedok bol prítomný pri týchto prerábkach sa v byte v J. mali nachádzať osobné veci žalobcu, ktoré sú predmetom tohto sporu o ich vydanie, pretože ak by aj svedok vypovedal tak ako vo veci vypočutý iný svedok že veci ktoré sú predmetom vydania v období 2015 - 2016 aj videl, tato okolnosť nepreukazuje skutočnosť, že sú stále vo vlastníctve žalobcu a že ich toho času t.j. v roku 2022 žalovaná zadržáva. Súd nevykonal ani dôkaz navrhnutý stranou žalovanej, ktorá navrhla v spore vykonať výsluch svedkýň, F. P. a D. P., a to z dôvodu že ide dôkaz navrhnutý žalovanou, na preukázanie svojich tvrdení, že sa v byte na drese J. XXX žiadne veci žalobcu nenachádzajú. Žalovaná preložila listinný dôkaz, čestné prehlásenie týchto svedkýň, ktorý listinný dôkaz vzhľadom na jej samotný obsah považuje za dôkaz potvrdzujúci tvrdenie žalovanej, keďže dve z týchto svedkýň, so žalovanou v súčasnosti žijú a, ďalšia žalovanú navštevuje, pričom ide o dcéry oboch strán sporu, a s prihliadnutím na okolnosť, že žalobca žiadnym spôsobom tvrdenia žalovanej uvádzané od začiatku sporu, že veci nezadržáva, podložené aj týmito čestnými vyhláseniami, o tom že toho času sa v byte žalovanej žiadne osobné veci žalobcu nenachádzajú, ďalšími tvrdeniami hodnoverne nevyvrátil. I žalobcom navrhnutý svedok V. O., ktorý je zamestnancom žalobcu vo svojej výpovedi uviedol, že mu žalobca nehovoril, že má stále osobné veci na byte.

22. O nároku na náhradu trov rozhodol súd podľa § 255 ods. 1, 2 C.s.p., podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

23. Žalovaná bola voči žalobcovi úspešná (súd žalobu v celom rozsahu zamietol), preto jej patrí voči nemu nárok na náhradu trov v plnom rozsahu.

24. Podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Lehotu na plnenie určil súd podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p. Podľa § 232 ods.3 C.s.p, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359. Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne

doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie (§ 48 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)).