

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 2C/76/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814201254  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jagnešák  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5814201254.6

## Uznesenie

Okresný súd v Námestove v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513 právne zastúpeným advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: M. K., nar.XX.XX.XXXX, bytom C.- V., B. XXX/XX v konaní o zaplatenie 331,94 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I/ Súd konanie z a s t a v u j e.

II/ Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

III/ Súd v r a c i a žalobcovi: BL Telecom collection, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513 súdny poplatok v sume 12,80 Eur a zároveň u p r a v u j e Slovenskú poštu, a.s., aby sumu 12,80 Eur poukázala žalobcovi do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou súdu dňa 20.02.2014 sa žalobca domáhal, aby súd určil, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 331,94 Eur s úrokmi z omeškania 9% p.a. zo sumy vo výške 331,94 Eur za obdobie odo dňa 26.02.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu podaním zo dňa 22.06.2015, ktoré bolo súdu doručené dňa 25.06.2015 (čl.44 spisu) zobral žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa ust. § 96 ods.1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

2C 76/2014

-2-

Podľa ust. § 96 ods.2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods.2 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia a na základe späťvzatia návrhu žalobcom, súd potom rozhodol tak, že konanie zastavil.

Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa ust. § 146 ods.1 písm. c O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa ust. § 11 ods.3 zák.č.71/92 Zb. v znení neskorších predpisov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa ust. § 11 ods.4 zák.č.71/92 Zb. v znení neskorších predpisov okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Súd v zmysle ust. § 11 ods.3,4 zák.č.71/92 Zb. v znení neskorších predpisov rozhodol, že vracia súdny poplatok v sume 12,80 Eur, krátený o sumu 6,70 Eur žalobcovi a zároveň upravil Slovenskú poštu, a.s., aby sumu 12,80 Eur poukázala žalobcovi do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.