

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5C/158/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614205211
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3614205211.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudkyňou Alenou Blaškovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, proti odporcovi R. Y., I. XX.XX.XXXX, Z. B., M. XXX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpeného opatrovníkom T. J., pracovníkom Okresného súdu Partizánske, o zaplatenie 185,85 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 185, 85 eur s 9, 50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 44, 27 eur od 04. 09. 2011 do zaplatenia, s 9, 50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 141, 58 eur od 04. 10. 2011 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 16, 50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 63, 12 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti rozsudku

odôvodnenie:

Dňa 25.08.2014 doručil navrhovateľ tunajšiemu súdu návrh na začatie konania zo dňa 20.08.2014, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 185,85 € spolu s 9, 50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 44,27 eur od 04.09.2011 do zaplatenia, s 9, 50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 141,58 eur od 04. 10. 2011 do zaplatenia ako neuhradených telekomunikačných služieb a trov konania. V návrhu uviedol, že právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom a.s. uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení, na podklade ktorej sa zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby a odporca sa zaviazal platiť za ne cenu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou a všeobecnými podmienkami. Právny predchodca navrhovateľa riadne poskytoval odporcovi služby a ich cenu vyčíslil podľa zmluvy a aktuálneho cenníka faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 03.10.2011 na sumu 141,58 € a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 03.09.2011 na sumu 44,27 €. Odporca nesplnil svoju povinnosť a cenu riadne poskytnutých služieb navrhovateľovi nezaplatil, resp. nezaplatil ich pomernú časť, čím porušil povinnosti jemu vyplývajúce zo zmluvy v spojení so všeobecnými podmienkami. Dlh odporcu voči navrhovateľovi vyčíslil na 185,85 €.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č.k. 21Ro/255/2014-27 zo dňa 16.10.2014, ktorý však musel uznesením č.k. 21Ro/255/2014-45 zo dňa 16.02.2015 podľa § 173 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p.") v plnom rozsahu zrušiť, nakoľko sa ho odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Uznesením č.k. 5C/158/2015-49 zo dňa 16.04.2015 súd rozhodol tak, že ustanovil odporcovi opatrovníka T. J., pracovníčku Okresného súdu Partizánske, pretože jeho pobyt je neznámy.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože podľa názoru súdu bolo možné vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom a ide o tzv. drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.). Podľa § 156 ods. 3 O.s.p.,

miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 07.07.2015 (č.l. 52 spisu).

Súd vykonal nasledujúce dokazovanie obsahom spisu:

Zo zmluvy o pripojení zo dňa 28.07.2011 vrátane dodatku k nej zo dňa 28.07.2011 (č.l. 17-18 spisu), súd zistil, že navrhovateľ poskytol odporcovi 1 ks SIM karty s účastníckym číslom 0911923684 za účelom prihlásenia sa do siete navrhovateľa a využívania príslušného volacieho programu.

Zmluvu o pripojení uzavrel odporca ako fyzická osoba bez oprávnenia na podnikanie.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 (Spr. 646/13) v spojení s prílohou k nej súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. postúpil svoju pohľadávku voči odporcovi s príslušenstvom, ktorá je predmetom konania, na navrhovateľa.

Faktúrami (č.l. 3 až 16 spisu) fakturoval navrhovateľ odporcovi spolu cenu poskytnutých služieb v sume 185,85 € a zmluvnú pokutu v sume 248,95 €, ktorú si navrhovateľ v tomto konaní neuplatnil.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona (zákon nadobudol účinnosť dňa 01.11.2011, okrem ustanovení § 42 a § 44, ktoré nadobudli účinnosť dňa 01.01.2012, t.j. ide práve o ustanovenia o zmluve o poskytovaní verejných služieb a transparentnosť a uverejňovanie informácií pre užívateľa; zákon zrušil zákon č. 610/2003 Z. z.).

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 610/2003 Z. z."), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarify. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzaviera dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení nariadenia č. 281/2010 Z. z., výška úrokov z omeškania

je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci dospel súd po vykonanom dokazovaní k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný.

Súd mal preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení, na základe ktorej poskytoval odporcovi elektronické komunikačné služby. Právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom založený zmluvou o pripojení posúdil súd ako občianskoprávny vzťah, aplikáciu Obchodného zákonníka účastníci konania nedojednali a odporca uzavrel zmluvu ako fyzická osoba bez oprávnenia na podnikanie.

Cenu poskytnutých služieb v období júl až august 2011 fakturoval navrhovateľ odporcovi v sume 185,85 € (faktúra č. 7107978795 splatná dňa 03.09.2011 na sumu 44,27 € a faktúra č. 7109079673 splatná dňa 03.10.2011 na sumu 141,58 €). Uvedené sumy odporca riadne a včas neuhradil a tieto mal súd za preukázané predloženými listinnými dôkazmi. Preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 185,85 € ako neuhradenú cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby. Nakoľko odporca je v omeškani s plnením peňažného dlhu prisúdil súd navrhovateľovi i úroky z omeškania vo výške 9,50 % zo sumy 44,27 eur od 04.09.2011 do zaplataenia, vo výške 9,50 % zo sumy 141,58 eur od 04.10.2011 do zaplataenia. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá v období od 13.07.2011 do 09.11.2011 predstavovala 1,50 % ročne (1,50 % + 8,00 % = 9,50 %). Navrhovateľovi tak vzniklo právo na úroky z omeškania vo výške 9,50 % ročne. Úroky z omeškania prisúdil súd navrhovateľovi odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

Lehotu na splnenie povinnosti uloženej rozsudkom súd určil podľa § 160 ods. 1 O.s.p.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal a uložil odporcovi povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 € za zaplatený súdny poplatok za podanie návrhu na súd (č.l. 26 spisu) a trovy právneho zastúpenia v sume 63,12 € za dva úkony právnych služieb - 1. prevzatie a príprava zastúpenia v sume 18,26 € spolu s režijným paušálom v sume 8,04 € a 2. podanie návrhu na súd v sume 18,26 € spolu s režijným paušálom v sume 8,04 €, k tomu odmena a režijné paušály v sume 52,60 € zvýšené o daň z pridanej hodnoty vo výške 20 % v sume 10,52 €, spolu trovy právneho zastúpenia navrhovateľa predstavujú sumu 63,12 €. Podľa § 151 ods. 8 O.s.p. súd vo výroku o trovách konania osobitne uviedol trovy právneho zastúpenia a ostatné trovy; všetky trovy konania je odporca v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších

predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).