

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 13Ps/13/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313225232
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2313225232.6

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o vyšetrovanú: X. Y., I.. XX.X.XXXX, Z. G. XXX, toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníkom: V. Y., I.. XX.X.XXXX, Z. G. XXX, o návrhu navrhovateľky: W. Y., I.. XX.X.XXXX, Z. G. XXX, na pozbavenie vyšetrovanej spôsobilosti na právne úkony, takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

III. Ruší sa uznesenie Okresného súdu Galanta č. k. 13Ps/13/2013-40 zo dňa 19.3.2014, ktorým bolo vo veci nariadené znalecké dokazovanie.

odôvodnenie:

Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 13Ps/13/2013 vedie konanie o pozbavenie vyšetrovanej spôsobilosti na právne úkony.

Vo veci bolo uznesením č. k. 13Ps/13/2013-40 zo dňa 19.3.2014 nariadené znalecké dokazovanie za účelom vyšetrovania duševného stavu vyšetrovanej, a to znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia a z odvetvia psychiatria, ktoré sa však nerealizovalo, nakoľko znalec dňa 9.4.2014 oznámil súdu, že vyšetrovaná sa zdržiava mimo územia SR.

Dňa 14.7.2015 bola na tunajší súd predvedená navrhovateľka, ktorá v rámci informatívneho výsluchu zobrala svoj návrh na začatie konania späť a žiadala súd, aby konanie zastavil. Svoje späťvzatie návrhu na začatie konania navrhovateľka odôvodnila tým, že s vyšetrovanou aktuálne nie je v kontakte a na jej pozbavení spôsobilosti na právne úkony preto viac nemá záujem. Navrhovateľka potvrdila súdu, že vyšetrovaná by sa mala aktuálne zdržiavať mimo SR.

Podľa ustanovenia § 81 ods. 1 O.s.p., aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých, konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia alebo držania v ústave zdravotníckej starostlivosti, konanie o spôsobilosti na právne úkony, opatrovnícke konanie, konanie o vyhlásenie za mŕtveho, konanie o dedičstve a ďalšie konania, kde to pripúšťa zákon.

Podľa ustanovenia § 81 ods. 4 O.s.p., na konania, ktoré možno začať i bez návrhu, sa vzťahujú ustanovenia prvej až štvrtej hlavy tejto časti, ak ďalej nie je ustanovené inak.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to s časti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd, postupujúc v zmysle citovaných zákonných ustanovení, z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a konanie zastavil.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie

- a) mohlo sa začať i bez návrhu,
- b) skončilo sa zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov konania dojednané niečo iné,
- c) bolo zastavené,
- d) začalo na návrh prokurátora.

Podľa ustanovenia § 191 ods. 2 O.s.p., ten, kto podá zjavne bezdôvodný návrh na pozbavenie alebo obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, je povinný nahradiť ujmy, ktoré vyšetrovanému, jeho zástupcovi a štátu konaním vznikli.

Súd o náhrade trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia, a to s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., nakoľko sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

O zrušení uznesenia, ktorým bolo vo veci nariadené znalecké dokazovanie súd rozhodol, nakoľko po späťvzati návrhu na začatie konania viac znalecké dokazovanie nie je potrebné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie prostredníctvom Okresného súdu Galanta na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.