

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 6C/115/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1611211853  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1611211853.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

v právnej veci navrhovateľa: GENERAL FACTORING, a.s., IČO: 35 838 825, so sídlom Košická 56, Bratislava, zastúpený spoločnosťou Jakubčák, advokátska kancelária s.r.o. so sídlom Michalská 14, Bratislava, proti odporcom: 1. T., 2. H., o zaplatenie sumy 7.718,70 € s príslušenstvom

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Odporcom súd náhradu trov konania voči navrhovateľovi **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania voči odporcom domáhal zaplatenia sumy 7.718,70 € s úrokom z úveru vo výške 12,60% ročne zo sumy 7.667,43 € od 22.12.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 7.667,43 € od 22.12.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh zdôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa a. s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, uzavrela s odporcom v 1. Rade dňa 11.08.2005 zmluvu o splátkovom úvere č. 0252594765, na základe ktorej poskytol odporcovi v 1.rade úver vo výške 150.000,- Sk (4.979,09 Eur) s úrokovou sadzbou 12,60 % ročne. Odporca v 1.rade sa zaviazal poskytnutý úver splácať mesačnou splátkou vo výške 2.289,- Sk (75,98 Eur) vždy k 20. Dňu každého mesiaca. Splatnosť prvej splátky bola stanovená na 20.09.2005. Na zabezpečenie návratnosti záväzku zo zmluvy o úvere právny predchodca navrhovateľa s odporcom v 2. rade Dohodu o ručení dňa 11.08.2005, v ktorej odporca v 2. rade vyhlásil, že uspokojí pohľadávku veriteľa, ak tak neurobí dlžník. Odporcovia v 1. a 2. rade svoj záväzok zo zmluvy o úvere nesplnili a poskytnutý úver nesplácali, preto právny predchodca navrhovateľa postúpil pohľadávku vzniknutú zo zmluvy o úvere na navrhovateľa vrátane príslušenstva. Po postúpení pohľadávky odporcovia uhradili navrhovateľovi sumu 640,- Eur. Pohľadávka ku dňu postúpenia dňa 21.12.2010 predstavovala sumu 8.358,70 Eur, z toho istina vo výške 7.667,43 Eur a nezaplatené úroky 691,27 Eur. Istinu 7.667,43 Eur navrhovateľ ďalej úročí riadnym úrokom 12,60 % ročne a úrokom z omeškania 9% ročne. Sumu 640,- Eur, ktorú odporca v 1. rade uhradil navrhovateľovi po postúpení pohľadávky navrhovateľ odpočítal od uplatneného úroku t. j. zo sumu 691,27 Eur a túto sumu znížil na 51,27 Eur. Nárok navrhovateľa sa tak upravil na sumu 7.758,70 Eur, z toho istina 7.667,43 Eur a úroky z omeškania vo výške 51,27 Eur. Na mimosúdne vymożenie pohľadávky navrhovateľ splnomocnil podľa plnej moci zo dňa 01.01.2011 spoločnosť Platíť sa oplatí s. r. o. Táto spoločnosť zaslala odporcom výzvu na zaplatenie zo dňa 17.02.2011, ktorou oznámila odporcom, že záväzok vyplývajúci zo zmluvy o úvere sa stal splatným. Konečná splatnosť úveru tým nastala dňa 17.02.2011.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 16 Ro/1675/2011 dňa 15.05.2012, proti ktorému odporkyňa v 2. rade podala odpor. V podanom odpore uviedla, že navrhovateľ nedostatočne preukázal splnenie

povinnosti vymáhať uvedenú pohľadávku od odporcu v 1. rade, ale obrátil sa priamo na jej osobu ako ručiteľa.

Odporca v 1. rade vo vyjadrení uviedol, že naposledy úver splácal v roku 2007, a preto podáva námietku premlčania, keďže pohľadávka sa mohla uplatniť v lehote 3 rokov t. j. do roku 2010.

Súd pre jednal vec na pojednávaní dňa 14.07.2014 za účasti právneho zástupcu navrhovateľa a odporcov v 1. a 2. rade, pojednávania sa osobne nezúčastnil navrhovateľ, preto súd v záujme hospodárnosti konania konal vo veci a vec rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Pred začatím konania vo veci samej navrhovateľ zobral svoj návrh späť v časti 970,- Eur a následne aj v sume 2.432,26 Eur, spolu v časti istiny 3.402,26 Eur, v časti úroku 12,60% ročne zo sumy 7.667,43 Eur od 22.12.2010 až do zaplattenia a v časti úroku z omeškania v sume 3.350,99 Eur a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Súd preto samostatným uznesením č. k. 6C 115/2012-131 zo dňa 14.07.2015 v tejto časti konanie zastavil.

V konaní si uplatnil sumu 4.316,44 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.201,26 Eur do zaplattenia, vo výške 9% ročne zo sumy 75,98 Eur od 21.01.2012 do zaplattenia, vo výške 9% ročne zo sumy 75,98 Eur od 21.01.2012 do zaplattenia, vo výške 9% ročne zo sumy 75,98 Eur od 21.02.2012 do zaplattenia, vo výške 9% ročne zo sumy 75,98 Eur od 21.03.2012 do zaplattenia, vo výške 9% ročne zo sumy 75,98 Eur od 21.04.2012 do zaplattenia, vo výške 9% ročne zo sumy 75,98 Eur od 21.05.2012 do zaplattenia, vo výške 9% ročne zo sumy 75,98 Eur od 21.06.2012 do zaplattenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 75,98 Eur od 21.07.2012 do zaplattenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 75,98 Eur od 21.07.2012 do zaplattenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 75,98 Eur od 21.08.2012 do zaplattenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 75,98 Eur od 21.09.2012 do zaplattenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 75,98 Eur od 21.10.2012 do zaplattenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 75,98 Eur od 21.11.2012 do zaplattenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 75,98 Eur od 21.12.2012 do zaplattenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 75,98 Eur od 21.01.2013 do zaplattenia, vo výške 5,75% zo sumy 75,98 Eur od 21.02.2013 do zaplattenia, vo výške 5,75% zo sumy 75,98 Eur od 21.03.2013 do zaplattenia, vo výške 5,75% zo sumy 75,98 Eur od 21.04.2013 do zaplattenia, vo výške 5,75% zo sumy 75,98 Eur od 21.05.2013 do zaplattenia, vo výške 5,5% zo sumy 75,98 Eur od 21.06.2013 do zaplattenia, vo výške 5,5% zo sumy 75,98 Eur od 21.07.2013 do zaplattenia, vo výške 5,5% zo sumy 75,98 Eur od 21.08.2013 do zaplattenia, vo výške 5,5% zo sumy 75,98 Eur od 21.09.2013 do zaplattenia, vo výške 5,5% zo sumy 75,98 Eur od 21.10.2013 do zaplattenia, vo výške 5,25% zo sumy 75,98 Eur od 21.11.2013 do zaplattenia, vo výške 5,25% zo sumy 75,98 Eur od 21.12.2013 do zaplattenia, vo výške 5,25% zo sumy 75,98 Eur od 21.01.2014 do zaplattenia, vo výške 5,25% zo sumy 75,98 Eur od 21.02.2014 do zaplattenia, vo výške 5,25% zo sumy 75,98 Eur od 21.03.2014 do zaplattenia, vo výške 5,25% zo sumy 75,98 Eur od 21.04.2014 do zaplattenia, vo výške 5,25% zo sumy 75,98 Eur od 21.05.2014 do zaplattenia, vo výške 5,15% zo sumy 75,98 Eur od 21.06.2014 do zaplattenia, vo výške 5,15% zo sumy 75,98 Eur od 21.07.2014 do zaplattenia, vo výške 5,15% zo sumy 75,98 Eur od 21.08.2014 do zaplattenia, vo výške 5,05% zo sumy 75,98 Eur od 21.09.2014 do zaplattenia, vo výške 5,05% zo sumy 75,98 Eur od 21.10.2014 do zaplattenia, vo výške 5,05% zo sumy 75,98 Eur od 21.11.2014 do zaplattenia, vo výške 5,05% zo sumy 75,98 Eur od 21.12.2014 do zaplattenia, vo výške 5,05% zo sumy 75,98 Eur od 21.12.2014 do zaplattenia, vo výške 5,05% zo sumy 75,98 Eur od 21.01.2015 do zaplattenia, vo výške 5,05% zo sumy 75,98 Eur od 21.02.2015 do zaplattenia, vo výške 5,05% zo sumy 75,98 Eur od 21.03.2015 do zaplattenia, vo výške 5,05% zo sumy 75,98 Eur od 21.04.2015 do zaplattenia, vo výške 5,05% zo sumy 75,98 Eur od 21.05.2015 do zaplattenia a trovy konania.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcov, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to zmluvou o splátkovom úvere, dohodou o ručení, zmluvou o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky plnomocenstvom z 01.01.2011, mandátnou zmluvou, výzvou na zaplattenie zo dňa 17.02.2011, poštovým podacím hárkom, stanoviskom Slovenskej sporiteľne a. s. k zosplattneniu úveru,

všeobecnými obchodnými podmienkami, špecifikáciou dlhu, výpisom z účtu, sadzovníkom poplatkov, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Zo zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 11.08.2005 súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa a. s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, uzavrela s odporcom v 1. rade dňa 11.08.2005 zmluvu o splátkovom úvere č. 0252594765, na základe ktorej poskytla odporcovi v 1. rade úver vo výške 150.000,- Sk (4.979,09 Eur) s úrokovou sadzbou 12,60 % ročne, poplatok za poskytnutie úveru bol dohodnutý v sume 3.000,- Sk, poplatkom za správu úveru bol dohodnutý v sume 50,- Sk s dohodnutou mesačnou splátkou 2.289,- Sk. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na deň 20.09.2005 a konečná splatnosť úveru bola stanovená na deň 20.07.2017. Na zabezpečenie návratnosti záväzku zo zmluvy o úvere právny predchodca navrhovateľa uzavrel dňa 11.08.2005 s H. Dohodu o ručení, v ktorej H. vyhlásila, že uspokojí pohľadávku veriteľa v prípade, ak dlžník neuhradí pohľadávku riadne a včas a to aj bez doručenia výzvy na plnenie dlžníkovi.

Odporca v 1. rade sa dostal prvý krát do omeškania dňa 21.11.2005. Aj keď nie v plnej výške uhradil odporca v 1. rade splátky úveru do 12.09.2007 a celkom uhradil sumu 1779,92 Eur t. j. 42 úhrad. Ďalšie splátky do 21.12.2010 už neuhradil. Dňa 21.12.2010 Slovenská sporiteľňa a. s. Bratislava postúpila pohľadávku zo zmluvy o splátkovom úvere na navrhovateľa v celkovej sume 8.358,70 Eur. Postúpenie bolo odporcovi v 1. rade doručené dňa 09.02.2011. Doručenie postúpenia odporcovi v 2. rade navrhovateľ súdu nepreukázal. Po postúpení pohľadávky odporca v 1. rade uhradil od roku 2011 do roku 2014 navrhovateľovi sumu 1.610,- Eur.

Slovenská sporiteľňa a. s. Bratislava vo svojom stanovisku uviedla, že do dňa postúpenia nedošlo z jej strany k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru poskytnutého na základe Zmluvy o úvere č. 0252594765 zo dňa 11.08.2005, ani k odstúpeniu od zmluvy a ani k vypovedaniu Zmluvy o úvere.

Na mimosúdne vymoženie pohľadávky navrhovateľ splnomocnil podľa plnej moci zo dňa 01.01.2011 spoločnosť Platiť sa oplatí s. r. o. Táto spoločnosť zaslala odporcom výzvu na zaplatenie zo dňa 17.02.2011, ktorou oznámila odporcom, že veriteľ odstúpil od zmluvy o úvere, čím sa stal záväzok zo zmluvy splatným v celom rozsahu aj s príslušenstvom.

Z mandátnej zmluvy a plnomocenstva, ktoré boli uzavreté medzi navrhovateľom a spoločnosťou Platiť sa oplatí s. r. o. dňa 01.01.2011 vyplýva, že spoločnosť Platiť sa oplatí s. r. o. nemala oprávnenie na odstúpenie od úverovej zmluvy.

Odporca v 1. rade nesúhlasil s návrhom navrhovateľa a mal za to, že predmetný dlh je premlčaný, pretože táto pohľadávka mala byť zosplatená v celosti po tom, ako prestal platiť v roku 2008 a nebol ochotný uhradiť uplatnený zostatok nesplateného úveru.

Odporkyňa v 2. rade uviedla, že ako ručiteľka v tomto záväzkovom vzťahu nevedela o tom, že odporca nespláca splátky na úvere až do roku 2011, kedy dostala písomnosť od spoločnosti Platiť sa oplatí s. r. o. Nesúhlasila s predmetným návrhom z dôvodov, ktoré uviedol odporca v 1. rade.

Zo všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne a. s., účinných od 01.08.2002 (ďalej len „obchodné podmienky“) z čl. 7.6 bod 7.6.1 súd zistil, že ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany dlžníka, je banka oprávnená okrem iného vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru t. j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere a klient je povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti, vypovedať zmluvu o úvere, alebo od nej odstúpiť; účinnosť výpovede banky nastáva okamžite bez výpovednej lehoty, dňom jej doručenia klientovi. (čl. 7.6.1. písm. a) a b) obchodných podmienok); pokiaľ ide o doručovanie písomností banky, bolo dojednané, že pri doručovaní písomnosti poštou sa zásielka považuje za doručení v tuzemsku tretí deň po jej odoslaní a v cudzine siedmy deň po jej odoslaní (čl. 10.3 obchodných podmienok).

Slovenská sporiteľňa a. s. teda nevyužila ani jednu z týchto možností a pohľadávku postúpila navrhovateľovi bez toho, aby úver nadobudol mimoriadnu splatnosť, resp. bez toho, aby zmluvný vzťah zanikol výpoveďou zmluvy o úvere alebo odstúpením od nej. Táto skutočnosť vyplýva jednak zo stanoviska Slovenskej sporiteľne a. s. Bratislava a jednak z toho, že až po odstúpení pohľadávky

navrhovateľovi, ním splnomocnená spoločnosť Platíť sa oplatí s. r. o. listom zo dňa 17.02.2011 odstúpil od uzavretej zmluvy o úvere podľa § 506 Obchodného zákonníka.

Právne nástupníctvo navrhovateľa vo vzťahu k jeho právnemu predchodcovi Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, Bratislava mal súd preukázané Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1424/2010/CE zo dňa 21.12.2010.

Podľa § 92 ods. 7 zák. č. 348/2001 Z. z. o bankách, účinného od 01.01.2005, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa dôvodovej správy sa k tomuto ustanoveniu doslovne uvádza: „V ods. 7 sa upravuje možnosť použiť inštitút postúpenia pohľadávky zodpovedajúcej nesplatenému dlhu, a to aj osobe, ktorá nie je bankou“.

Podľa § 39 Obč. zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Pokiaľ teda Slovenská sporiteľňa a. s. Bratislava postúpila zmluvou zo dňa 21.12.2010 predmetnú pohľadávku z úveru v celom rozsahu navrhovateľovi, postupovala v rozpore s § 92 ods. 7 zák. č. 348/2001 Z. z. .Keďže ku dňu postúpenia nebol splatný celý úver (nedošlo k mimoriadnej splatnosti úveru, Slovenská sporiteľňa a. s. nebola oprávnená postúpiť svoju pohľadávku z úveru vrátane úrokov z neho v celosti inému subjektu. Zmluva o postúpení pohľadávok z 21.12.2010 je preto neplatným právnym úkonom v súlade s § 39 Obč. zákonníka. Navrhovateľovi teda v konaní chýba aktívna vecná legitímácia. Navrhovateľ okrem toho nie je subjektom oprávneným poskytovať úvery a preto ich nemôže vo vlastnej réžii spravovať. Odstúpenie od zmluvy je pritom úkon, ktorý možno podradiť pod pojem spravovanie úveru. Navrhovateľ teda nemal oprávnenie odstúpiť od uzavretej zmluvy o úvere, pričom sám ani od zmluvy o úvere neodstúpil. Tento úkon vykonala tretia osoba (spoločnosť Platíť sa oplatí s. r. o.), pričom na tento úkon nebola v udelenom splnomocnení od navrhovateľa splnomocnená. Z toho dôvodu odstúpenie od zmluvy o úvere (vykonané treťou osobou a doručené odporcovi v 1. rade súd vyhodnotil tiež ako neplatný právny úkon.

Na základe takto vyhodnoteného skutkového a právneho stavu veci súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol z dôvodu, že v konaní nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu v spore.

O trovách konania súd vo vzťahu navrhovateľ a odporcovia rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., keďže odporcovia boli v konaní plne úspešní. Súd im však náhradu trov konania nepriznal, pretože si v konaní žiadne trovy neuplatnili.

Vyhlásený rozsudok bol v prejednávanej veci písomne vyhotovený v predĺženej lehote podľa § 158 ods.4 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch

vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)